

ОТЧЕТЪ

о состоянии и деятельности

ИМПЕРАТОРСКАГО

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

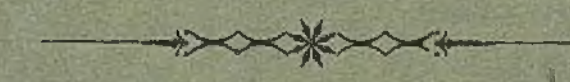
за 1908 годъ.

Подъ редакціей ординарнаго профессора

Н. А. МѢДНИКОВА.

Съ приложеніемъ рѣчи ординарнаго профессора

І. А. ПОКРОВСКАГО.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Б. М. Вольфа, Невскій, 126 (уг. Суворовскаго просп.).

1909.

ОТЧЕТЪ

о состоянии и дѣятельности

ИМПЕРАТОРСКАГО С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

за 1908 годъ.

Подъ редакціей ординарнаго профессора

Н. А. МѢДНИКОВА.

Съ приложеніемъ рѣчи ординарнаго профессора

І. А. ПОКРОВСКАГО.





С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Б. М. Вольфа, Невскій, 126 (уг. Суворовскаго просп.)
1909.


2007099606

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I.

НЕКРОЛОГИ:

Стран.

Почетнаго члена Императорскаго С.-Петербургскаго Университета Его Императорскаго Высочества Вел. Князя Алексія Александровича 1
Заслуж. орд. пр. барона В. Р. Розена 11
Заслуж. орд. пр. А. Н. Коркина 31
Орд. пр. Н. Д. Сергѣевскаго. 43
Прив.-доц. Г. Г. фонъ-Петца 49
Прив.-доц. П. И. Вейнберга 53
Составъ по факультетамъ и отдѣленіямъ. 58
Личный составъ 59
О занятіяхъ факультетовъ 72
Число и составъ студентовъ Университета 74
Средства Университета 75
Отчетъ по хозяйственной части 76
Заготовки и подряды по хозяйствен. части 82
Отчетъ о состояніи библіотеки 84
О занятіяхъ студентовъ подъ руководствомъ гг. профессоровъ и преподавателей Университета 93
О научной дѣятельности преподавательскаго состава 127
Отчеты ученыхъ обществъ и студенческихъ кружковъ . . . 190
Списокъ почетныхъ членовъ Университета 243
Отчетъ о состояніи Маріинскаго въ с. Молвитинѣ, женскаго приходскаго училища 246
Вѣдомости завѣдующаго Коллегіей Императора Александра II. 249
Отчетъ врача Университета 253
Числовыя данныя къ отчету въ таблицахъ 270

Стран.

II.

Рѣчь ординарнаго профессора **І. А. Покровскаго** 1
Записка о наградахъ, которыми удостоены сочиненія студентовъ С.-Петербургскаго Университета на темы, объявленныя въ сентябрѣ 1907 года, и о темахъ, объявленныхъ въ сентябрѣ 1908 г., для сочиненій, срокъ представленія которыхъ въ сентябрѣ 1909 г. 54

III.

Личный составъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета къ 1 января 1909 г. 1

ОТЧЕТЪ

о состоянии и дѣятельности

Императорскаго С.-Петербургскаго Университета

за 1908 годъ,

подъ редакціей

Ординарнаго Профессора Н. А. МѢДНИКОВА.

Въ 1908 г. нашъ Университетъ понесъ рядъ очень тяжелыхъ утратъ; по установившемуся обыкновенію, отчетъ за истекшій годъ начинается съ воспоминаній, имѣющихъ цѣлью почтить память почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ нашего Университета, оставившихъ нашу среду.

† Его Императорское Высочество Великій Князь Алексій Александровичъ.

1-го ноября, въ Парижѣ, въ Бозѣ почилъ Его Императорское Высочество Великій Князь Алексій Александровичъ почетный членъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета съ 1869 года [1]).

Четвертый сынъ въ Бозѣ почивающаго Императора Александра II родился 2-го января 1850 г. и въ тотъ же день назначенъ шефомъ л.-гв. Московскаго полка и зачисленъ въ списки л.-гв. Преображенскаго и Егерскаго полковъ и Гвардейскаго экипажа. 22-го января того же 1850 года при св. крещеніи возложены на него знаки орденовъ: св. апостола Андрея Первозваннаго, св. Александра Невскаго, Бѣлаго Орла и св.

---

[1]) Русскій Инвалидъ 1908 г. № 242.

Анны 1-й степени. Высочайшими приказами: 20-го мая 1853 г. по военному вѣдомству Его Императорское Высочество былъ зачисленъ въ л.-гв. Уланскій Его Величества полкъ, 22-го іюля 1855 года—въ Стрѣлковый полкъ Императорской Фамиліи, 13-го марта 1856 года по флоту назначенъ шефомъ 27-го флотскаго (впослѣдствіи 1-й Финскій кадровый) экипажа, 1-го октября того же года—зачисленъ л.-гв. въ 4-й стрѣлковый Императорской Фамиліи баталіонъ. Пожалованный 2-го января 1857 года прапорщикомъ и мичманомъ, въ Бозѣ почившій Великій Князь 20-го мая того же года былъ назначенъ шефомъ Екатеринбургскаго пѣхотнаго полка, а въ 1868 году—шефомъ 77-го пѣх. Тенгинскаго полка. Высочайшимъ приказомъ по флоту 17-го сентября 1868 г. Великій Князь Алексій Александровичъ былъ назначенъ флигель-адъютантомъ къ Его Императорскому Величеству.

2-го января 1870 года. Великій Князь Алексій Александровичъ произнесъ клятвенное обѣщаніе въ лицѣ Великаго Князя Россійскаго Императорскаго Дома, въ большой церкви Зимняго дворца; послѣ чего, при торжественномъ собраніи, бывшемъ въ Георгіевской Тронной залѣ, принялъ воинскую присягу, подъ знаменемъ 1-го баталіона л.-гв. Московскаго полка, причемъ Высочайшимъ Манифестомъ объявленъ совершеннолѣтнимъ.

Съ малыхъ лѣтъ Великій Князь подготовлялся къ морской службѣ; 2-го октября 1870 года Онъ уже сталъ командиромъ роты Его Высочества Гвардейскаго экипажа, а чрезъ два года Великій Князь былъ назначенъ старшимъ офицеромъ на фрегатъ „Свѣтлана“; за это время, кромѣ того, Его Высочество былъ назначенъ Шефомъ Прусскаго 2-го Силезскаго гусарскаго № 6 и Австрійскаго 39-го пѣхотнаго полковъ, которые и наименованы именемъ Его Высочества. Произведенный въ 1873 году въ капитаны 1-го ранга съ назначеніемъ командующимъ Гвардейскимъ экипажемъ и съ оставленіемъ въ званіи Флигель-Адъютанта, Великій Князь Алексій Александровичъ въ 1874 году былъ назначенъ, кромѣ того, командиромъ фрегата „Свѣтлана“, въ томъ же, году—членомъ кораблестроительнаго и артиллерійскаго отдѣ-

леній морского техническаго комитета, чрезъ годъ послѣ того—почетнымъ членомъ общества для содѣйствія русскому торговому мореходству, въ 1876 году—Шефомъ 1-го Восточно-Сибирскаго линейнаго баталіона, коему повелѣно именоваться впредь 1-мъ Восточно-Сибирскимъ линейнымъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Алексія Александровича баталіономъ (нынѣ 17-й Восточно-Сибирскій стрѣлковый имени Его Высочества полкъ) и, наконецъ, въ томъ же году воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на назначеніе Его Высочества почетнымъ членомъ Николаевской морской академіи.

Съ началомъ послѣдней нашей кампаніи съ турками 1877—78 гг., Великій Князь Алексій Александровичъ отправился въ дѣйствующую на Балканскомъ полуостровѣ армію и, будучи произведенъ въ контръ-адмиралы съ назначеніемъ въ Свиту Его Императорскаго Величества и съ утвержденіемъ въ должности командира Гвардейскаго экипажа, Онъ принялъ тамъ должность начальника всѣхъ морскихъ командъ на р. Дунаѣ; при Его главномъ и непосредственномъ руководительствѣ были устроены мосты и переправы у Зимницы, Петрошана и изъ Никополя въ Систово, мимо непріятельскихъ позицій. Наши моряки заявили себя здѣсь цѣлымъ рядомъ подвиговъ. Засимъ Великій Князь Алексій Александровичъ, командуя Гвардейскимъ экипажемъ, находившимся въ Слободзеѣ, прикрывалъ наши батареи, бомбардировавшія кр. Рущукъ.

За отличное мужество и распорядительность, оказанныя при переводѣ понтоновъ изъ Никополя въ Систово, мимо непріятельскихъ позицій, Великій Князь Алексій Александровичъ Всемилостивѣйше пожалованъ золотой саблей съ надписью „за храбрость", а за неутомимую и успѣшную распорядительность морскими командами и средствами и за успѣшное принятіе всѣхъ мѣръ не допускать непріятеля нанести вредъ нашимъ переправамъ, чѣмъ обезпечивалось довольствіе арміи и доставлялась возможность вести военныя дѣйствія спокойно и безостановочно, Онъ былъ пожалованъ,

1*

по удостоенію мѣстной кавалерской думы, орденомъ Св. Великомученика и Побѣдоносца Георгія 4-й степени.

Въ началѣ 1878 года Его Императорское Высочество покинулъ театръ военныхъ дѣйствій и отбылъ въ С.-Петербургъ, гдѣ, по возвращеніи Гвардейскаго экипажа, снова вступилъ въ командованіе экипажемъ. Въ 1880 году Великій Князь былъ назначенъ Генералъ-Адъютантомъ къ Его Императорскому Величеству съ оставленіемъ въ занимаемой должности, а въ слѣдующемъ году, кромѣ того, и членомъ Государственнаго Совѣта.

Великій Князь Алексій Александровичъ съ 10 лѣтъ началъ изучать военно-морское дѣло, какъ теоретически, такъ и практически, плавая на парусныхъ и паровыхъ судахъ.

Практическое изученіе морскаго дѣла Великимъ Княземъ началось съ 1860 года, когда Онъ впервые отправился изъ Петергофа на яхтѣ „Штандартъ“ въ Либаву и оттуда на пароходѣ „Смѣлый“ въ Финляндскія шхеры и Гельсингфорсъ, откуда на кораблѣ „Ретвизанъ“ возвратился въ Кронштадтъ.

Съ 1861 по 1866 годъ включительно Его Императорское Высочество ежегодно плавалъ подъ флагомъ Свиты Его Величества контръ-адмирала Посьета, который и былъ наставникомъ Великаго Князя въ изученіи морского дѣла, на яхтѣ „Забава“ по портамъ Финскаго залива до Аландскихъ острововъ, затѣмъ по Ботническому заливу и, наконецъ, на фрегатахъ „Свѣтлана“ и „Ослябя“—по портамъ Балтійскаго и Нѣмецкаго морей и Атлантическаго океана, съ заходомъ, между прочими портами, въ Копенгагенъ, Фальмутъ, Лиссабонъ, Шербургъ, на островъ Мадеру, Азорскіе острова и проч.

Въ 1867 и 68 г.г. покойный Великій Князь былъ въ плаваніи съ генералъ-адъютантомъ Посьетомъ, подъ его флагомъ на фрегатѣ „Александръ Невскій“, въ качествѣ вахтеннаго начальника, по Атлантическому океану и морямъ Нѣмецкому, Средиземному и Черному и посѣтилъ между прочимъ: Канарскіе острова, острова Зеленаго мыса, порты Кадиксъ, Мессину, Пирей, Порто-Грандъ, Константинополь, Алжиръ и друг., причемъ при переходѣ изъ Плимута въ

Ниборгъ стали на мель, близъ маяка Аггеръ, въ Нѣмецкомъ морѣ, и съѣхали въ селеніе Кнопперъ, на сѣверо-восточномъ берегу Ютландіи.

Съ 1870 по 1873 годъ на корветахъ „Варягъ" и „Витязь" и фрегатѣ „Свѣтлана" Великій Князь сперва, въ качествѣ вахтеннаго начальника, а затѣмъ и старшаго офицера, находился въ плаваніи по Сѣверному Ледовитому, Атлантическому, Великому и Индійскому океанамъ, съ заходомъ: въ Архангельскъ, Соловецкіе острова, Новую Землю, Гаммерфестъ, Тромсэ, островъ Исландію, Копенгагенъ, Фальмутъ, островъ Мадеру, Нью-Іоркъ въ Сѣверной Америкѣ и проч. При этомъ въ 1872 и 1873 годахъ Имъ въ заграничномъ плаваніи былъ выполненъ маршрутъ Вестъ-Индіи—Бразилія къ мысу Доброй Надежды и чрезъ Индійскій океанъ въ порта Китайскаго и Японскаго морей, съ заходомъ въ Гавану, Ріо-Жанейро, Капштадтъ, Самсонъ-Бей, Батавію, Сингапуръ, Гонгъ-Конгъ, Нагасаки, Кобе, Іеддо, Іокогаму, Хакодате, Владивостокъ и друг.

Съ 1874 по 1877 годъ Великій Князь Алексій Александровичъ на фрегатѣ „Свѣтлана", уже въ качествѣ командира, плавалъ по Атлантическому океану и морямъ Балтійскому, Нѣмецкому, Средиземному, Адріатическому и Греческому Архипелагу; въ этихъ плаваніяхъ Великій Князь посѣтилъ между прочимъ: Транзундъ, Гельсингфорсъ, Киль, Копенгагенъ, Брестъ, Кадиксъ, Неаполь, Портъ-Магонъ, Пирей, Корфу, Венецію, Наваринскую бухту, Александрію, Салоники, Смирну, Мальту, Картагену, островъ Мадеру, Гамптонскій рейдъ въ Чизапикскомъ заливѣ въ С.-Америкѣ, Норфолькъ, Нью-Іоркъ и много другихъ портовъ.

Послѣ послѣдней Русско-Турецкой войны 1877—78 г.г. Великій Князь Алексій Александровичъ настойчиво продолжалъ свою дѣятельность по усовершенствованію въ морскомъ дѣлѣ. Съ 1881 и вплоть по 1900 годъ Онъ почти ежегодно плавалъ по различнымъ морямъ на слѣдующихъ судахъ: Императорскія яхты: „Держава" и „Полярная Звѣзда", фрегаты: „Владиміръ Мономахъ", „Олафъ", „Генералъ-Адмиралъ", крейсеры: „Азія", „Память Меркурія", „Рюрикъ" и

„Адмиралъ Нахимовъ“, эскадренный броненосецъ „Екатерина II“ и пароходъ „Эрикликъ“. Изъ этого краткаго перечня уже можно видѣть, какая масса морскихъ кампаній была выполнена покойнымъ Генералъ-Адмираломъ и каковъ былъ опытъ Его въ дѣлѣ военно-морской службы.

Въ первый годъ царствованія Императоръ Александра III Великій Князь Алексій Александровичъ былъ избранъ преемникомъ Великаго Князя Константина Николаевича и назначенъ Главнымъ Начальникомъ флота и морского вѣдомства, съ правами, предоставленными генералъ-адмиралу; произведенный въ слѣдующемъ (1882) году въ вице-адмиралы, Онъ чрезъ годъ послѣ того былъ возведенъ въ званіе Генералъ-Адмирала, съ оставленіемъ во всѣхъ прежнихъ должностяхъ и званіяхъ. Въ 1884 году Его Высочествомъ было принято званіе почетнаго члена, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы общества попеченія о бѣдныхъ армейскаго и флотскаго духовенства и званіе покровителя общества поощренія торговли и промышленности.

Послѣ Высочайшаго осмотра Черноморскаго флота, вновь зародившагося попеченіемъ и усиліями Великаго Князя, Онъ 6-го мая 1886 года былъ пожалованъ орденомъ св. Владиміра 1-й степени. Пожалованіе симъ орденомъ сопровождалось Высочайшимъ рескриптомъ Императора Александра III, даннымъ въ г. Севастополѣ. Въ рескриптѣ этомъ въ высокомилостивыхъ и весьма теплыхъ выраженіяхъ очерчена дѣятельность Генералъ-Адмирала по цѣлому ряду крупныхъ реформъ по приведенію русскаго флота въ боевой порядокъ, соотвѣтствующій достоинству Россіи, какъ великой державы. Рескриптъ, между прочимъ, гласитъ: „...Я поручилъ Вамъ высшее завѣдываніе морскими силами Имперіи въ увѣренности, что служба, къ которой Вы готовились съ юности, будетъ имѣть въ Васъ начальника, вполнѣ обнимающаго всѣ ея нужды. Слѣдя за дѣйствіями Вашими съ братскимъ участіемъ, Я усматриваю стройность Вашихъ распоряженій и постоянство въ достиженіи избранной цѣли, столь необходимыя во всякомъ государственномъ дѣлѣ.

Обновляя матеріальную часть флота въ согласіи съ новыми условіями, Вы направляете, въ то же время, данныя по Моему повелѣнію средства на помощь отечественной промышленности и развиваете, соотвѣтственно непрестанно измѣняющимся техническимъ требованіямъ, различныя спеціальности морского искусства. Въ убѣжденіи, что дорого стоющія сооруженія и новыя цѣнныя орудія войны требуютъ опытности и свѣдѣній отъ тѣхъ, кому онѣ поручаются для защиты государства, Вы, съ самаго начала вступленія въ должность, приняли мѣры къ возвышенію въ служащихъ уровня морскихъ познаній и, по Моему разрѣшенію, ввели законодательнымъ путемъ новый порядокъ прохожденія службы, устраняющій возможность достиженія важнаго отвѣтственнаго положенія начальника безъ должнаго къ тому приготовленія. Заботливостью Вашею улучшенъ бытъ служащихъ, въ особенности въ многотрудныхъ обязанностяхъ командира и старшаго офицера, и обезпечено спокойное существованіе тѣхъ, которые въ изнуряющихъ условіяхъ морской жизни теряютъ преждевременно силы. Въ болѣе цѣлесообразномъ соглашеніи различныхъ управленій вѣдомства, Вы нашли средство увеличить содержаніе административныхъ тружениковъ безъ прибавки общаго расхода на администрацію. Полезная дѣятельность Ваша выказалась уже скорымъ сооруженіемъ вполнѣ современныхъ судовъ на Балтійскихъ верфяхъ, постройкой первенцевъ обороны нашей на Черномъ морѣ и возведеніемъ, для нуждъ ихъ, замѣчательнаго по размѣрамъ и строительнымъ пріемамъ дока. Вѣрное пониманіе нуждъ флота — плодъ Вашихъ долгихъ и дальнихъ плаваній—служитъ Мнѣ залогомъ Вашихъ дальнѣйшихъ успѣховъ. Сердечно желая ихъ для пользы Россіи и признательно цѣня усилія Ваши поставить флотъ въ соотвѣтствіе съ государственнымъ значеніемъ, жалую Вамъ знаки ордена св. Владиміра первой степени. Девизъ его несомнѣнно впредь будетъ двигателемъ Вашимъ въ служеніи Престолу и отечеству".

Высочайшимъ приказомъ по флоту 1-го января 1888 года Его Императорское Высочество Великій Князь Алексій

Александровичъ былъ произведенъ въ Адмиралы съ оставленіемъ въ занимаемыхъ должностяхъ и званіяхъ.

Въ октябрѣ 1888 года въ Бозѣ почивающимъ Императоромъ Александромъ III, въ бытность въ Севастополѣ, былъ произведенъ Высочайшій смотръ судамъ Черноморскаго флота; послѣдствіемъ сего смотра былъ Высочайшій рескриптъ, данный на имя Генералъ-Адмирала Великаго Князя Алексія Александровича. Рескриптъ этотъ гласитъ:

„Въ настоящее пребываніе Мое на югѣ Я убѣдился, что воля Моя имѣть тамъ флотъ, способный вселять въ прибрежныхъ жителяхъ Имперіи увѣренность въ охранѣ ихъ имуществъ и въ безпрепятственномъ развитіи промышленно-торговыхъ ихъ предпріятій, приводится въ исполненіе подъ руководствомъ Вашимъ съ настойчивостью и успѣхомъ.

„Непрестанно заботясь о благѣ и достоинствѣ Россіи, Я не могъ безъ истинной радости смотрѣть въ цѣлую эскадру боевыхъ судовъ, готовую стоять за права наши на Черномъ морѣ. Удачное устраненіе Вами затрудненій, встрѣченныхъ при исполненіи Моихъ намѣреній, вселяетъ во Мнѣ увѣренность, что и впредь борьба съ препятствіями не охладитъ Вашихъ усилій. Ихъ признательно оцѣнятъ вмѣстѣ со Мною всѣ, кому дороги честь, значеніе и спокойствіе отечества“.

Въ 1892 году Высочайшимъ Указомъ, даннымъ комитету министровъ, Великій Князь былъ назначенъ членомъ комитета министровъ, а чрезъ нѣсколько дней послѣ того—Шефомъ Морского кадетскаго корпуса и 5-го флотскаго экипажа.

Въ періодъ нахожденія Великаго Князя во главѣ морского вѣдомства, въ вѣдомствѣ этомъ разрабатывались вопросы по улучшенію и расширенію нашего флота, который обогатился рядомъ броненосцевъ, крейсеровъ и минной флотиліей; былъ расширенъ Балтійскій судостроительный заводъ и создался портъ Александра III въ Либавѣ, при чемъ въ Высочайшемъ рескриптѣ, данномъ по этому случаю, очерчена дѣятельность Великаго Князя Алексія Александровича по созданію сего порта. Въ рескриптѣ, между прочимъ, приведено: „...Продолжая неуклонно слѣдовать по предначертанному Мною пути, Вы съ блистатель-

нымъ успѣхомъ примѣнили предоставленныя въ распоряженіе Ваше значительныя средства къ развитію нашихъ морскихъ вооруженій, упрочили на флотѣ новый порядокъ службы и довели строевую часть до того совершенства, въ коемъ Я еще разъ имѣлъ случай удостовѣриться на состоявшемся сего числа [1]) Высочайшемъ смотру. Нынѣ Я съ живой радостью привѣтствую и знаменую личнымъ Моимъ участіемъ новое Ваше начинаніе: сооруженіе для Балтійскаго флота незамерзающаго порта, являющееся по прошествіи ста семидесяти пяти лѣтъ осуществленіемъ завѣта Императора Петра Великаго. По представленію Вашему первенствующей важности этой мѣры, Я повелѣлъ въ 1890 году приступить къ постройкѣ въ Либавѣ аванпорта, съ тѣмъ, чтобы подъ его прикрытіемъ былъ потомъ устроенъ военный портъ. Несмотря на трудныя условія открытаго рейда и минувшей, крайне суровой зимы, первое изъ этихъ сооруженій близится къ окончанію, значительно ранѣе предполагавшагося срока, и есть полное основаніе надѣяться на столь же успѣшный ходъ работъ по устройству военнаго порта. Я не сомнѣваюсь, что Балтійскій флотъ радостно привѣтствуетъ открывающійся ему просторъ и болѣе широкую дѣятельность. Поэтому, указавъ въ приказѣ Балтійскимъ морякамъ, отъ сего числа, значеніе настоящаго торжества, Я возвѣстилъ, что ввѣряю имъ приморскую оборону вновь устроеннаго для нихъ порта. Вполнѣ увѣренъ, что горячая любовь Вашего Императорскаго Высочества къ морскому дѣлу поможетъ Вамъ съ успѣхомъ выполнить возлагаемую на Васъ и флотъ многотрудную задачу къ общегосударственной пользѣ. Напутствуя Васъ на новой стезѣ наилучшими Моими пожеланіями, считаю пріятнымъ для Себя долгомъ выразить Вамъ глубокую душевную Мою признательность за все до сихъ поръ сдѣланное Вами для флота и морского вѣдомства...“

Среди очень многихъ рескриптовъ, данныхъ на имя Великаго Князя Алексія Александровича по различнымъ для нашего флота и морского вѣдомства событіямъ, особенно

---

[1]) 12-го августа 1893 года въ Либавѣ.

ярко очерчивается дѣятельность Генералъ-Адмирала по усовершенствованію флота въ рескриптѣ, данномъ нынѣ благополучно царствующимъ Государемъ Императоромъ по случаю священнаго коронованія 14-го мая 1896 года. Въ рескриптѣ этомъ въ самыхъ лестныхъ и теплыхъ выраженіяхъ, между прочимъ, приведены слѣдующія высокознаменательныя мысли, характеризующія дѣятельность Великаго Князя Алексія Александровича съ самого начала Его службы во флотѣ: „..Предназначенные къ службѣ въ флотѣ Дѣдомъ Моимъ, Императоромъ Александромъ II, Вы съ дѣтства къ ней готовились и въ самомъ юномъ возрастѣ подверглись тяжелымъ испытаніямъ, неразлучнымъ съ многократными дальними плаваніями. Пройдя всѣ ступени морской службы и принявъ личное участіе въ военныхъ дѣйствіяхъ на Дунаѣ въ 1877 г., Вы пріобрѣли ту опытность и близкое знакомство со всѣми нуждами флота, которыя впослѣдствіи съ такою пользою примѣнили къ ожидавшей Васъ высшей дѣятельности. Тотчасъ по вступленіи Своемъ на престолъ, покойный Родитель Мой знавшій высокія личныя Ваши качества, любовь къ флоту и беззавѣтную преданность къ Своей Особѣ, призвалъ Васъ къ исполненію обязанностей Главнаго Начальника флота и морского вѣдомства, и въ истекшіе съ тѣхъ поръ пятнадцать лѣтъ возродился нашъ славный Черноморскій флотъ и создалась въ Балтійскомъ морѣ сила, способная поддержать честь русскаго флага. Соотвѣтственно росту флота развились, подъ управленіемъ Вашимъ, заводы и адмиралтейства морского вѣдомства, улучшилось ихъ производство и поощрена дѣятельность частныхъ заводовъ; вслѣдствіе чего, въ самомъ близкомъ будущемъ, предвидится возможность удовлетворять всѣ потребности флота исключительно въ Россіи и изъ русскихъ матеріаловъ. Рядомъ съ этимъ, Вами преобразовано управленіе морскимъ вѣдомствомъ и установленъ новый порядокъ службы...“.

Прослужа во главѣ нашего флота и морского вѣдомства почти четверть вѣка Престолу и Отечеству, Великій Князь удалился отъ дѣлъ; Высочайшимъ приказомъ 2-го іюня

1905 г., согласно просьбѣ Его Высочества, онъ былъ Всемилостивѣйше уволенъ отъ должности Главнаго Начальника флота и морского вѣдомства, съ оставленіемъ въ званіяхъ Генералъ-Адмирала и Генералъ-Адъютанта, а равно и въ прочихъ должностяхъ и званіяхъ. Это событіе сопровождалось слѣдующимъ Высочайшимъ рескриптомъ: „Въ Бозѣ почивающій Родитель Мой, высоко цѣня Вашу опытность въ морской службѣ и Ваши личныя душевныя качества, избралъ Васъ въ 1881 году Своимъ ближайшимъ сотрудникомъ въ дѣлѣ обновленія и дальнѣйшаго усиленія нашего флота.

„Съ тѣхъ поръ, въ продолженіе 24 лѣтъ, Ваше Императорское Высочество посвящали трудъ развитію нашихъ вооруженныхъ морскихъ силъ и подготовкѣ личнаго состава флота, въ зависимости отъ тѣхъ средствъ, которыя возможно было предоставить для этой цѣли.

„Нынѣ, уступая настойчиво возобновленной просьбѣ Вашей, Я согласился уволить Васъ отъ управленія флотомъ и морскимъ вѣдомствомъ.

„Разставаясь съ Вашимъ Императорскимъ Высочествомъ, какъ Главнымъ Начальникомъ флота и морского вѣдомства, Я сохраняю Вамъ званіе Генералъ-Адмирала и выражаю Вамъ Мою искреннюю благодарность за всѣ понесенные Вами труды“.

Его Императорское Высочество Великій Князь Алексій Александровичъ былъ кавалеромъ всѣхъ Россійскихъ орденовъ, кончая орденомъ Св. Апостола Андрея Первозваннаго, и имѣлъ много иностранныхъ орденовъ и знаковъ отличія.

---

† Баронъ Викторъ Романовичъ Розенъ.

(Род. 21-го февраля 1849 г., † 10-го января 1908 г.).

В. Р. происходилъ изъ дворянъ Эстляндской губерніи, родился 21-го февраля 1849 г. въ Ревелѣ.

Отецъ В. Р., Романъ Романовичъ, принадлежалъ къ евангелическо-лютеранскому исповѣданію и, состоя на государ-

ственной службѣ, занималъ въ послѣднее время должность совѣтника Эстляндскаго губернскаго правленія въ г. Ревелѣ; онъ былъ женатъ на Елизаветѣ Захарьевнѣ Сульхановой, происходившей отъ грузинской фамиліи, переселившейся изъ Кутаиса въ Россію въ XVII ст. вмѣстѣ съ имеретинскимъ царемъ Арчиломъ. Отецъ Е. З. служилъ въ Ревелѣ, гдѣ женился на русской. Вслѣдствіе брака Р. Р. съ православной и дѣти его стали православными.

Въ 1859 г. В. Р. поступилъ въ Эстляндскую дворянскую гимназію Ritter-und Domschule (Вышгородское дворянское училище), основанную въ 1319 г., потомъ (1893) закрытую, а нынѣ возстановленную, состоявшую тогда изъ 6 классовъ, при чемъ старшіе имѣли двухгодичный курсъ, слѣдовательно для прохожденія всего курса требовалось 8 лѣтъ; но ученики, отличавшіеся успѣхами, могли сократить этотъ срокъ на полгода, имъ было предоставлено право держать экзаменъ въ декабрѣ вмѣсто весны. В. Р. такъ и поступилъ, ему удалось окончить гимназію въ самомъ началѣ 1866 г.

Еще будучи въ гимназіи, В. Р. рѣшилъ поступить на факультетъ восточныхъ языковъ, т. е. сдѣлалъ такой выборъ сознательно и совершенно самостоятельно. Конечно, и способность В. Р. къ изученію языковъ и легкость усвоенія ихъ не мало содѣйствовали его рѣшимости погрузиться въ восточные тексты и рукописи. Подготовка же В. Р. къ намѣченной имъ новой области была далеко не обычная. Кромѣ русскаго языка, которымъ В. Р. владѣлъ въ совершенствѣ, нѣмецкій былъ для него роднымъ, на французскомъ онъ писалъ свободно, по англійски говорилъ; изъ древнихъ языковъ латинскій и греческій не представляли для него затрудненій; да и вообще среднюю школу онъ прошелъ очень серьезнымъ образомъ.

При поступленіи въ началѣ 1866 г. въ Университетъ В. Р. не имѣлъ ценза по возрасту и весеннее полугодіе числился вольнослушателемъ. Онъ записался на разрядъ арабско-персидско-турецко-татарскій, увлекаясь по преимуществу арабскимъ; кромѣ того слушалъ лекціи и по еврейскому разряду у Д. А. Хвольсона, опять таки въ интересахъ араб-

скаго языка, что естественно, такъ какъ, если нельзя быть классикомъ съ однимъ латинскимъ языкомъ или съ однимъ греческимъ, такъ и для арабиста необходимо знаніе еврейскаго.

Однако свой первый научный трудъ, сочиненіе на медаль, В. Р. представилъ не по арабской словесности, а по персидской: „Полная оцѣнка Шахнамэ“. За это изслѣдованіе онъ былъ награжденъ золотою медалью.

По окончаніи университетскаго курса онъ два семестра слушалъ въ Лейпцигѣ лекціи Флейшера, затѣмъ лекціи Креля и другихъ.

Лекціи „шейха“ арабистовъ и самъ онъ произвели на В. Р. неизгладимое впечатлѣніе; отзывы В. Р. о Флейшерѣ были самые восторженные.

В. Р. оцѣнилъ разницу между способомъ отечественнаго преподаванія восточныхъ языковъ, иногда ведущагося безъ всякихъ опредѣленныхъ правилъ и школьныхъ традицій, и строгимъ методомъ, выработаннымъ филологическою наукою на западѣ и потому сдѣлался убѣжденнымъ сторонникомъ западной школы и ея научныхъ пріемовъ. Испытавъ на себѣ плодотворность поѣздки за границу для усовершенствованія въ своемъ предметѣ, В. Р. настаивалъ, чтобы молодые люди, намѣревающіеся посвятить себя ученой дѣятельности въ области востоковѣдѣнія, непремѣнно по окончаніи университетскаго курса пробыли бы нѣкоторое время подъ руководствомъ западныхъ профессоровъ. Такой взглядъ В. Р. проводилъ на практикѣ, когда самъ сдѣлался профессоромъ и получилъ возможность вліять на дѣла факультета Восточныхъ языковъ.

Въ январѣ 1871 г. умеръ профессоръ М. Т. Навроцкій, и факультетъ Восточныхъ языковъ поспѣшилъ вызвать В. Р. изъ за границы для порученія ему, по соблюденіи извѣстныхъ требованій, преподаванія арабскаго языка на младшихъ курсахъ въ должности доцента. В. Р. пріѣхалъ и сталъ готовиться къ профессурѣ. Къ этому времени относится первый печатный трудъ его; въ Revalsche Zeitung 19 Aug. 1871 онъ помѣстилъ статью: Ein arabisches Manuscript in Reval.

Въ ноябрѣ 1871 г. В. Р. сдалъ магистерскій экзаменъ; напечаталъ небольшую, но увлекательно написанную диссертацію: „Древне-арабская поэзія и ея критика". 8 мая 1872 г. состоялась защита диссертаціи; двѣ пробныя лекціи прочитаны 21-го и 25-го сентября; 28 го сентября происходила баллотировка В. Р. въ факультетѣ на должность доцента, причемъ онъ былъ избранъ единогласно. Также единогласно прошелъ онъ въ Совѣтѣ Университета въ засѣданіи 30-го октября, началъ чтеніе лекцій 13-го ноября.

Для В. Р. настало трудное время, приходилось учить и самому расширять кругъ своихъ знаній путемъ самостоятельной работы. Лѣтомъ 1873 г., вмѣсто отдыха, В. Р. поѣхалъ за-границу, чтобы прослушать въ Грейфсвальдѣ лекціи Альвардта, извѣстнаго знатока арабской поэзіи.

Съ тѣхъ поръ В. Р. сталъ часто пользоваться каникулярнымъ временемъ, чтобы совершать поѣздки за-границу. Главнѣйшая цѣль ихъ: изученіе арабскихъ рукописей, хранящихся въ библіотекахъ западной Европы, и сношенія съ западными арабистами по предмету общей спеціальности.

Въ 1875 г. онъ былъ командированъ за границу на вакаціонное время и для собиранія матеріала для задуманнаго имъ вмѣстѣ съ проф. В. Ѳ. Гиргасомъ приготовляемаго къ печати учебнаго пособія для студентовъ, „Арабской Хрестоматіи". Эта поѣздка В. Р. особенно была замѣчательна въ смыслѣ обилія сдѣланныхъ имъ выписокъ изъ арабскихъ рукописей. Впослѣдствіи этими выписками онъ подѣлился съ нѣкоторыми своими учениками.

Въ 1879 г. В. Р. былъ командированъ для изслѣдованій по исторіи арабской литературы III вѣка гиджры и для собранія свѣдѣній о нѣкоторыхъ важныхъ событіяхъ русско-византійской исторіи въ библіотекахъ Вѣны, Лейдена, Лондона и Парижа.

Въ 1883 г. В. Р. получилъ командировку на лѣтніе мѣсяцы во Флоренцію для изученія рукописи Агапія изъ Манбиджа и въ Лейденъ на международный съѣздъ оріенталистовъ.

Большое значеніе В. Р. придавалъ описанію рукописей

и самъ много потрудился на этомъ поприщѣ. Онъ началъ съ собранія, принадлежащаго учебному отдѣленію восточныхъ языковъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Въ 1877 г. было напечатано: Les manuscrits arabes de l'Institut des langues orientales. Вслѣдъ затѣмъ онъ описалъ и персидскія рукописи, тамъ же находящіяся: Les manuscrits persans de l'Institut des langues orientales (1886). Поступивъ въ Академію Наукъ, онъ счелъ своимъ долгомъ продолжить трудъ своихъ предшественниковъ, академиковъ Френа и Дорна, по описанію арабскихъ рукописей Академіи и въ 1881 г. обнародовалъ Notices sommaires des manuscrits arabes du Musée Asiatique. Вмѣстѣ съ К. Г. Залеманомъ В. Р. опубликовалъ Indices alphabetici codicum manuscriptorum persicorum, turcicorum, arabicorum qui in bibliotheca Imperialis litterarum Universitatis Petropolitanae conservantur. Petropoli, 1888. Также вмѣстѣ съ г. Залеманомъ напечаталъ Catalogus librorum manuscriptorum et impressorum monasterii S-ae Catherinae in monte Sinai ad fidem codicis Porphyriani. Petropoli, 1891. Затѣмъ тогда же обнародовалъ Manuscrits Babys. (Collections Scientifiques de l'Institut des langues orientales, VI). Наконецъ, во время пребыванія въ Болоньи лѣтомъ 1883 г.,куда В. Р. прибылъ съ цѣлью отысканія неизвѣстныхъ еще арабскихъ источниковъ для исторіи Византіи, и не найдя ничего интереснаго на этотъ счетъ ни въ этомъ городѣ, ни во Флоренціи, онъ рѣшился посвятить 3 недѣли самаго усидчиваго труда для описанія болонской коллекціи арабскихъ рукописей графа Марсильи. Результатомъ явилось: Remarques sur les manuscrits orientaux de la collection Marsigli à Bologne. Rome, 1885. (въ Atti della R. Accademia dei Lincei).

Занятія подобнаго рода не принадлежатъ къ числу видныхъ, немного могутъ прибавить къ ученой славѣ труженика; но они повели В. Р. къ непосредственному знакомству съ рукописными сокровищами Европы по части арабской литературы, и въ этой области В. Р. отличался рѣдкою начитанностью, что и сказывалось въ его ученыхъ трудахъ и въ его руководительствѣ учениками.

Академикъ А. А. Куникъ для своихъ историческихъ изслѣдованій часто нуждался въ пособіяхъ восточныхъ писателей и въ такихъ случаяхъ обыкновенно обращался къ содѣйствію оріенталистовъ; конечно, онъ поспѣшилъ использовать и арабскія познанія В. Р. для своихъ работъ. На этотъ разъ результаты такого общенія между историками и оріенталистами оказались, по своимъ послѣдствіямъ, очень плодотворными. На впечатлительную натуру В. Р. обращеніе Куника не могло не подѣйствовать въ благопріятномъ смыслѣ.

Дѣлая изысканія о Запискѣ готскаго топарха, по поводу новыхъ открытій о таманской Руси и крымскихъ готахъ, Куникъ для рѣшенія одного частнаго вопроса обратился къ В. Р. съ просьбою сообщить ему въ русскомъ переводѣ свидѣтельства арабскихъ писателей о крещеніи св. Владиміра. В. Р. перевелъ для Куника два такихъ разсказа объ этомъ событіи; одинъ взятъ имъ у ал-Макина, египетскаго христіанина († 1273), по тексту, изданному въ Лейденѣ въ 1525 г.; другой — извлеченъ изъ лѣтописи багдадскаго астронома Ибнъ-ал-Атира († 1233) по изданію Торнберга. Куникъ напечаталъ оба разсказа, не сдѣлавъ изъ нихъ никакихъ выводовъ и не снабдивъ никакими поясненіями [1]). Впослѣдствіи другой византинистъ, В. Г. Васильевскій, отнесся къ этимъ арабскимъ извѣстіямъ съ особеннымъ вниманіемъ. Онъ просилъ В. Р. продолжить переводъ разсказа изъ Ибнъ-аль-Атира, что тотъ и исполнилъ и кромѣ того провѣрилъ по оригиналу полное сообщеніе ал-Макина о данномъ вопросѣ, переведенное самимъ Васильевскимъ съ латинскаго перевода хроники ал-Макина [2]). На основаніи этихъ данныхъ Васильевскій сдѣлалъ разъясненіе нѣкоторыхъ запутанныхъ вопросовъ въ византійско-славянскихъ отношеніяхъ времени св. Владиміра. Этимъ онъ до нѣкоторой степени увлекъ В. Р. въ интересы своей спеціальности, т. е. въ область византиновѣдѣнія.

---

[1]) *Куникъ.* „О запискѣ готскаго топарха“ (С.-Пб. 1874), въ XXIV т. Записокъ Императорской Академіи Наукъ, стр. 147—8.

[2]) *Васильевскій,* „Русско-византійскіе отрывки“ II. (*Жур. Мин. Нар. Пр.* 1876 г. кн. март., отд. II, стр. 132, 146).

По мысли же академика Куника В. Р. исполнилъ большую и интересную работу совмѣстно съ ея инииціаторомъ. Дѣло касалось перевода съ арабскаго языка на русскій отрывка изъ сочиненія испанскаго араба, географа XI ст., ал-Бекри, пользовавшагося запискою еврейскаго путешественника X ст. Ибрагима ибн-Якуба для сообщенія свѣдѣній о славянахъ и ихъ сосѣдяхъ. Планъ широко задуманнаго изданія ал-Бекри не осуществился во всей полнотѣ. Тогда Куникъ рѣшилъ опубликовать русское изданіе въ двухъ частяхъ. Первая появилась въ 1878 г., куда вошла работа В. Р. на русскомъ языкѣ.

Въ февралѣ 1879 г. В. Р. былъ избранъ адъюнктомъ Императорской Академіи Наукъ по части „магометанскихъ языковъ".

Будучи адъюнктомъ, В. Р. напечаталъ въ 1880 г. въ Mélanges asiatiques, t, VIII, статью: Zur arabischen Literatur-Geschichte der älteren Zeit. I, Ibn-Quteiba. Этотъ отдѣлъ арабской литературы называется арабами (Ибнъ-Халдунъ) *едебъ*, т. е. изящная словеснесть, однимъ изъ представителей которой былъ Джахизъ. Изученіемъ этой изящной словесности III в. гиджры В. Р. занялся очень старательно, и до 1879 г. она стояла у него на первомъ планѣ.

Самымъ важнымъ ученымъ трудомъ В. Р., украсившимъ изданія Императорской Академіи Наукъ, была его докторская диссертація: „Императоръ Василій Болгаробойца. Извлеченія изъ лѣтописи Яхъи Антіохійскаго" (С.-Пб. 1883), гдѣ авторъ проявилъ счастливое сочетаніе знаній языковъ арабскаго и греческаго съ возможностію пользоваться русскими источниками. Эта та область византійско-славянскихъ отношеній, въ которую увлекли В. Р. два изслѣдователя, А. А. Куникъ и В. Г. Васильевскій. Подобная тема явилась для самого В. Р. нѣсколько неожиданной, такъ какъ занятый въ то время изученіемъ арабской литературы III в. гиджры, онъ только попутно и то для другихъ интересовался извѣстіями арабовъ по исторіи Византіи, и вовсе не думалъ, что ему самостоятельно придется коснуться этой области. Тѣмъ не менѣе онъ не упускалъ изъ виду желанія византини-

стовъ узнать источникъ, откуда почерпалъ свои свѣдѣнія ал-Макинъ.

Въ 1879 г., занимаясь въ парижской національной библіотекѣ, В. Р. обратилъ вниманіе на одну арабскую рукопись, являющуюся продолженіемъ исторіи Евтихія александрійскаго и ошибочно приписанную по каталогу какому-то Саиду антіохійскому. Когда В. Р. занялся изученіемъ этой рукописи, онъ открылъ, что она составлена Яхъей, сыномъ Саида, антіохійскимъ, и что она послужила ал-Макину источникомъ извѣстій о византійскихъ дѣлахъ X вѣка. Онъ тогда же приступилъ къ списыванію рукописи и къ собиранію свѣдѣній объ ея авторѣ, въ виду будущаго изданія всего текста и перевода. Пока онъ ограничился тѣмъ, что обнародовалъ только отрывокъ изъ рукописи Яхъи, относящійся ко времени царствованія Василія II Болгаробойцы. Книга вышла въ свѣтъ въ февралѣ 1883 г.

Изслѣдованіе лѣтописи Яхъи Антіохійскаго В. Р. задумалъ расширить поисками тѣхъ источниковъ, которыми долженъ былъ пользоваться этотъ авторъ. Для этой цѣли онъ считалъ необходимымъ ознакомиться съ флорентійскою рукописью Агапія, сына Константина ал-Манбидже, современника Евтихія. Получивъ лѣтомъ 1883 г. командировку въ Италію для разсмотрѣнія арабскихъ рукописей въ Болоньи, онъ посѣтилъ и Флоренцію, гдѣ въ библіотекѣ св. Лаврентія ему была предоставлена возможность изучить интересовавшее его сочиненіе. Оказалось, однако, что для той цѣли, которую преслѣдовалъ В. Р., данная рукопись не оправдала возлагавшихся на нее ожиданій, такъ какъ историческій разсказъ въ ней былъ доведенъ только до второй половины VIII в., а затѣмъ прерывался, т. е. рукопись не имѣла конца, почему и вопросъ, пользовался ли Яхъя лѣтописью Агапія, остался открытымъ. Тѣмъ не менѣе В. Р. обратилъ на нее большое вниманіе, списалъ ее и помѣстилъ о ней въ *Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія* (январь, 1884 г.) подробную статью: „Замѣтки о лѣтописи Агапія Мандбиджскаго“, чѣмъ дѣло и ограничилось: ни текста, ни перевода В. Р. не обнародовалъ.

По изданію текстовъ В. Р. навсегда оставилъ память своимъ участіемъ въ редактированіи нѣкоторой части сочиненія Табари. Въ половинѣ 70-хъ годовъ прошлаго столѣтія лейденскій арабистъ де-Гуе задумалъ грандіозное предпріятіе изданія арабскаго подлинника „Всеобщей исторіи" Табари на международныя средства, В. Р. энергично поддерживалъ эту мысль своими статьями. Его редакціи въ Annales quos scripsit Abu Djafar Mohammed Ibn Djarir at-Tabari. Ser III, vol. III, принадлежатъ стр. 1368—1742 (Lugd. Batav. 1883—1884).

Секта бабидовъ, начавшая въ послѣднее время проявлять свою силу въ Персіи и у насъ въ Закаспійской области, заинтересовала В. Р. настолько, что онъ занялся изученіемъ ея съ особенною старательностью. Нѣсколько замѣтокъ по этому вопросу онъ помѣстилъ въ Запискахъ отдѣленія Императорскаго русскаго археологическаго общества, а именно: 1) Новыя бабидскія рукописи (т. VI, 1889 г.), 2) Посланіе „Благія вѣсти" (т. VII, 1892 г,), 3) Еще о посланіи „Благія вѣсти" (ibid.), 4) Бабидскій антихолерный талисманъ (ibid.). Въ 1891 г. онъ напечаталъ Manuscrits Babys.

Въ февралѣ 1885 г. В. Р. былъ избранъ управляющимъ восточнымъ отдѣленіемъ Императорскаго русскаго археологическаго общества, а это обстоятельство дало другое направленіе дѣятельности В. Р. Дѣло въ томъ, что В. Р. предстояло оживить дѣятельность отдѣленія, и онъ задумалъ организовать печатаніе статей по востоку на новыхъ началахъ. Для осуществленія этой мысли понадобился и новый органъ, при помощи котораго можно было начать иную жизнь отдѣленія. Не упраздняя прежній печатный органъ „Труды", онъ создалъ еще „Записки".

Главное отличіе этого изданія отъ прежняго составилъ отдѣлъ критики и библіографіи, гдѣ должны были сосредоточиваться извѣстія о всѣхъ новыхъ книгахъ по востоковѣдѣнію, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ съ болѣе или менѣе подробнымъ отзывомъ о нихъ. Подобному отдѣлу В. Р. справедливо придавалъ большое значеніе.

Если В. Р. брался за какое-либо дѣло, то брался съ увле-

ченіемъ, иначе онъ отклонялъ его отъ себя самымъ рѣшительнымъ образомъ. Болѣе чѣмъ съ увлеченіемъ началъ В. Р. изданіе Записокъ восточнаго отдѣленія Императорскаго русскаго археологическаго общества. Онъ, можно сказать, жилъ этими Записками и отдалъ имъ всѣ свои знанія, весь свой трудъ, все свое время. Осуществленіе прежнихъ научныхъ плановъ пришлось отложить на неопредѣленный срокъ, которому, однако, не суждено было настать; за большія работы онъ болѣе не принимался. Для славы его имени это, конечно, было значительнымъ ущербомъ. Видныя самостоятельныя изысканія, а не разсужденія, хотя бы оригинальныя и цѣнныя по поводу чужихъ трудовъ, оставили бы болѣе глубокій слѣдъ въ наукѣ, чѣмъ многочисленныя мелкія статьи и рецензіи, которыми В. Р. наполнялъ „Записки". А для крупнаго творчества онъ былъ подготовленъ такъ, какъ бываютъ подготовлены очень немногіе.

Всего В. Р. проредактировалъ 17 томовъ Записокъ и на восемнадцатомъ былъ застигнутъ смертію.

Преподавательская дѣятельность В. Р. охарактеризована его учениками вполнѣ ярко. Они цѣнили содержательность его лекцій, ихъ ясность и живость изложенія; для тѣхъ своихъ учениковъ, которые желали еще особо пользоваться его руководствомъ, онъ не жалѣлъ ни времени, ни своихъ силъ и устраивалъ регулярныя лекціи у себя на дому. В. Р. не пропускалъ безъ разсмотрѣнія ни одной студенческой работы, а потомъ и работы своихъ учениковъ и нерѣдко вносилъ туда свои поправки и дополненія; онъ входилъ не только въ научные интересы своихъ слушателей, но и въ ихъ житейскіе потребности и въ устройство ихъ дальнѣйшей судьбы. Неудивительно, поэтому, то признательное отношеніе къ В. Р. его учениковъ, которое они проявляли при всякомъ случаѣ. Въ день 25-ти лѣтія профессорской дѣятельности В. Р. они поднесли ему сборникъ своихъ ученыхъ трудовъ—„Музаффарійя" (С.-Пб. 1897) и съ тѣхъ поръ постоянно чтили день 13-го ноября—день первой его лекціи въ 1872 г.; а также отмѣчали и 30 го октября—день, въ который В. Р. былъ избранъ доцентомъ.

Въ маѣ 1883 г. В. Р. получилъ званіе экстраординарнаго профессора, а въ ноябрѣ 1885 г.—ординарнаго. Въ декабрѣ 1890 г. вновь утвержденъ адъюнктомъ Академіи Наукъ по исторіи и литературѣ азіатскихъ народовъ, а въ 1900 г. избранъ экстраординарнымъ и въ 1901 г. ординарнымъ академикомъ. Съ 22-го сентября 1893 г. по 1-е августа 1902 г. состоялъ Деканомъ факультета Восточныхъ языковъ и за это время нерѣдко исправлялъ обязанности Ректора. Въ 1902 г. былъ утвержденъ званіи заслуженнаго профессора.

В. Р. скончался 10-го января 1908 г. отъ крупознаго воспаленія легкихъ.

Когда сходятъ со сцены такіе люди, какъ В. Р., ихъ роль не оканчивается съ ихъ смертію; они продолжаютъ жить въ своихъ ученыхъ трудахъ, они продолжаютъ дѣйствовать въ лицѣ своихъ учениковъ; а В. Р. довелось рѣдкое счастіе создать цѣлую школу ихъ.

Изъ некролога сост. профессоромъ Н. И. Веселовскимъ.

Труды В. Р.

1a) Ein arabisches Manuscript in Reval (Revalsche Zeit., 19. Aug 1871).

1b) Древне-арабская поэзія и ея критика. Спб. 1872. 8⁰, IV+32 стр. (магистерская диссертація).

2) Арабская хрестоматія для 1-го курса (составлена совмѣстно съ проф. В. Гиргасомъ). Спб. 1873. 8⁰, 104 стр. (литографир.); 2-ое изд. — Спб. 1890. 8⁰, 111 стр. (литограф.); 3-е изд. Спб. 1900. 8⁰, 104 стр.

3a) Anhang [переводъ одного разсказа Джâхиза] къ работѣ: A. Schiefner, Mâhâkâtjâjana und König Tshanda-Pradjota (Mém. de l'Acad. Imp. des Sciences de St.-Pétersbourg, VII Série, t. XXII, № 7, S. 66—67).

3b) Aus einem Briefe an Prof. Fleischer ZDMG. XXVIII, 1874, 169—170).

3c) Арабская хрестоматія (совмѣстно съ проф. В. Гиргасомъ). Спб 1875—1876. 8⁰, 20 + 580 стр.

4) О предполáгаемомъ изданіи арабскаго историка Тáбари (Журн. Мин. Нар. Просв., ч. 186, іюнь 1876 г., отд. II, 167—172).

5) Еще объ изданіи Табари, арабскаго лѣтописца (Ibid., ч. 194. ноябрь 1877 г., отд. II, 107—113).

6) Les manuscrits arabes des l'Institut des langues orientales. St.-Pétersbourg, 1877. 8⁰, X + 268.

7) Извѣстія ал-Бекри и другихъ авторовъ о Руси и славянахъ (составлено совмѣстно съ академикомъ А. Куникомъ). Часть I, Спб. 1878. VI + 192 стр. Часть II, Спб. 1903. XII + 066 + 212.

8) Труды третьяго международнаго съѣзда оріенталистовъ въ С.-Петербургѣ въ 1876 г. (Томъ II, Лейденъ, 1879 г., изданъ подъ редакціей бар. В. Розена).

9) Notiz über eine merkwürdige arabische Handschrift, betitelt Fihrist. etc. (Mélanges asiatiques, tirés du Bulletin de l'Académie des Sciences de St.-Pétersbourg, VIII (1879), стр. 691—702 (tiré de Bulletin, XXVI, 18—26).

10) Zur arabischer Literaturgeschichte der älteren Zeit. I. Ibn-Quteiba: Kitâb 'Uyun al-Akhbar (Mélanges Asiatiques, tirés du Bulletin de l'Académie des Sciences de St.-Pétersbourg, t. VIII (1880), 745—779 (tiré de Bulletin, t. XXVII, 55—78).

11) Замѣтка къ статьѣ В. Г. Васильевскаго „О жизни и трудахъ Симеона Метафраста“, помѣщенной въ Журн. Мин. Нар. Просв., декабрь 1880 г., стр. 436 (Ж. М. Н. П., ч. 213 (1881 г.), февраль, отд. II, 319—320).

12a) Notices sommaires des manuscrits arabes du Musée Asiatique. Première livraison. St.-Pétersbourg, 1881. 8⁰, II + 256.

12b) Necrolog (Bernhard Dorn's) — St.-Petersburger Zeitung, 1881.

13) Императоръ Василій Болгаробойца. Извлеченія изъ лѣтописи Яхъи Антіохійскаго. Спб. 1883. 8⁰, X + 0104 + 447 + 72 (Приложеніе № 1 къ XLIV т. Записокъ Имп. Акад Наукъ)

14) Annales quos scripsit Abu-Djafar Mohammed Ibn Djarir et-Tabari. S. III, vol. III. Recenseurunt V. Rosen et M. J. de Goeje. Lugd. Batav. 1883—84 (редактированы бар. Розеномъ, стр. 1368—1742).

15a) Замѣтка о лѣтописи Агапія Манбиджскаго (Ж. М. Н. П., ч. 231 (1884 г.), январь, отд. II, 47—75).

15b) Ibn Abi Useibia. herausg. von A. Müller. Königsberg in Pr. 1884 (Oesterreichische Monatsschrift für den Orient. X, 304—307).

16) Remarques sur les manuscrits orientaux de la collection Marsigli à Bologne, suivies de la liste complète des manuscrits arabes. Roma. 1885. 4⁰, 135 p. (Atti della Reale Academia dei Lincei, S. III. Scienze morali. Vol. XII).

1886 г.

17) Les manuscrits persans de l'Institut des langues orientales. St-Pétersbourg, 1886. 8⁰, XIV + 370.

18) Арабскія сказанія о пораженіи Романа Діогена Алп-Арсланомъ. I. Ибн-ал-Атиръ. II. Имад-эд-динъ Исфаханскій. III. Садр-эд-динъ ал-Хусейни (Записки Вост. Отдѣл. Русск. Археол. Общ. I (1886 г.). 19 22; 189—202; 243—252).

19) Ороографія слова „алâф“ (З. Вост. О. Р. А. О. I, 1886 г., 31—32).

20) Ново-открытая рукопись Ибн-Хордадбэха (Ibid , 225—6).

Рецензіи:

21) Объ Адамѣ по ученію Библіи и по ученію Корана. Разговоры протоіерея Е. Малова съ ученымъ муллой. Казань. 1885 (Ibid., 38—45).

22) Туркестанскій сборникъ сочиненій и статей, относящихся до Средней Азіи вообще, и Туркестанскаго края въ особенности, составляемый В. Межовымъ. Спб. 1884 г. (Ibid., 38).

23) Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Т. XXI. 1885, вып. 3 (Ibid.).

24) Сборникъ свѣдѣній о Кутаисской губерніи. Вып. I. Кутаисъ 1885 г. (Ibid.).

25) Actes du sixième congrès international des orientalistes, tenu en 1883 à Leyde. IVme partie. Leyde. 1885 (Ibid., 46—47).

26) Annales auctore Abu Djafar etc. At-Tabari. Lugd. Batav. 1885 (Ibid. 47—48).

27) Die Mufaddalîjât. Nach den Handschriften zu Berlin, London und Wien, herausgegeben von H. Thorbecke. 1-stes Heft. Leipzig. 1885 (Ibid. 48—50)

28) Chrestomathie persane publiée par Ch. Schefer. Tome II. Paris 1885 (Ibid., 50—51).

29) Die Scheibaniade. Ein özbegisches Heldengedicht. Text, Uebersetzung und Noten von H. Vambéry. Budapest. 1885 (Ibid., 51—2).

30) Туркестанъ. Геологическое и орографическое описаніе. И. Мушкетова. Т. I. Спб. 1886 (Ibid., 144—6).

31) Сборникъ извѣстій о Кутаисской губерніи. Вып. II. Кутаисъ 1885 (Ibid., 146).

32) Извѣстія восточно-сибирскаго отдѣла Имп. Русск. Геогр. Общ Т. XV, №№ 5—6. Иркутскъ. 1885 (Ibid.).

33) Тоже. Т. XVI. №№ 1, 2, 3. Иркутскъ. 1885 (Ibid., 147).

34) Свѣдѣнія о памятникахъ грузинской словесности. А. А. Цагарели. Вып. I-й. Спб. 1886 (Ibid., 147—49).

35) Исламъ, его происхожденіе и сущность. Н. Боголюбскаго. Самара 1885 (Ibid., 228—230).

36) Образцы народной литературы сѣверныхъ тюркскихъ племенъ. Собраны В. В. Радловымъ. Томъ V. Спб. 1885. Proben der Volkslitteratur der nördlichen türkischen Stämme, gesammelt und übersetzt von Dr. W. Radloff. V. St.-Petersbourg. 1885 (Ibid., 230—36).

37) Compendium libri Kitâb-al-Boldân auctore Ibn-al-Fakîh al-Hamadhâni, quod ed. M. J. de Goeje. Lugd. Batav. 1885 (Ibid., 239—242).

38) Actes du sixième congrès international des orientalistes, tenu en 1883 à Leyde. II part. Leyde. 1885. III part. 1885 (Ibid., 325—329).

39) Ignazio Guidi. Testi orientali inediti sopra i sette dormienti di Efeso. Roma. 1885 (Ibid., 329—331).

40) Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes. Herausgegeben von G. Bühler... I. Bd. 1. Heft. Wien. 1887 (Ibid., 338).

1887 г.

41) Седьмой международный съѣздъ оріенталистовъ въ Вѣнѣ (Журн. Мин. Нар. Пр., ч. 249 (1887 г.), январь, отд. IV соврем. лѣтоп. 1—31).

42) Merakhiya = Омаръ Хейямъ (Зап. Вост. Отд. Р. А. О., т. II, 1887 г., стр. 138—9).

43) Хутба хариджита Абу-Хамзы (Ibid., 140—144).

44) Археологическія открытія въ Сидонѣ (Ibid., 145—6).

45) Разсказъ Хилâля-ас-Сâби о взятіи Бухары Богра-ханомъ (Ibid., 272—275).

46) Еще объ имени „Балавари“ (Ibid., 277).

Рецензіи:

47) Дервиши въ мусульманскомъ мірѣ. Изслѣдованіе П. Позднева. Оренбургъ. 1886 (Ibid., стр. 157—9).

48) Китайско-русскій словарь. Д. А. Пещурова. Спб. 1887 (Ibid., стр. 160).

49) Notice sur le livre de Barlaam et Joasaph... par H. Zotenberg. Paris. 1886 (Ibid., стр. 166—174).

50) Ousâma Ibn Mounkidh... par H. Derenbourg. 2me part. Paris. 1887 (Ibid., стр. 175—8).

51) Dr. Friedrich Wilhelm Schwarzlose. Die Waffen der alten Araber. Leipzig. 1886 (Ibid., 178—180).

52) Dr. C. P. Caspari's Arabische Grammatik. Fünfte Auflage. Bearbeitet von August Müller. Halle. 1887 (Ibid., 180—181).

53) Recueil des textes relatifs à l'histoire des Seldjoucides par M. Th. Houtsma. Vol. I. Lug. Batav. 1886 (Ibid., 181—6).

54) М. Машановъ. Очеркъ быта арабовъ въ эпоху Мухаммеда. Часть I. Казань. 1885 (Ibid., 283—301).

55) Bibliographie analytique des ouvrages de M. F. Brosset. St.-Pétersbourg. 1887 (Ibid., 318—321).

56) Orientalische Bibliographie... herausg. von Prof. Dr. A. Müller. Bd. I. 1. Heft. Berlin. 1887 (Ibid., 321—2).

1888 г.

57) Indices alphabetici codicum manuscriptorum persicorum, turcicorum, arabicorum qui in bibliotheca imperialis litterarum Universitatis Petropolitanæ conservantur. Petropoli. 1888 (отдѣльный оттискъ изъ Запис. Вост. Р. А. О. за 1887 -8 г.; составлено совмѣстно съ акад. К. Залеманомъ).

58) Бедуинское остроуміе (Зап. Вост. О. Р. А. О., т. III, 1888 г., стр. 126—128).

59) Объ антологіи Ахмед-ибн-аби-Тâhира (Ibid., 261—70).

60) Новѣйшія открытія въ Египтѣ и Южной Аравіи (Ibid., 270—3).

61) Персидскій изводъ повѣсти о Варлаамѣ и Іоасафѣ (Ibid., 273—6).

Рецензіи:

62) Alberuni's India... edited in the arabic original by E. Sachau. London. 1887 (Ibid., 146—162).

63) Catalogue of the turkish Manuscripts in the British Museum by Ch. Rieu. London. 1888. Verzeichniss der persischen Handschriften der Kgl. Bibliothek zu Berlin von W. Pertsch. Berlin. 1888. Verzeichniss der arabischen Handschriften der Kgl. Bibliothek zu Berlin von W. Ahlwardt. I. Bnd. Berlin. 1887 (Ibid., 286—305).

64) С. Уманецъ. Очеркъ религіозно-философской мысли въ исламѣ. Спб. 1888 (Ibid., 386—390).

65) Dr. H. L. Fleischer. Kleinere Schriften. 3 Bde. Leipzig. 1885—1888 (Ibid., 390).

1889 г.

66) Новыя бабидскія рукописи (Зап. В. О. Р. А. О., т. IV. 1889 г., стр. 112—114).

67) Еще объ Ибн-Бабавейхѣ и Варлаамѣ (Ibid., 397—400).

68) Былъ ли въ 988 г. въ Константинополѣ авторъ Фиhриста? (Ibid. 401—4).

Рецензіи:

69) Древности Восточныя. Труды Восточной Коммиссіи Имп. Московск. Археол. Общ., т. I, вып. I. Москва. 1889 (Ibid., 115—121).

70) Труды Сыръ-Дарьинскаго Областного Статистическаго Комитета въ 1887—8 г. Ташкентъ. 1888 г. (Ibid., 121—2).

71) Султаны Кенисара и Садыкъ. Біографическіе очерки, обработано Е. Смирновымъ. Ташкентъ. 1889 (Ibid., 122—3).

72) Военно-историческій русско-французско-турецко-персидскій словарь. Спб. 1889 (Ibid., 123—124).

73) В. Наливкинъ. Русско-персидскій словарь... по нарѣчіямъ Туркестанскаго края. Казань. 1889 г. (Ibid., 124—6).

74) V. P. Nalivkine. Histoire du Khanat de Khokand. Traduit du russe par A. Dozon. Paris. 1889 (Ibid., 126—8).

75) A. von Kremer. Ueber das Budget der Einnahmen unter der Regierung des Harum Al-Rasîd. Wien. 1887.—A. von Kremer. Ueber das Einnahmenbudget des Abbasiden-Reiches vom Jahre 306. H. Wien. 1887. — A. von Kremer. Ueber die philosophischen Gedichte des Abul 'Alâ Mar'arry. Wien. 1888 (Ibid., 128—150).

76) Записки Западно-Сибирскаго отдѣла Имп. Русск. Геогр. Общ. Книжка X. Омскъ. 1888 (Ibid., 418—19).

77) Этнографическое Обозрѣніе. Кн. II. Москва. 1889 г. (Ibid., 419—422).

78) Мухаммеданская космогонія. А. Архангельскаго. Казань. 1889 (Ibid., 422—425).

79) Книга Калилаh и Димнаh. Переводъ съ арабскаго М. О. Аттая и М. В. Рябинина. Москва. 1889 г. (Ibid, 425—438).

80) Извѣстія Имп. Русск. Геогр. Общества. Томъ XXV, вып. V Спб. 1889 г. (Ibid., 438—9).

81) Извѣстія восточно-сибирскаго отдѣла Имп. Русск. Геогр. Общ. Т. XIX, № 3. Иркутскъ. 1888; т. XX, № 1—2, Ирк. 1889 (Ibid., 439).

82) Inscriptions de l'Jénissei. Helsingfors. 1889 (Ibid., 443—4).

83) Yacoub Artin Pacha. L'instruction publique en Egypte. Paris. 1890 (Ibid., 445).

84) Recueil des textes et des traductions, publié par les professeurs de l'Ecole des langues orientales vivantes à l'occosion du VIII-e congrès des orientalistes. Paris. 1889 (Ibid., 445—447).

85) 'Imâd-ed-dîn al-Kâtib al-Ispahâni. Conquête de la Syrie. Publié par C. Landberg. Leyde. 1888 (Ibid., 447).

86) Recueil des textes relatifs à l'histoire des Seldjoucides par Th. Houtsma. Lug. Batav. 1889 (Ibid., 447).

87) Kitâb al-Masâlik wa'l-Mamâlik auctore... Ibn-Khordâdhbeh... ed. M. J. de Goeje. Lugd. Batav. 1889 (Ibid., 450—52).

88) Traités mystiques d'Abou Ali... b. Sinâ ou d'Avicenne. Texte arabe publié... par M. A. F. Mehren. 1-er. Fascicule. Leyde. 1889 (Ibid., 452—3).

89) Wilhelm Pertsch. Verzeichniss der turkischen Handschriften der kgl. Bibliothek zu Berlin. 1889 (Ibid., 453—5).

1890 г.

90) Иванъ Павловичъ Минаевъ. Некрологъ, составленъ совмѣстно съ проф. В. Васильевскимъ (Журн. Мин. Нар. Просв., ч. 270, 1890 г., іюль, отд. IV, 36—40).

91) Дополнительная замѣтка о словѣ челеби (Зап. Вост. Отд. Р. Арх. Общ., т. V, 1890 г., стр. 304—7).

Рецензіи:

92) Исторія города Касимова. Н. И. Шишкина. Касимовъ. 1889 (Ibid., 122—3).

93) Персидскія, арабскія и тюркскія рукописи Туркестанской публич. библіотеки. Состав. Е. Каль. Ташкентъ. 1889 (Ipid., 123—4).

94) Записки Восточно-Сибирскаго Отдѣла Имп. Геогр. Общ. По Отдѣленію Этнографіи. Т. I, вып. 1. Иркутскъ. 1889 (Ibid., 125).

95) Сказанія Бурятъ... Издано на средства Д. Гомбоева. Иркутскъ. 1890—Верхоянскій сборникъ... Издано на средства И. Сибирякова. Иркутскъ. 1890.—М. Н. Хангаловъ. Новые матеріалы о шаманствѣ у Бурятъ. Иркутскъ. 1890 (Ibid., 320—322).

96) Записки Общества изученія Амурскаго края. Томъ I. Владивостокъ. 1888. (Ibid., 323).

97) Н. П. Остроумовъ. Сарты. Этнографическіе матеріалы. Вып. I. Ташкентъ. 1890. (Ibid., 323—4).

98) Kleine Schriften von Alfred von Gutschmid. I Bnd. Leipzig. 1889. II Bnd. Leipzig. 1890 (Ibid., 325—7)

99) Lehrbuch der Aegypto-arabischen Umgangsschprache... von Dr. K. Vollers. Kairo. 1890. (Ibid., 327—9).

100) Bulletin de l'Institut Egyptien. 2-me sér. № 10. Le Caire. 1890 (Ibid., 329).

101) Arabic Authors... by F. F. Arbuthnot. London. 1890 (Ibid., 329—30).

1891 г.

102) Catalogus librorum manuscriptorum et impressorum monasterii S-ae Catherinae in monte Sinai ad fidem codicis Porphyriani № IV B. 18/135e libro II. Сырку. Описаніе бумагъ епископа Порфирія Успенскаго. Спб. 1891, p. 325—352 recusus. Petropoli. 1891.

103) Manuscrits Bâbys (Collections scientifiques de l'Institut des langues orientales, VI, 141—255, S.-Pétersbourg. 1891).

104) О восточномъ факультетѣ и восточныхъ каѳедрахъ. Нѣсколько замѣчаній по поводу статьи В. П. Ламанскаго въ „Живой Старинѣ", 1, стр. XXIV. (Журн. Мин. Нар. Просв., ч. 273, 1891 г., янв., отд. II, 159—165).

105) Два слова о значеніи слова зиндикъ (Зап. Вост. Отд. Русск. Археол. Общ., т. VI, 1891 г., 336—340).

Рецензіи:

106) „Живая Старина"... подъ ред. В. И. Ламанскаго. Вып. I—IV. Спб., 1890—1. (Ibid., 354—357).

107) Historie du sultan Djelal ed-Din Mankobirti... par Mohammed en-Nesawi. Texte arabe publiqué... par. O Houdas. Paris. 1891 (Ibid., 383—388).

1892 г.

108) Посланіе „Благія вѣсти" (З. В. О. Р. А. О., т. VII, 1892 г., 183—192).

109) Еще о посланіи „Благія вѣсти" (Ibid., 311—16).

110) Бабидскій антихолерный талисманъ (Ibid., 317—8).

111) Примѣчаніе къ статьѣ бар. Д. Гинцбурга „Безъименный альмохадскій диргемъ" (Ibid., 319—320).

112) Августъ Мюллеръ. Некрологъ (Ibid., 329—334).

Рецензіи:

113) Извѣстія Восточно-Сибирскаго Отдѣла Им. Русск. Геогр. Общ., Томъ XXIII, № 4 и 5. Иркутскъ. 1892. (Ibid., 340—43).

114) Записки Кавказскаго Отдѣла И. Р. Геогр. Общ. Книжка XIII, вып. 2. Тифлисъ. 1891. (Ibid., 344—9).

115) Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа. Выпуски 12, 13, 14. Тифлисъ. 1891—2 (Ibid., 350—4).

116) Черная вѣра.. и др. статьи Дорджи Банзарова. Спб. 1891 (Ibid. 359—360).

117) Дорожныя замѣтки по пути въ Монголію въ 1847 и 1859 гг. Архимандрита Палладія. Спб. 1892 (Ibid., 360—361).

118) Eugène Burnouf. Ses travaux et sa correspondance. Par J. Barthélemy—Saint Hilaire, Paris. 1891 (Ibid., 360—70).

119) E. G. Browne. The Bâbis of Persia. Journal of the R. Asiat. Soc. 1889. Vol. XXI.—Idem. A. Traveller's Narrative to illustrate the Episode of the Bab. Cambridge. 1891.—Idem. Some Remarks on the Bâbi. Texts edited by Baron Victor Rosen. Journ. of the R. As. Soc. Vol. XXIII.—Idem. Catalogue and description of 27 Bâbi Manuscripts. (Ibid., 370—375).

120) Gedichte und Fragmente des Aus Ibn Hajar. Gesamm. herausgeg. und übersetzt von Dr. Rudolf Geyer. Wien. 1892 (Ibid., 376—385).

121). Bibliographie des ouvrages arabes... par V. Chauvin. I.—Liége 1892 (Ibid., 385—7).

1893—4 г.

122) Образчикъ персидскаго канцелярскаго слога 6-го вѣка гиджры (Зап. Вост. Отд. И. Р. Арх. Общ. т. VIII, 1893—1894 гг., 153—157).

123) Suum cuique. По поводу дешифровки орхонскихъ и енисейскихъ надписей. (Ibid., 323—325).

Рецензіи:

124) Н. Остроумовъ. Сарты. Этнографическіе матеріалы. Вып. II. Ташкентъ. 1893 (Ibid., 168—9).

125) Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа. Вып. 15 и 16. Тифлисъ. 1893 (Ibid., 169—70).

126) Ignaz Goldziher. Die Zahiriten. Leipzig. 1884.—Idem. Materialen zur Kentniss der Almohadenbewegung in Nordafrica. Zietsch. D. M. G. за 1887 г.—Idem, Muhammedanische Studien. Erster Theil, Halle. 1889. Zweiter Theil 1890 (Ibid., 170—194).

127) Письма Н. Ѳ. Катанова изъ Сибири и Восточнаго Туркестана. Спб. 1893. (Ibid., 361).

128) Моисеево законодательство по ученію Библіи и по ученію Корана. Е. А. Малова. Казань. 1890.—О таинственной книгѣ гиллiюнъ. Е. Малова. Казань. 1893. (Ibid., 362—367).

129) Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа. Вып. 17. Тифлисъ. 1893. (Ibid., 367—371).

130) Извѣстія Восточно-Сибирскаго Отдѣла И. Р. Геогр. Общ. т. XXIV №№ 1, 2, Иркутскъ. 1893 (Ibid., 371—372).

131) Записки Западно-Сибирскаго Отдѣла И. Р. Геогр. Общ. Книжка XIV. Выпускъ I. Книжка XV. Вып. II Омскъ. 1893 (Ibid., 372—4).

132) The Mohammedan Dynasties... by Stanley Lane Poole. Westminster. 1894. (Ibid., 374—2).

133) Tunisische Märchen und Gedichte... von Dr. Hans Stumme. Leipzig. 1893. (Ibid., 387—8).

1895 г.

134) Къ вопросу объ арабскихъ переводахъ Худâй-Намэ („Восточныя замѣтки"—Сборникъ статей и изслѣдованій профессоровъ и преподавателей факультета Восточныхъ языковъ Имп. С.-Петербургскаго Университета. Спб. 1895, стр. 153—191).

135) Къ статьѣ „Два слова о значеніи слова зиндикъ" (Зап. Вост. Отд. Р. Арх. Общ. т. IX, 1895 г., 290).

Рецензіи:

136) Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа. Вып. 18—20. Тифлисъ. 1894. (Ibid., 292—5).

137) Карманный русско-узбекскій словарь, С. А. Лапина. Самаркандъ. 1895. (Ibid., 295—6).

138) Н. Ф. Петровскій. Древніе арабскіе дорожники по средне-азіатскимъ мѣстностямъ. Ташкентъ 1894 (Ibid., 296—7).

1896 г.

Рецензіи:

139a) Древности Закаспійскаго края.—Развалины стараго Мерва, В. А. Жуковскаго. Спб. 1894. (Извѣстія Имп. Акад. Наукъ, V серія, т. IV. № 3, 1896, стр. 265—269, анонимно).

139b) Житіе Петра Ивера... Издалъ Н. Марръ. Спб. 1896. (Зап. Вост. Отд. Р. Арх. Общ. т. X, 1896 г., 199—202).

140) Средняя Азія... Сборникъ статей... подъ редакціей Е. Т. Смирнова. Ташкентъ. 1896. Средне-азіатскій вѣстникъ. Научно-литературный журналъ. Мартъ—Августъ 1896 г. Ташкентъ. (Ibid., 203—211).

1897—1898 г.

141) Еще два слова о „челеби" (З. В. О. Р. А. О. т. XI, 1897—8 г. 310—12).

142) Шарль Шеферъ. Некрологъ. (Ibid., 321—5).

143) „Zwei Bemerkungen“ къ работѣ: Friedrich Westberg. Ibrâhim's—ibn Jakûb's Reisenbericht über die Slawenlande aus dem Jahre 965. Зап Имп. Акад. Наукъ по Ист.-Фил. Отд., VIII серія, т. III, № 4, 1898, стр. 164—165).

Рецензія:

144) В. Д. Смирновъ. Турецкія легенды о Св. Софіи (Ibid, 368—402)

1900 г.

145) Bibliographie des ouvrages arabes... par V. Chauvin. II, III, IV. Liège. 1897, 1898, 1900 (З. В. О. Р. А. О. т. XIII, 1900 г., 073—076).

1901 г.

146) Сказаніе о Будасфѣ (совмѣстно съ E. Browne'омъ; Ibid., т. XIV, 1901 г., 77—118).

1902—3 г.

147) Пролегомена къ новому изданію Ибн-Фадлана. (Ibid., т. XV 1902—1903 г. стр. 39—73).

Рецензія:

148) Комментарій на записку Ибрахима ибн-Якуба о славянахъ, Фр. Вестберга (Зап. Имп. Акад. Наукъ по Ист.-Фил. Отд. VIII, серія, т IV, № 2, 1902, стр. 219—236.

1904—5 г.

149) Памяти барона В. Тизенгаузена (Ibid., т. XVI, 1904—5 г., стр. 231—236).

1906 г.

150) Верблюдъ или ведро (Ibid., т. XVII, 1906 г., 031—048).

151) А. Ф. фонъ Меренъ. Некрологъ. (Читанъ въ засѣданіи Историко-Филологическаго Отдѣленія 12 декабря 1907 г. Извѣстія И. Акад. Н. 1908, стр. 39—44).

152) Первый сборникъ посланій Бабида Беhâуллаха. Спб. 1908 (посмертное изданіе).

Въ Восточномъ Отдѣленіи Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества барономъ В. Р. Розеномъ, кромѣ ряда сообщеній о различныхъ текущихъ дѣлахъ, были прочитаны слѣдующіе, не напечатанные впослѣдстіи доклады:

1) 29 апр. 1886 г. О коллекціи персидскихъ рукописей, принадлежащей Учебному отдѣленію Минист. Ин. Д. (Зап. В. О. I, XII).

2) 16 апр. 1887 г. Описаніе Константинополя у Ибн Ростэ. (З. В. О. II, IV).

3) 25 февр. 1888 г. Некрологъ Г. Л. Флейшера (З. В. О, III, III).

4) 8 апр. 1888 г. О результатахъ изслѣдованія коллекціи папирусовъ эрцгерцога Райнера (З. В. О. Ш, V).

5) 20 дек. 1888 г. Второе сообщеніе о томъ-же (Ibid., Ш. X).

6) 31 янв. 1890 г. О сочиненіи Snouck-Hurgronje „Мекка" (Ibid., V, II).

7) 15 мар. 1890 г. О древнѣйшихъ грамматикахъ турецкаго и монгольскаго языковъ, написанныхъ на арабскомъ языкѣ (Ibid., V, Ш).

8) 4 мая 1890 г. Объ одной рукописи библіотеки Имп. С.-Петербургскаго Университета. (Ibid., V, VI).

9) 30 окт. 1890 г. О переводѣ Калилы и Димны на основаніи одной арабской рукописи Національной библіотеки (Ibid., V, IX).

10) 22 мар. 1891 г. О статьѣ Halévy о происхожденіи животнаго цикла (Ibid., VI, IV).

11) 2 мая 1891 г. О книгѣ Lacoine, Table de concordance des dates des calendriers arabe, copte etc. (Ibid., VI, V).

12) 2 мая 1891 г. О новой версіи легенды о Варлаамѣ и Іоасафѣ, литографированной въ Бомбеѣ (Ibid., VI, VI).

13) 18 мар. 1893 г. О слѣдахъ существованія эрано-индійскаго сказочнаго цикла, группирующагося около сасанидскаго царя Палаша, сына Пероза (Ib., VIII, Ш).

14) 15 нояб. 1893 г. О книгѣ Kuhn'а, Повѣсть о Варлаамѣ и Іоасафѣ (Ibid., VIII, VI).

15) 15 марта 1895 г. Объ изданіи M. van Berchem: Corpus inscriptionum arabicarum (Ibid., IX. IX).

16) 14 марта 1896 г. О печатномъ изданіи персидской версіи повѣсти о Варлаамѣ и Іоасафѣ (Ibid., X, XIV).

17) 11 окт. 1896 г. Объ изданіи дивана Ибн-Кузмана (Ibid., XVIII).

18) 21 ноябр. 1896 г. Мистикъ ал-Халладжъ, казненный въ 921 г. въ Багдадѣ. (Ibid., XI, V).

19) 19 дек. 1897 г. О новыхъ книгахъ Zimmern'а, Brockelmann'а и Sachau. (Ibid., XI, VI).

20) 14 янв. 1899 г. Арабская параллель къ французскому фабло Constant du Hamel (Ibid., XII, I).

21) 18 нояб. 1899 г. Возможное указаніе на существованіе древне-тюркскихъ надписей въ Самаркандѣ (Ibid., XII. XXIV).

22) 23 окт. 1903 г. Арабскій философъ-поэтъ Абу-л-Ала (по поводу нѣкоторыхъ новыхъ работъ) (Ibid., XVI, XIV).

23) 30 сент. 1904 г. О книгѣ Marquart'а: Osteuropäische und Ostasiatische Streifzüge. Berlin. 1903 (Ibid., XVI, XXXI).

24) 21 апр. 1906 г. О работѣ Huth'а: Zur Frage der Mahaban Inschriften. (Ibid., XVII, XXXIV).

25) 26 апр. 1907 г. Объ одномъ стихотвореніи Абу-л'Ала' (Ibid.. XVIII).

(Списокъ трудовъ В. Р. Розена составленъ магистрантомъ И. Ю. Крачковскимъ).

---

† А. Н. Коркинъ.

[19-го февраля 1837 г.—19-го августа 1908 г.].

19-го августа 1908 года скончался на 72-мъ году жизни заслуженный профессоръ ИМПЕРАТОРСКАГО С.-Петербургскаго Университета, Александръ Николаевичъ Коркинъ. Ученые труды А. Н. Коркина создали ему репутацію выдающагося, первокласснаго ученаго, а 48-лѣтняя профессорская дѣятельность—огромную массу учениковъ. Многіе изъ нихъ занимаютъ профессорскія каѳедры и преподавательскія мѣста въ различныхъ городахъ Россіи, многихъ уже нѣтъ на свѣтѣ. Два поколѣнія обязаны А. Н. Коркину своимъ математическимъ образованіемъ; во многихъ семьяхъ отцы и дѣти считаютъ себя учениками А. Н. Коркина и съ благодарностью вспоминаютъ образцовыя лекціи своего учителя.

А. Н. Коркинъ родился 19-го февраля 1837 года въ деревнѣ, находящейся въ 6—7 верстахъ отъ большого села Шуйскаго, Тотемскаго уѣзда, Вологодской губерніи. Отецъ его былъ зажиточный крестьянинъ, занимавшійся торговлей и имѣвшій казенный подрядъ на поставку соли. А. Н. Коркину было три года, когда семья его переселилась въ село Шуйское, а 8-лѣтнимъ мальчикомъ онъ былъ отданъ на воспитаніе учителю математики Вологодской гимназіи, Александру Ивановичу Иваницкому. Иваницкій былъ ученикомъ академика и профессора В. Я. Буняковскаго и, по отзыву А. Н. Коркина, отличный преподаватель. Жена Иваницкаго, образованная женщина, учила А. Н. Коркина иностраннымъ языкамъ, французскому и нѣмецкому, а самъ Иваницкій приготовилъ его къ поступленію во 2-й классъ Вологодской гимназіи, куда онъ и попалъ, имѣя неполныхъ 11 лѣтъ отъ роду.

Въ 1849 году умеръ отецъ А. Н. Коркина, потерявъ передъ этимъ почти все состояніе и оставивъ вдову и

12-лѣтняго сына почти безъ всякихъ средствъ. Мать А. Н. Коркина скончалась въ 1888 году, 79-ти лѣтъ отъ роду, проживая безвыѣздно въ селѣ Шуйскомъ. А. Н. Коркинъ ежегодно, на каникулярное время, уже будучи профессоромъ и извѣстнымъ ученымъ, ѣздилъ въ село Шуйское, пока жива была его мать. Поѣздки эти въ то время были сопряжены съ немалыми затрудненіями; желѣзной дороги не было, и приходилось болѣе сотни верстъ ѣхать по рѣкѣ Сухонѣ въ простой лодкѣ, на веслахъ или бичевѣ.

Блестящія способности А. Н. Коркина обнаружились уже во время его пребыванія въ гимназіи. Уроки онъ училъ, по словамъ его сестры, на ходу, по дорогѣ изъ гимназіи домой; кончилъ курсъ съ золотой медалью, не имѣя еще и 17 лѣтъ отъ роду. За молодостью лѣтъ онъ не могъ прямо поступить въ Университетъ, куда стремился, и поѣхалъ въ Ярославль, намѣреваясь учиться въ Демидовскомъ лицеѣ. Пробывъ тамъ около $^1/_2$ года и найдя, вѣроятно, безполезнымъ дальнѣйшее тамъ пребываніе, онъ вернулся въ село Шуйское, гдѣ и прожилъ до поступленія въ С.-Петербургскій Университетъ, въ 1854 году, на математическій разрядъ Физико-Математическаго факультета. Въ то время этотъ факультетъ былъ богатъ огромными научными силами. В. Я. Буняковскій, П. Л. Чебышевъ, І. И. Сомовъ, А. Н. Савичъ, Э. Х. Ленцъ—вотъ имена тѣхъ знаменитыхъ профессоровъ, подъ руководствомъ которыхъ природныя дарованія А. Н. Коркина развились въ полной мѣрѣ. Въ 1856 году онъ представилъ факультету диссертацію на заданную тему „О наибольшихъ и наименьшихъ величинахъ“ и получилъ за это сочиненіе золотую медаль. По рекомендаціи профессора В. Я. Буняковскаго, работа студента А. Коркина была напечатана въ „Студенческомъ сборникѣ“, выпускъ 1-й, 1857 года.

Во время пребыванія студентомъ Университета средствами къ жизни А. Н. Коркину служили: стипендія, дававшая ему 7 рублей въ мѣсяцъ, и частные уроки.

Въ 1858 году онъ кончилъ курсъ со степенью кандидата и опредѣлился на службу по военно-учебнымъ заве-

деніямъ учителемъ математики въ первомъ кадетскомъ корпусѣ.

Такимъ образомъ, въ нынѣшнемъ 1908 году исполнилось бы пятидесятилѣтіе его службы, до котораго онъ не дожилъ одинъ или два мѣсяца.

Въ 1860 году А. Н. Коркинъ выдержалъ магистерскій экзаменъ и въ томъ же году защитилъ диссертацію на степень магистра. Въ это же время открылась вакансія по каѳедрѣ математики за выходомъ изъ Университета В. Я. Буняковскаго. Былъ объявленъ конкурсъ, и факультетъ пригласилъ А. Н. Коркина и магистра Шперлинга, поручивъ первому чтеніе лекцій по сферической тригонометріи, аналитической геометріи и интегрированію функцій, а второму—по высшей алгебрѣ и начертательной геометріи. Получивъ занятія въ Университетѣ, А. Н. Коркинъ оставилъ службу въ первомъ кадетскомъ корпусѣ.

По окончаніи конкурса А. Н. Коркинъ былъ опредѣленъ адъюнктомъ по каѳедрѣ чистой математики приказомъ Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 12-го іюля 1861 года.

Въ 1862 году Университетъ былъ закрытъ вслѣдствіе студенческихъ волненій. А. Н. Коркинъ вмѣстѣ съ другими профессорами и преподавателями Университета былъ причисленъ къ министерству съ сохраненіемъ содержанія и правъ по учебной части.

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ отъ 12-го мая 1862 года А. Н. Коркинъ былъ командированъ съ ученою цѣлью за границу на два года.

Въ продолженіе этого времени онъ слушалъ въ Парижѣ лекціи Ляме, Ліувилля, Бертрана и другихъ французскихъ математиковъ. Точно также, находясь въ Берлинѣ, познакомился онъ съ преподаваніемъ и направленіемъ научныхъ занятій нѣмецкихъ математиковъ. Изъ всѣхъ этихъ нѣмецкихъ математиковъ А. Н. Коркинъ выше всѣхъ цѣнилъ Куммера и съ большою похвалою всегда отзывался о его лекціяхъ. Занимаясь въ это время интегрированіемъ уравненій въ частныхъ производныхъ и теоріею чиселъ, А. Н. Коркинъ подготовилъ какъ свою докторскую диссер-

тацію, такъ и почву для послѣдующихъ работъ по теоріи чиселъ.

Возвратясь въ С.-Петербургъ въ 1864 году, онъ занялъ свою должность при Университетѣ, будучи переименованъ изъ адъюнктовъ въ штатные доценты на основаніи общаго устава россійскихъ Университетовъ.

Въ 1867 году онъ представилъ факультету свою докторскую диссертацію подъ заглавіемъ: *О совокупныхъ уравненіяхъ съ частными производными перваго порядка и нѣкоторыхъ вопросахъ механики*, защитивъ которую въ началѣ 1868 года, и былъ удостоенъ степени доктора математики.

Въ 1868 году онъ былъ избранъ Совѣтомъ и утвержденъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія въ званіи экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ математики

Въ 1873 году, по случаю освободившихся на факультетѣ каѳедръ, онъ былъ избранъ ординарнымъ профессоромъ. Въ 1886 году онъ былъ утвержденъ въ званіи заслуженнаго профессора, а въ 1888 году, по выслугѣ 30 лѣтъ, оставленъ на службѣ въ званіи профессора, причемъ перешелъ за штатъ, но чтеніе лекцій въ Университетѣ продолжалъ до весны 1908 года.

Во время своей профессорской дѣятельности въ Университетѣ А. Н. Коркинъ читалъ лекціи послѣдовательно почти по всѣмъ математическимъ предметамъ, а именно: по сферической тригонометріи, начертательной геометріи, аналитической геометріи, высшей алгебрѣ, дифференціальному исчисленію и его приложеніямъ къ геометріи, интегрированію функцій, интегрированію уравненій и варіаціонному исчисленію. Дольше всего, слишкомъ тридцать лѣтъ, онъ читалъ послѣдніе два изъ названныхъ предметовъ, унаслѣдовавъ ихъ непосредственно отъ П. Л. Чебышева. Кромѣ Университета А. Н. Коркинъ читалъ еще въ теченіе 30 слишкомъ лѣтъ дифференціальное и интегральное исчисленіе въ Николаевской Морской Академіи. Въ 1900 году онъ передалъ свои лекціи своему ученику по морской академіи, А. Н. Крылову.

Затѣмъ весьма короткое время, въ самомъ началѣ своей

дѣятельности, А. Н. Коркинъ читалъ лекціи въ С.-Петербургскомъ технологическомъ институтѣ.

Ученая дѣятельность А. Н. Коркина выразилась въ опубликованіи нижеслѣдующихъ трудовъ:

1) Объ опредѣленіи произвольныхъ функцій въ интегралахъ линейныхъ уравненій съ частными производными. 1860 г. (Литографировано).

2) О совокупныхъ уравненіяхъ съ частными производными перваго порядка и нѣкоторыхъ вопросахъ механики. 1867. (65 стр. + VI, in 4°).

3) Sur les equations simultanées aux différences partielles du premier ordre. (Comptes rendus des seances de l'Institut de France. 1869. 4 p. in 4°).

4) Sur les intégrales des équations du mouvement d'un point matériel. (Mathematische Annalen. Band II. 1870. 27 p. in 8°).

5) Sur le théorème de Poisson et son réciproque (Mélanges mathématiques et astronomiques tirés du Bulletin de l'Académie des sciences de St.-Pétersbourg. T. IV. 1872. 6 p. in 8°).

6) Sur les formes quadratiques positives quaternaires. Совмѣстно съ Е. И. Золотаревымъ. (Math. Annalen. Band V. 1872. 3 p. in 8°).

7) Sur les formes quadratiques. Совмѣстно съ Е. И. Золотаревымъ. (Math. Annales, Band VI. 1873. 24 p. in 8°).

8) Sur un certain minimum. Совмѣстно съ Е. И. Золотаревымъ. (Nouvelles Annales de Mathematiques. 1872).

9) Sur les formes quadratiques positives. Совмѣстно съ Е. И. Золотаревымъ. (Mathematische Annalen. Band XI. 1877. 51 p. in 8°).

10) О частныхъ дифференціальныхъ уравненіяхъ второго порядка. (Записка, составленная по поводу университетскаго акта 8-го февраля 1878 года. Приложеніе къ протоколамъ. 39 стр. in 8°).

11) Sur l'impossibilité de résoudre l'équation

$$X^n + Y^n + Z^n = 0$$

en fonctions entières. (Comptes rendus de l'Inst. de France. T. XC. 1880). Та же замѣтка на русскомъ языкѣ помѣщена въ X томѣ Московскаго математическаго сборника за 1882 г.

Въ томъ же томѣ помѣщена замѣтка „Объ одномъ опредѣленномъ интегралѣ“, съ указаніемъ, что она извлечена изъ письма А. Н. Коркина къ Н. Бугаеву.

12) Sur un problème d'interpolation (Bulletin des sciences mathématiques et astronomiques (Darboux) 2-me série. T. VI. 1882).

13) О кривизнѣ поверхностей. (Сообщенія математическаго общества при Харьковскомъ Университетѣ. 1887. 8 стр. in 8⁰)

14) Sur les cartes géographiques. (Math. Annalen. Band. XXXV. 1890. 17 p. in 8⁰).

15) Sur les équations différentielles ordinaires du premier ordre. (Math. Annalen. Band 48. 48 p. in 8⁰).

16) Etudes des multiplicateurs des équations différentielles du premier ordre. St.-Pétersbourg. 1903. 171 p. in 8⁰.

Та же работа въ переводѣ Г. С. Зернова на русскій языкъ, съ нѣкоторыми дополненіями автора, помѣщена въ XXIV томѣ Московскаго математич. сборника за 1904 г.

17) По поводу статьи В. П. Ермакова подъ заглавіемъ: Дифференціальныя уравненія перваго порядка, имѣющія данный интегральный множитель факторіальной формы. (Сообщенія матем. о-ва при Харьковскомъ Университетѣ. 2 серія, т. XVIII, 1905 г.).

18) „Sur un théorème de M. Tchebicheff“. Comptes rendus. T. XCVI. 1883 г. Здѣсь Коркинъ сообщаетъ свое тожество, изъ котораго вытекаетъ теорема Чебышева объ интегралѣ отъ произведенія двухъ монотонныхъ функцій, и которое сообщено имъ и въ письмѣ къ Бугаеву въ X томѣ Московскаго Мат. Сборника, подъ заглавіемъ „Объ одномъ опредѣленномъ интегралѣ“.

19) „Sur les équations différentielles ordinaires du premier ordre“—двѣ статьи въ CXII и CXIII томахъ Comptes rendus за 1896 г. Первая есть предварительное сообщеніе о работѣ Коркина подъ тѣмъ же заглавіемъ въ 48-мъ томѣ „Mathematische Annalen“ (см. выше № 15), заключающее въ себѣ изложеніе главнѣйшихъ результатовъ послѣдней, а вторая, полемическаго характера, вызвана статьею г. Painlévé въ

томъ же CXII т. C. R. о томъ же предметѣ. Коркинъ опровергаетъ утвержденіе Painlévé, будто результаты Коркина вытекаютъ какъ частные случаи изъ работъ его, Painlévé, опубликованныхъ раньше.

Кромѣ того, въ бумагахъ А. Н. Коркина оказалась приготовленная къ печати статья на французскомъ языкѣ подъ заглавіемъ:

„Sur la distribution des nombres entiers suivant le module premier et les congruences binômes, avec une table des racines primitives et des caractères qui s'y rapportent pour les nombres premiers inférieurs à 4000“ [1]).

Работы А. Н. Коркина, какъ видно изъ вышеприведеннаго списка, относятся главнымъ образомъ къ двумъ отдѣламъ математики: интегрированію уравненій и теоріи чиселъ.

Ученая дѣятельность А. Н. Коркина не прекращалась до самыхъ послѣднихъ лѣтъ его жизни. Физическія его силы были уже сильно подорваны болѣзнями и преклоннымъ возрастомъ, но умственныя силы и свѣжую память онъ сохранилъ до самаго конца.

Преподавательская дѣятельность Коркина продолжалась, какъ уже сказано, 48 лѣтъ, съ перерывомъ въ теченіе двухъ лѣтъ заграничной командировки. Лекціи Коркинъ читалъ чрезвычайно просто и ясно; не понимать его могли только тѣ, кто вообще ничего понимать не въ состояніи. Теоремы онъ формулировалъ всегда очень точно, каждый теоретическій выводъ, каждую методу пояснялъ примѣрами, подробно продѣлывалъ всѣ выкладки и послѣ каждой почти лекціи диктовалъ примѣры для упражненія, давая студентамъ матеріалъ для домашней работы. Записывать за нимъ было очень легко, а потому въ литографированныхъ лекціяхъ по его предмету никакой надобности не было. Въ первые годы своей преподавательской дѣятельности Коркинъ читалъ лекціи свободно, предоставляя студентамъ са-

---

[1]) Тотъ же мемуаръ на русскомъ языкѣ, въ болѣе подробной редакціи, найденный послѣ, печатается въ Московскомъ математическомъ Сборникѣ за 1909 г.

мимъ редактировать записанное на лекціи, но затѣмъ, уже много лѣтъ тому назадъ пришелъ къ заключенію, что лекціи слѣдуетъ диктовать, такъ какъ удостовѣрился, что редакція, сдѣланная самими слушателями, требуетъ весьма многихъ исправленій.

Начавъ съ диктовки главныхъ результатовъ и теоремъ, доказываемыхъ на лекціи, Коркинъ распространилъ потомъ ту же манеру на изложеніе самаго хода доказательствъ. Весьма удобная для средняго слушателя, эта манера была нѣсколько утомительна для хорошаго, мысль котораго работала быстрѣе, чѣмъ рука, записывающая слова диктующаго профессора. Нѣкоторые изъ слушателей Коркина разсказывали мнѣ, что послѣднее время, диктуя лекцію, онъ часто заглядывалъ въ тетради записывавшихъ и диктовалъ даже знаки препинанія. Въ этомъ была, несомнѣнно, нѣкоторая доля утрировки, объясняемая недовѣріемъ къ умѣнію слушателей правильно и грамотно изложить слышанное, недовѣріе, имѣвшее, къ сожалѣнію, нѣкоторое основаніе.

Манера диктовать лекціи, усвоенная Коркинымъ, конечно, имѣла слѣдствіемъ сокращеніе объема читаемаго имъ курса, и, чрезвычайно содержательныя въ прежнее время, лекціи его по интегрированію уравненій въ послѣдніе годы были менѣе интересны. Впрочемъ, краткость читаемаго имъ курса выкупалась замѣчательною обстоятельностью и обработкою излагаемаго имъ предмета: слушатели его превосходно усваивали себѣ его курсъ и отлично сдавали экзаменъ по его предмету даже тогда, когда онъ пересталъ самъ ихъ экзаменовать съ введеніемъ государственныхъ экзаменовъ.

Въ изложеніе читаемыхъ имъ предметовъ, особенно по интегрированію уравненій, которое онъ читалъ слишкомъ 30 лѣтъ, Коркинъ влагалъ значительную долю творчества. Всякій, кто знакомъ съ лекціями Коркина по интегрированію уравненій, знаетъ, что ни въ какомъ изъ печатныхъ курсовъ по этому предмету, не только на русскомъ, но и на иностранныхъ языкахъ, нельзя найти того изложенія, котораго держался Коркинъ. Въ особенности оригинально и превосходно обработана у него статья о совокупныхъ обыкновен-

ныхъ дифференціальныхъ уравненіяхъ и уравненіяхъ въ частныхъ производныхъ. Очень жаль, что Коркинъ не привелъ въ исполненіе имѣвшагося у него одно время намѣренія напечатать курсъ интегрированія уравненій. Это не была бы „компиляція изъ компиляцій“, какъ язвительно называлъ Коркинъ нѣкоторые изъ учебниковъ, публикуемыхъ другими преподавателями.

Особенною интенсивностью отличалась преподавательская дѣятельность Коркина въ періодъ времени отъ начала 70-хъ до конца 80-хъ годовъ. Кромѣ обязательныхъ лекцій въ Университетѣ и морской академіи онъ читалъ необязательныя лекціи въ Университетѣ и избранному кругу небольшого числа слушателей у себя на дому. Предметомъ этихъ лекцій было интегрированіе уравненій въ частныхъ производныхъ, предметъ, который онъ, вмѣстѣ съ теоріей чиселъ, избралъ для собственныхъ ученыхъ трудовъ. У нѣкоторыхъ изъ его слушателей сохранились записки по домашнимъ лекціямъ Коркина, представляющимъ образцы ученаго оригинальнаго и яснаго изложенія одного изъ труднѣйшихъ отдѣловъ Анализа.

Не одними лекціями ограничилась преподавательская дѣятельность Коркина. Черпая изъ своихъ обширныхъ познаній по различнымъ отдѣламъ математики, онъ имѣлъ въ запасѣ различныя, иногда очень трудныя задачи, которыя и предлагалъ для рѣшенія лучшимъ изъ своихъ учениковъ, давая имъ такимъ образомъ возможность испытать свои силы и, въ случаѣ успѣха, почерпнуть запасъ энергіи для дальнѣйшихъ научныхъ занятій. Вообще, отношеніе Коркина къ его ученикамъ, или, какъ онъ всегда ихъ называлъ „слушателямъ“, исполнено было самаго большого участія. Какъ только онъ замѣчалъ въ комъ нибудь изъ своихъ учениковъ дѣйствительныя способности къ научнымъ занятіямъ, онъ всячески его поощрялъ и, сближаясь съ нимъ на научномъ поприщѣ, нерѣдко сближался съ нимъ и какъ человѣкъ.

Въ послѣдніе годы преклонный возрастъ и подорванное здоровье заставили Коркина значительно сократить преподавательскую дѣятельность. Лекціи въ морской академіи онъ

совсѣмъ прекратилъ въ 1900 г., а въ Университетѣ оставилъ за собою всего 4 лекціи въ недѣлю.

Но „Коркинскія субботы“ остались до самаго послѣдняго времени открытыми для всѣхъ, кому нужно было съ нимъ бесѣдовать по математикѣ и получить отъ него ученый совѣтъ.

Познанія Коркина въ математической литературѣ, особенно классической, были глубоки и обширны. Безсмертныя творенія Гаусса, Эйлера, Лагранжа, Лежандра, Лапласа, Монжа, Фурье, Пуассона, Якоби, Абеля, Дирихле были имъ изучены съ тою основательностью, которую онъ вкладывалъ во всякое дѣло, за которое брался, и, благодаря необыкновенно развитой памяти, сдѣлались прочнымъ достояніемъ его ума. Работы Бура, О. Бонне, Ліувилля и другихъ французскихъ математиковъ первой половины прошлаго столѣтія также хорошо были ему извѣстны. Къ направленію принятому математикою во вторую половину XIX столѣтія въ Германіи и отчасти во Франціи, подъ вліяніемъ Вейерштрасса и Риманна, Коркинъ относился весьма отрицательно и работами математиковъ этой школы не интересовался. Склонный нѣсколько къ преувеличеніямъ, въ ту или другую сторону, при оцѣнкѣ ученыхъ работъ, онъ называлъ вышеупомянутое направленіе „декадентствомъ“. Изъ современныхъ ему математиковъ онъ высоко ставилъ Эрмита, работы его изучалъ, и мемуаръ Эрмита „Sur la fonction exponentielle“, заключающій въ себѣ доказательства трансцендентности числа e (основанія натуральныхъ логариѳмовъ), называлъ классическимъ. Математическая эрудиція Коркина обнаруживалась весьма ясно на диспутахъ; посѣтители математическихъ диспутовъ помнятъ, что въ качествѣ офиціальнаго или неофиціальнаго оппонента Коркинъ высказывалъ, по поводу защищаемыхъ диспутантами работъ, всегда очень содержательныя и цѣнныя замѣчанія, и почти всегда неотразимыя. Къ самимъ публичнымъ диспутамъ, впрочемъ, Коркинъ относился довольно отрицательно, считая ихъ простою формальностью.

Изъ другихъ областей знанія, не составлявшихъ предмета его спеціальности, Коркинъ всегда интересовался астрономіей и обладалъ въ ней солидными познаніями, не говоря

уже объ аналитической механикѣ, которую онъ разсматривалъ какъ часть математики и зналъ великолѣпно. Въ астрономіи его привлекала не одна теоретическая сторона, но и практическая: онъ любилъ наблюдать и посвящалъ иногда часы досуга астрономическимъ наблюденіямъ.

Французскимъ языкомъ Коркинъ владѣлъ превосходно и на этомъ языкѣ написалъ большую часть своихъ работъ. На нѣмецкомъ онъ читалъ совершенно свободно. могъ и объясняться безъ затрудненія, но предпочиталъ пользоваться, гдѣ только возможно, французскимъ. Латинскимъ языкомъ онъ владѣлъ столь хорошо, что не только свободно читалъ математическія произведенія, написанныя на этомъ языкѣ ученыхъ, но даже такія произведенія, какъ Оды Горація. Лучшія произведенія древнихъ писателей, римскихъ и греческихъ, онъ почти всѣ прочиталъ въ переводѣ на французскій языкъ, и прочиталъ внимательно, т. е. такъ какъ нужно читать все, что желаютъ удержать въ памяти. Конечно, это условіе необходимое, но недостаточное: нужно чтобы и память была развита, а у Коркина она была развита изумительно. Онъ не только помнилъ все, что было имъ „внимательно прочитано", но отказывался даже вѣрить другимъ, когда они ему говорили, что забыли то, что ими было нѣкогда хорошо изучено. „Вѣрно худо и невнимательно читали, а то-бы не забыли, это невозможно", говорилъ онъ въ этихъ случаяхъ.

Благодаря знакомству съ древними авторами Коркинъ зналъ и исторію грековъ и римлянъ; я не могу судить, насколько это знаніе было многостороннее, но знаю, что съ фактической стороны и здѣсь у него были незаурядныя познанія. Въ новой исторіи онъ хорошо зналъ исторію французской революціи 1789 года, о которой много читалъ.

Медицинскія книги онъ тоже могъ читать, хорошо изучивъ главныя основы анатоміи и физіологіи человѣка. Его познанія въ медицинѣ сослужили ему вѣрную, но печальную службу: благодаря имъ онъ ясно отдалъ себѣ отчетъ въ неизлѣчимости своей послѣдней болѣзни (нефритъ) и сказалъ своимъ близкимъ о неизбѣжности смертельнаго ея исхода.

Образъ жизни А. Н. Коркинъ велъ самый скромный. Проживъ около 25 лѣтъ (уже будучи профессоромъ Университета) въ маленькой квартирѣ по 15-ой линіи Васильевскаго острова, близъ Малаго проспекта, въ деревянномъ домѣ, съ однимъ входомъ со двора по деревянной лѣстницѣ, онъ переѣхалъ на другую, тоже небольшую, только потому, что случившійся въ домѣ пожаръ съ очевидностью показалъ ему небезопасность его жилья. На новой квартирѣ, за которую платилъ 58 рублей въ мѣсяцъ съ дровами, онъ прожилъ до самой смерти. Обстановка его квартиры была самая простая; никакихъ предметовъ роскоши у него не было если ни считать стараго рояля фабрики Вирта (давно уже не существующей), который онъ одно время самъ настраивалъ, находя, что настройщики плохо темперируютъ строй (и былъ правъ въ этомъ отношеніи), и примѣнялъ при настраиваніи свои собственные пріемы, основанные на теоріи звука. Единственною цѣнною вещью его была, хотя не обширная, но избранная библіотека, заключавшая въ себѣ нѣкоторые весьма рѣдкіе экземпляры, какъ, напримѣръ, полное собраніе мемуаровъ Пуассона, Application de l'analyse à la Géometrie Монжа и др. Библіотеку эту онъ завѣщалъ одному общественному учрежденію С.-Петербурга.

Каникулярное время А. Н. Коркинъ проводилъ много лѣтъ подъ рядъ въ селѣ Шуйскомъ, Вологодской губерніи, пока была жива его матушка.

За границу, сколько мнѣ извѣстно, онъ ѣздилъ одинъ или два раза (не считая 2-хъ лѣтъ командировки въ началѣ своей дѣятельности) и жилъ въ маленькой Тюрингенской деревушкѣ. Послѣднія 10—15 лѣтъ онъ проводилъ въ Гатчинѣ, нанимая комнату въ гостинницѣ. Тамъ онъ и захворалъ нынѣшнимъ лѣтомъ, въ іюлѣ вернулся на городскую квартиру, слегъ въ постель и скончался 19-го августа 1908 г. отъ нефрита [1]).

---

[1]) Извлеченъ изъ некролога, сост. К. А. Поссе (Журналъ минист. народ. просвѣщенія, ноябрь, 1908 г.).

† Н. Д. Сергѣевскій.

25-го сентября скоропостижно скончался членъ Государственнаго Совѣта, заслуженный профессоръ С.-Петербургскаго Университета по каѳедрѣ уголовнаго права Николай Дмитріевичъ Сергѣевскій.

Н. Д. родился въ 1849 г.; среднее образованіе онъ получилъ въ псковской гимназіи, курсъ которой окончилъ въ 1868 г. съ золотой медалью, а высшее на юридическомъ факультетѣ С.-Петербургскаго Университета, по окончаніи курса котораго въ 1872 г. былъ оставленъ для приготовленія къ профессурѣ по каѳедрѣ уголовнаго права; уже черезъ 2 года, въ 1874 г., онъ былъ назначенъ и. д. доцента въ демидовскій юридическій лицей въ Ярославлѣ, гдѣ и оставался до 1882 г.; за это время онъ напечаталъ и защитилъ въ 1880 г. магистерскую диссертацію. Въ 1882 г. онъ получилъ назначеніе адъюнктъ-профессоромъ военно-юридической академіи и преподавателемъ Александровскаго лицея и одновременно былъ избранъ доцентомъ С.-Петербургскаго университета; въ 1884 г. онъ былъ назначенъ экстраординарнымъ, а въ 1888 г., по полученіи степени доктора уголовнаго права, ординарнымъ профессоромъ того же Университета. Съ 1894 г. Н. Д. начинаетъ посвящать себя административной дѣятельности, постепенно освобождаясь отъ преподавательской; такъ, будучи въ этомъ году назначенъ членомъ консультаціи при министерствѣ Юстиціи, онъ оставилъ профессуру въ юридической академіи, а въ 1895 г., по назначеніи статсъ-секретаремъ Государственнаго Совѣта, управляющимъ отдѣленіемъ свода законовъ, онъ прекратилъ преподаваніе въ лицеѣ; въ 1901 г. Н. Д. покинулъ Университетъ; въ 1906 г. онъ былъ назначенъ членомъ Государственнаго Совѣта и въ этомъ же году возобновилъ преподавательскую дѣятельность, на этотъ разъ въ училищѣ правовѣдѣнія, и не покидалъ ея до самой кончины. Въ періодъ 1890—1892 г.г. Н. Д. издавалъ подъ своей редакціей журналъ „Юридическая Лѣтопись“, а въ 1894—1895 г.г. былъ редакторомъ возобновленнаго „Журнала Министерства Юстиціи“.

Н. Д. Сергѣевскій занималъ въ русской наукѣ уголовнаго права вполнѣ опредѣленное и видное мѣсто. Будучи ученикомъ Н. С. Таганцева и Биндинга, онъ съ самыхъ первыхъ до послѣднихъ работъ оставался сторонникомъ, такъ называемаго, классическаго направленія въ наукѣ уголовнаго права, отрицательно относясь къ ея новѣйшимъ теченіямъ. Тотъ лозунгъ, съ которымъ онъ выступилъ на поприще науки въ началѣ своей дѣятельности, онъ сохранилъ неизмѣнно до конца своихъ дней: „наука уголовнаго права, училъ онъ, въ качествѣ науки юридической въ тѣсномъ смыслѣ, не можетъ дать въ своей системѣ мѣста ни біологическому, ни соціологическому изслѣдованію о преступномъ дѣяніи и наказаніи" [1]). Являясь прежде всего догматикомъ и относясь, въ общемъ, отрицательно къ задачамъ уголовной политики, какъ онѣ въ настоящее время понимаются, Н. Д. въ то же время подчеркивалъ важность „національнаго" направленія въ наукѣ: „національное направленіе, по его словамъ, есть необходимое условіе всякаго дѣйствительнаго прогресса въ уголовномъ правѣ" [2]). Это направленіе особенно ярко отразилось въ его историческихъ работахъ. Вообще же его повидимому, интересовало не столько будущее уголовнаго права, его дальнѣйшее развитіе подъ напоромъ современныхъ потребностей жизни, сколько прошлое; его постоянно тянуло въ нашу старину, изслѣдованіемъ которой онъ съ любовью занимался, нерѣдко идеализуя ее и думая даже найти въ ней возможные идеалы для будущаго.

Ученые труды Н. Д. Сергѣевскаго въ области уголовнаго права относятся къ тремъ группамъ: 1) это—труды, посвященные догматической разработкѣ вопросовъ общей части; 2) труды, касающіеся исторіи уголовнаго права, именно исторіи наказаній въ Россіи, и 3) работы, относящіяся къ изслѣдованію вопросовъ особенной части. Процессуальнымъ уголовнымъ правомъ Н. Д. интересовался мало, посвятивъ

---

[1]) Русское уголовное право, 1908 г., стр. 12: Преступленіе и наказаніе, какъ предметъ юридической науки („Юр. Вѣстн." 1879).

[2]) Философскіе пріемы и наука уголовнаго права („Ж. Гр. и Уг. пр." 1879, I, стр. 78).

ему двѣ наиболѣе раннія журнальныя статьи: „Государственные обвинители въ германскомъ и австрійскомъ процессахъ“ (Ж. Гр. и Уг. Пр. 1879 г.) и „Шеффенгерихтъ въ русской литературѣ“ (Юр. Вѣстн.“ 1879 г.).

Труды Н. Д., посвященные догматической разработкѣ началъ общей части уголовнаго права, очень разнообразны по своему содержанію. Здѣсь мы встрѣчаемъ прежде всего весьма интересныя методологическія работы: „Философскіе пріемы и наука уголовнаго права“ (Ж. Гр. и Уг. Пр. 1879“), „Преступленіе и наказаніе, какъ предметъ юридической науки“ („Юр. Вѣст.“ 1879—перепечатано въ Zeitschrift für die gesammte Strafrechtswissenschaft Листа въ 1881 г.), „Антропологическое направленіе въ изслѣдованіяхъ о преступленіи и наказаніи“ („Юр. Вѣст.“ 1882). Въ этихъ работахъ Н. Д. Сергѣевскій обосновалъ и развилъ свой взглядъ на основную проблему современной науки уголовнаго права—о предметѣ ея, относясь отрицательно какъ къ „философскому“ направленію, такъ и къ антропологическому и соціологическому, считая единственно возможнымъ для криминалиста изслѣдованіе юридической природы преступнаго дѣянія и наказанія. Двѣ другія работы: „О правѣ наказанія“ („Юр. Вѣст.“ 1881), и „Основные вопросы наказанія въ новѣйшей литературѣ („Ж. Гр. и Уг. Пр.“ 1893, IV) посвящены анализу важнѣйшихъ вопросовъ, связанныхъ съ ученіемъ о наказаніи,—о сущности наказанія, объ обоснованіи карательной дѣятельности государства и о цѣляхъ, ею преслѣдуемыхъ. Вслѣдъ за Баромъ онъ усматриваетъ сущность наказанія въ осужденіи и порицаніи преступленія, обоснованіе наказанія онъ вмѣстѣ съ Шютце видитъ въ существѣ правопорядка, а по вопросу о цѣляхъ наказанія указываетъ на необходимость различать конкретныя цѣли наказаній и общую всегда и вездѣ неизмѣнную задачу правосудія въ цѣломъ, каковой онъ считаетъ вмѣстѣ съ Биндингомъ поддержаніе авторитета велѣній законодателя.

Среди работъ Н. Д. Сергѣевскаго, посвященныхъ общей части уголовнаго права, заслуживаетъ особеннаго вниманія двухтомное изслѣдованіе (магистерская диссертація) „О зна-

ченіи причинной связи въ уголовномъ правѣ" (1880 г.); здѣсь дѣлается подробный разборъ литературы по этому весьма запутанному вопросу (т. II) и предлагается собственное его рѣшеніе (т. I) въ духѣ современныхъ адэкватныхъ теорій причинной связи: „для вмѣненія недостаточно общей причинной связи", здѣсь необходимо „ограниченное понятіе причины", именно причиной явленія въ смыслѣ уголовнаго права можно признать, по его словамъ, только такое дѣйствіе, которое „совершалось при возможности предвидѣнія этого явленія, какъ послѣдствія" [1]). Отъ этого своего взгляда впослѣдствіи Н. Д. нѣсколько отступилъ.

Всѣ вопросы общей части уголовнаго права, особенно интересовавшіе Н. Д. и послужившіе предметомъ его отдѣльныхъ работъ, получили окончательную разработку въ его книгѣ „Русское уголовное право. Пособіе къ лекціямъ", выдержавшей семь изданій (первое—1889 г., седьмое—1908 г.). Этотъ учебникъ по сжатости и ясности изложенія занимаетъ видное мѣсто въ нашей литературѣ. Правда, въ настоящее время онъ довольно устарѣлъ и обнаруживаетъ отсутствіе должной эрудиціи автора въ литературѣ послѣднихъ 15 лѣтъ, но, тѣмъ не менѣе, онъ не потерялъ своего значенія въ качествѣ хорошаго „конспекта" къ лекціямъ. Отличительная черта этого учебника, между прочимъ, заключается въ томъ, что авторъ его не гнался за подробнымъ изложеніемъ разнообразныхъ теорій по отдѣльнымъ вопросамъ—онъ стремился обыкновенно излагать господствующія ученія, къ которымъ и присоединялся; изъ вопросовъ, разрѣшаемыхъ имъ вопреки общему теченію, слѣдуетъ отмѣтить ученіе о неосторожности, какъ опасномъ дѣяніи, мало подвинувшее впередъ рѣшеніе этого вопроса, и ученіе о соучастіи, выгодно отличающееся отъ другихъ ученій, покоющихся на фикціи общей воли или общаго соглашенія и солидарной отвѣтственности всѣхъ за одного.

Занимаясь преимущественно-теоретической разработкой вопросовъ уголовнаго права, Н. Д. не былъ однако чуждъ

---

[1]) О значеніи причинной связи, т. I, стр. 32 и сл., 46.

и стремленію считаться съ потребностями практической жизни. Въ его статьяхъ „Современныя задачи уголовнаго законодательства въ Россіи“ („Ж. Гр. и Уг. Пр.“ 1883 г.) и „Общая часть уголовнаго уложенія по проекту редакціонной коммиссіи“ (тамъ же) высказано не мало соображеній, имѣющихъ значеніе de lege ferenda.

Что касается научныхъ трудовъ Н. Д. Сергѣевскаго, посвященныхъ исторіи уголовнаго права, то они представляютъ безспорно большой интересъ и по внимательной разработкѣ соотвѣтственнаго матеріала и по той своеобразной окраскѣ которую авторъ придаетъ изслѣдуемымъ правовымъ институтамъ. Предметъ его изслѣдованія—„Наказаніе въ русскомъ правѣ XVII в.“ (докторская диссертація, 1888 г.) [1]). Эпоха уложенія Царя Алексѣя Михайловича его заинтересовала болѣе другихъ, какъ расцвѣтъ самобытныхъ русскихъ идей; другихъ эпохъ нашей исторіи онъ спеціально не изучалъ—только судьба смертной казни въ Россіи интересовала его за предѣломъ московскаго періода [2]). Книга „Наказаніе въ русскомъ правѣ XVII в.“ въ свое время надѣлала много шума, но безпристрастіе и справедливость требуютъ отмѣтить, что въ работахъ, посвященныхъ критическому разбору этой книги, многое было утрировано и приписано автору противъ его воли: чего нельзя было прямо вычитать изъ книги, то читалось между строкъ. Основная исходная точка этой работы та, „что суровость карательной системы (уложенія 1649 г.) вытекала, какъ необходимое послѣдствіе, не изъ грубости и угнетенія, а изъ совершенно нормальныхъ для того времени особенностей государственнаго быта и соотношенія общественныхъ силъ—моментовъ созидательныхъ, а не разруши-

---

[1]) Отдѣльныя части этой работы „Тѣлесныя наказанія въ Россіи въ XVII в.“. „О ссылкѣ въ древней Россіи“ и др. появлялись въ „Ж. гр. и уг. пр. и „Юрид. Вѣст.“ за 1884—1886 гг.

[2]) Ср. Смертная казнь въ Россіи въ XVII и первой половинѣ XVIII ст.“ („Ж. гр. и уг. пр.“ 1884) и „Смертная казнь при императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ“ (тамъ же, 1890 г.).

тельныхъ" [1]). Вмѣстѣ съ тѣмъ здѣсь дается оправданіе карательной дѣятельности государства съ точки зрѣнія данной эпохи: „сознаніе практической цѣлесообразности и необходимости" [2]) заставило власть прибѣгать къ суровымъ карамъ. Ни о какой принципіальной защитѣ смертной казни и тѣлесныхъ наказаній—въ чемъ обвиняли критики Н. Д. Сергѣевскаго—здѣсь вообще нѣтъ рѣчи, тѣмъ болѣе, что самъ авторъ въ своихъ работахъ заявлялъ себя противникомъ этихъ наказаній, какъ это слѣдуетъ и изъ его „Пособія къ лекціямъ" и изъ специальной статьи „Лишеніе жизни, какъ уголовное наказаніе" („Юр. Вѣст." 1879). Нельзя однако не отмѣтить, что нѣкоторые взгляды Н. Д., выраженные въ его диссертаціи, хотя бы оправданіе групповой отвѣтственности, существовавшей въ старомъ правѣ, и для нашихъ дней и для права грядущихъ эпохъ, пока сохранятся условія, ее вызвавшія первоначально [3]), вызываютъ удивленіе и объясняются лишь чрезмѣрнымъ увлеченіемъ изслѣдуемой эпохой.

Останавливаясь въ заключеніе на разсмотрѣніи работъ Н. Д. въ области особенной части уголовнаго права [4]), слѣдуетъ отмѣтить, во-первыхъ, три статьи, помѣщенныя въ „Юр. Лѣт."—„о мошенничествѣ по русскому праву" (1890), „самовольное пользованіе по русскому праву" (1891) и „обида по дѣйствующему русскому праву" (1891); въ этихъ работахъ дается сжатый анализъ нашего права и дѣлается рядъ критическихъ замѣчаній по адресу нашей сенатской практики; во-вторыхъ, особенной части посвящена и послѣдняя сравнительно большая работа Н. Д. „Къ вопросу о религіозныхъ преступленіяхъ" („Ж. М. Ю." 1906, IV); въ этой работѣ авторъ старается указать основные руководящіе моменты юридической конструкціи религіозныхъ преступленій въ ея историческомъ развитіи и приходитъ къ заключенію, что „прямымъ послѣдствіемъ общественно-государственнаго зна-

---

1) Наказаніе въ русскомъ правѣ XVII в. стр. 47.

2) Тамъ же, стр. 71.

3) Тамъ же, стр. 38.

4) Имъ былъ начатъ печатаніемъ учебникъ уголовнаго права, часть особенная (кажется, въ 1891 г.), но не оконченъ.

ченія религіи является тотъ выводъ, что отношенія государства къ религіи не могутъ быть построены на началахъ равенства всѣхъ и всякихъ религій" (стр. 21), и что это должно отразиться на образованіи состава преступныхъ дѣяній, въ смыслѣ посягательствъ на существенныя блага всего общества, а не отдѣльнаго лица.

Какъ преподаватель, Н. Д. отличался большимъ умѣніемъ возбудить въ своихъ слушателяхъ интересъ къ наукѣ своимъ яснымъ, простымъ и живымъ изложеніемъ, онъ не старался при этомъ подробно останавливаться на изложеніи какихъ-нибудь тонкихъ и хитроумныхъ теорій, онъ давалъ обыкновенно разборъ началъ русскаго уголовнаго права и въ простыхъ выраженіяхъ дѣлалъ мѣткія, надолго остававшіяся въ памяти слушателей характеристики положеній дѣйствующаго права. Эти свои качества Н. Д. особенно проявлялъ во время практическихъ занятій, которыя онъ умѣлъ хорошо поставить. Занятія эти обыкновенно посвящались разбору казусовъ и на нихъ иллюстрировалось рѣшеніе различныхъ вопросовъ уголовнаго права. Пособіемъ для занятій служила изданная имъ, по образцу нѣмецкихъ руководствъ того же рода, „Казуистика"—единственный существующій у насъ сборникъ судебныхъ случаевъ для практическихъ занятій по уголовному матеріальному праву.

---

† Г. Г. фонъ-Петцъ.

Въ серединѣ іюля истекшаго года телеграфъ принесъ изъ Усть-Каменногорска печальную вѣсть о гибели при переправѣ черезъ горную рѣчку на Алтаѣ хранителя геологическаго кабинета, приватъ-доцента Германа Германовича фонъ-Петцъ. Покойный Г. Г. уже нѣсколько лѣтъ ѣздилъ на Алтай для геологическихъ изслѣдованій и съемки геологической карты Алтая, будучи командируемъ туда Геологической частью Кабинета Е. И. В. Съ каждымъ годомъ производство изслѣдованій въ этой малоизвѣстной и труднодоступной странѣ становилось все болѣе затруднительнымъ,

такъ какъ область изслѣдованій все ближе придвигалась къ самому сердцу Алтая — его снѣжнымъ вершинамъ — „бѣлкамъ". Истекшее лѣто было особенно неблагопріятно для изслѣдованій, такъ какъ дожди, какихъ тамъ давно не бывало, размыли дороги и тропинки, а рѣчки, которыя раньше можно было переходить пѣшкомъ, вздулись и стали небезопасными даже и для всадниковъ. Насколько погода препятствовала прошлымъ лѣтомъ экспедиціи видно хотя бы изъ того, что по пріѣздѣ въ Риддерскій рудникъ Г. Г. долженъ былъ высидѣть тамъ девять дней, не имѣя возможности двинуться изъ-за непогоды и только 22-го іюня экспедиція могла выйти изъ Риддерска. Первая экскурсія, на Ивановскіе бѣлки и р. Тургусунъ, прошла благополучно и, отдохнувъ сутки въ Риддерскѣ, Г. Г. выѣхалъ 30-го іюня во вторую, ставшую для него роковой, экспедицію. Г. Г. задался цѣлью, отправившись на В. изъ Риддерска, пробраться черезъ верховья рѣчекъ Бѣлой и Черной Убы, Коксу, Кайдуна, Карагая и Каиръ-Кума къ р. Краснояркѣ и, спустившись по послѣдней къ р. Коксу въ области степи Абайской, вернуться, слѣдуя теченію Коксу въ Риддерскъ. Погода все время на этотъ разъ неблагопріятствовала путникамъ и наконецъ 5-го іюля произошла катастрофа.

Въ этотъ день утромъ экспедиція (состоявшая изъ Г. Г., служителя Геологическаго Кабинета нашего Ун-та Сидорова и 2-хъ проводниковъ) переправилась черезъ рѣчку Каиръ-Кумъ и направилась вверхъ къ бѣлкамъ, намѣреваясь пробраться черезъ этотъ перевалъ къ р. Краснояркѣ. Близко къ вершинѣ перевала пришлось остановиться, такъ какъ разыгралась снѣжная буря съ дождемъ и сильнѣйшимъ вѣтромъ. Послѣ нѣкотораго колебанія Г. Г. рѣшилъ, видя, что дальше двинуться невозможно, вернуться и экспедиція стала спускаться назадъ къ Каиръ-Куму. Въ это время уже вечерѣло. Около семи часовъ экспедиція приступила къ переправѣ черезъ Каиръ-Кумъ, легко переходимый въ обыкновенное время, но въ тотъ день сильно вздувшійся и разлившійся въ ширину саженъ на 10. Г. Г. ѣхалъ послѣднимъ. Поскользнулась-ли лошадь, голова-ли закружилась у покой-

наго геолога, но, когда Сидоровъ оглянулся, онъ увидѣлъ уже лошадь сбитой съ ногъ и въ нѣкоторомъ разстояніи отъ нея Г. Г. Онъ повернулъ лошадь за Г. Г., но сейчасъ же былъ сбитъ съ нея и уже, не помня какъ, выбился на берегъ саженъ черезъ 40. Одинъ изъ проводниковъ побѣжалъ вдоль берега ниже по теченію и вытащилъ съ отмели тѣло Г. Г. на 95 саженъ ниже мѣста переправы. Г. Г. былъ уже холодный и сильно избитъ. Пять сутокъ экспедиція, лишившаяся своего начальника, пробыла на мѣстѣ и, по прибытіи урядника, тѣло покойнаго было доставлено на заимку Аксасъ (20 верстъ шли по Каиръ-Куму на шестахъ—такъ назыв. волокушѣ). 11 іюля тѣло Г. Г. было предано землѣ въ Аксасѣ, откуда Кабинетомъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА рѣшено доставить его въ Риддерскъ, гдѣ покойному геологу будетъ поставленъ памятникъ.

Смерть Г. Г., застигшая его въ цвѣтѣ силъ (онъ родился въ 1867 г.), не могла не поразить тяжело всѣхъ тѣхъ, кто только его зналъ. Чрезвычайно добрый, всегда готовый на помощь, безкорыстный и скромный, всегда корректный, онъ привлекалъ къ себѣ всѣхъ имѣвшихъ съ нимъ какое-либо дѣло людей и пользовался общимъ уваженіемъ и любовью. Исключительная популярность и уваженіе окружали его на Высшихъ Естественно-научныхъ Женскихъ Курсахъ, гдѣ онъ съ основанія курсовъ велъ отдѣлъ геологіи и минералогіи и гдѣ онъ отдавался своему дѣлу съ выходящимъ изъ ряда вонъ рвеніемъ и любовью.

Окончивъ въ 1891 г. по Естественному разряду курсъ въ Петербургскомъ Ун-тѣ Г. Г. былъ оставленъ при немъ по каѳедрѣ Геологіи и Минералогіи и въ 1892 г. утвержденъ хранителемъ геологическаго кабинета [1]).

Въ 1902 г. Г. Г. защитилъ диссертацію на степень магистра подъ названіемъ „Матеріалы къ познанію фауны девонскихъ отложеній Кузнецкаго угленоснаго бассейна"—

---

[1]) Съ 1895 г. начались поѣздки Г. Г. на Алтай въ качествѣ геолога отъ Геологической части Кабинета ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, куда онъ былъ приглашенъ Ф. А. Иностранцевымъ.

весьма полное и важное для геологіи Алтая сочиненіе—и открылъ затѣмъ въ качествѣ приватъ-доцента курсъ лекцій по палеонтологической стратиграфіи, каковой курсъ и продолжалъ читать до послѣдняго года.

Помимо Ун-та Г. Г. читалъ геологію въ Женскомъ Педагогическомъ Институтѣ и, какъ уже было упомянуто, на Высшихъ Женскихъ Естественно-научныхъ Курсахъ. Геологическій Кабинетъ нашего Ун-та многимъ обязанъ Г. Г., такъ какъ онъ удѣлялъ много вниманія и ему въ смыслѣ обогащенія Кабинета новыми коллекціями и по приведенію въ порядокъ хранящихся въ Кабинетѣ многочисленныхъ коллекцій; при немъ былъ начатъ и почти законченъ тяжелый трудъ каталогизаціи образцовъ окаменѣлостей и горныхъ породъ, имѣющихся въ кабинетѣ [1]).

Въ лицѣ Г. Г. русская наука потеряла серьезнаго ученаго, а учащаяся молодежь вдумчиваго и любящаго педагога, память о которомъ не изгладится и навсегда останется свѣтлой.

Списокъ ученыхъ трудовъ Г. Г. фонъ Петца.

1890. О новомъ выходѣ горскихъ отношеній въ Рязанской губерніи (Труды О-ва Спб. Естествоиспытателей).

1892. Объ отношеніяхъ Малевко-Мураевнинскаго яруса (тамъ же).

1893. Матеріалы къ изученію фауны Малевко-Мураевнинскаго яруса (тамъ же).

1896. Геологическія изслѣдованія въ области Ю.-З. четверти 14-го листа VII ряда десятиверстной карты Томской губерніи (Труды Геологической части Кабинета Е. И. В.).

1898. Геологическое описаніе Ю.-З. четверти 14-го листа VIII ряда десятиверстной карты Томской губерніи (тамъ же).

1898. Hemiplethorhynchus новый подродъ рода Camarotoechia Hall (Труды Спб. О-ва Естествоиспытателей).

1899. Успѣхи изученія девонскихъ отложеній Россіи за 1896—97 г. (Ежегодникъ по геологіи и минералогіи Россіи).

1897. О возрастѣ глинистыхъ сланцевъ Верхне-Ульбинскаго форпоста на Алтаѣ (Труды Спб. О-ва Естествоиспытателей).

---

[1]) Въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ, наконецъ, Г. Г. состоялъ казначеемъ ИМПЕРАТОРСКАГО С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей.

1901. Матеріалы къ познанію фауны девонскихъ отложеній окраинъ Кузнецкаго угленоснаго бассейна (Труды Геолог. Части).

1902. О нѣкоторыхъ новыхъ представителяхъ нижне девонской фауны Сѣверо-Заозерской дачи въ сѣв. Уралѣ (Труды Спб. О-ва Естествоиспытателей).

1902. Успѣхи изученія девонскихъ отложеній Россіи за 1898—1900 г. (Ежегодникъ по геологіи и минералогіи Россіи).

1902. Геологическое описаніе Ю.-В. четверти 13-го листа VIII ряда десятиверстной карты Томской губерніи (Труды Геолог. Части).

1907. Nymphaeoblastus Miljukowi — представитель новаго рода изъ класса Blastoidea (Труды Спб. О-ва Естествоиспытателей).

1909. Печатается — Hoplopteryx Zippei изъ мѣловой системы (Воронежской губерніи).

---

† П. И. Вейнбергъ.

3-го іюля отчетнаго года скончался бывшій привать-доцентъ нашего Университета, почетный академикъ Петръ Исаевичъ Вейнбергъ.

Родившись 16 іюня 1831 года въ Николаевѣ, П. И. получилъ первоначальное образованіе въ Ришельевской гимназіи въ Одессѣ, по окончаніи курса которой онъ перешелъ на Юридическій факультетъ одноименнаго Лицея, а отсюда, съ 3-го курса, на Историко-Филологическій факультетъ Харьковскаго Университета, гдѣ окончилъ курсъ въ 1854 году со степенью кандидата.

Начавъ службу по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, въ канцеляріи Тамбовскаго губернатора (откуда его первый литературный псевдонимъ „Гейне изъ Тамбова“), онъ въ 1858 г. переводится въ С.-Петербургъ въ Министерство Юстиціи, затѣмъ въ Военное Министерство (по Главному Интендантскому Управленію). Но канцелярская служба его не удовлетворяла: трудно было совмѣстить ее съ литературными стремленіями и работами, которымъ уже въ это время П. И. отдавалъ лучшія свои силы. Онъ ищетъ выхода изъ этого положенія и находитъ его въ 1868 г., когда, послѣ двухъ пробныхъ лекцій въ нашемъ Университетѣ, онъ былъ назначенъ на каѳедру исторіи русской литературы въ Варшав-

ской Главной Школѣ. Когда въ 1869 г. послѣдняя была преобразована въ Университетъ, то П. И. остался на каѳедрѣ въ качествѣ и. д. ординарнаго профессора. За нимъ, казалось, была обезпечена академическая карьера; но судьба рѣшила иначе. Ему, какъ и другимъ профессорамъ Варшавскаго Университета, было предоставлено право представить въ теченіе 3 лѣтъ диссертацію для полученія докторской степени, минуя магистерскій экзаменъ. Для этой цѣли П. И. написалъ и напечаталъ изслѣдованіе подъ заглавіемъ „Русскія народныя пѣсни объ Иванѣ Васильевичѣ Грозномъ" (Варшава 1872; 2 изд. Спб. 1908), но по болѣзни онъ опоздалъ представленіемъ его на нѣсколько дней. Его недоброжелатели воспользовались этимъ случаемъ: диссертація не была принята и, въ силу правилъ объ открытіи Варшавскаго Университета, П. И. долженъ былъ покинуть каѳедру.

Въ 1874 г. мы видѣли П. И. вновь въ Петербургѣ, который съ этого времени становится его второй родиной.

П. И. всецѣло отдался своему литературному призванію, которому остался вѣренъ до конца жизни.

Однако, профессорская дѣятельность въ Варшавѣ заставила его полюбить и дѣло преподаванія; вскорѣ его недюжинный педагогическій талантъ находитъ примѣненіе и въ Петербургѣ: въ теченіе 15 лѣтъ (1877—91) онъ читаетъ всеобщую и русскую литературы на Женскихъ Педагогическихъ Курсахъ, 5 лѣтъ (1879—83) состоитъ инспекторомъ Коломенской Женской Гимназіи; наконецъ, въ теченіе 12 лѣтъ (съ февр. 1887 до весны 1899), онъ читаетъ лекціи въ нашемъ Университетѣ въ качествѣ приватъ-доцента по каѳедрѣ исторіи западно-европейскихъ литературъ, главнымъ образомъ новой и новѣйшей литературы, всегда привлекая многочисленную аудиторію своимъ выдающимся популяризаторскимъ талантомъ.

Но время брало свое: П. И. уставалъ отъ преподаванія, тѣмъ болѣе, что литературная и общественная дѣятельность отнимала у него немало времени и силъ. Въ виду этого онъ отказался отъ всѣхъ лекцій и лишь въ послѣдніе годы

своей жизни онъ временно вернулся къ педагогической дѣятельности, когда, послѣ смерти своего друга Я. Г. Гуревича, принялъ должность директора основанныхъ послѣднимъ гимназіи и реальнаго училища. На этомъ посту настигла его смерть.

Такова несложная внѣшняя картина служебной педагогической дѣятельности покойнаго.

Но центръ тяжести его жизненной работы лежитъ не здѣсь, а на литературномъ поприщѣ, на которомъ онъ рано выдвинулся, а въ послѣднія десятилѣтія жизни занялъ совершенно исключительное, по авторитетности, положеніе.

О своихъ первыхъ, дѣтскихъ, литературныхъ попыткахъ П. И. самъ вспоминалъ съ добродушной ироніей; начало же своей настоящей литературной дѣятельности онъ относилъ къ 1852 г., когда въ Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ появился его переводъ стихотворенія Виктора Гюго „Молитва обо всѣхъ“.

Въ этой первой работѣ двадцатилѣтняго студента уже намѣчается направленіе, которому онъ остался вѣренъ всю свою жизнь, намѣчается и главное его призваніе—стать литературнымъ посредникомъ между западной Европой и Россіей.

Съ перваго же момента его появленія въ Петербургѣ, еще въ 1858 г., ему посчастливилось: онъ черезъ Бенедиктова познакомился и скоро такъ сблизился съ Дружининымъ, что сталъ ближайшимъ помощникомъ по редактированію „Библіотеки для Чтенія“ и членомъ интимнаго литературнаго кружка, состоявшаго изъ Некрасова, Тургенева, Гончарова, Григоровича и друг. Пріобрѣтенныя такимъ образомъ связи впослѣдствіи все расширялись, и не было въ русской литературѣ сколько-нибудь виднаго дѣятеля, который бы не былъ такъ или иначе связанъ съ Петромъ Исаевичемъ. Въ послѣднія десятилѣтія своей жизни П. И., занималъ совершенно исключительное, центральное положеніе среди представителей русской поэзіи; знакомый всѣмъ, онъ самъ зналъ всѣхъ, и какъ предсѣдатель литературнаго фонда, и какъ опытный организаторъ литературныхъ предпріятій

онъ сталъ всеобщимъ помощникомъ и совѣтчикомъ, въ авторитетное слово котораго всѣ охотно вслушивались. Безкорыстная горячая любовь его къ тому дѣлу, которому онъ служилъ, внушала довѣріе и уваженіе къ маститому старцу-„патріарху" русской поэзіи, и охотно прощались ему, представителю отжившаго литературнаго поколѣнія, выразителю старыхъ литературныхъ завѣтовъ, то отрицательное отношеніе къ нѣкоторымъ новѣйшимъ вѣяніямъ въ русской литературѣ, которое часто и довольно рѣзко имъ высказывалось.

Его значеніе въ исторіи русской литературы и видное положеніе, которое онъ въ ней занимаетъ, опредѣляются главнымъ образомъ его намѣченной нами выше ролью посредника между Россіей и Западомъ, иначе говоря—его переводческой дѣятельностью. П. И. по справедливости считается лучшимъ нашимъ переводчикомъ, умѣвшимъ сочетать безупречное изящество формы съ близостью къ оригиналу и глубокимъ пониманіемъ духа его. Наиболѣе совершенными слѣдуетъ считать его переводы Гейне, его любимца, произведенія котораго имъ переведены почти цѣликомъ (Спб. 1864—1882 въ 16 томахъ, 2 изд. 1898—1900 въ 6 томахъ), и его переводъ 9 драмъ Шекспира (изд. Некрасова и Гербеля. Спб. 1865—68, и изд. подъ ред. Венгерова 1902—1904), которые онъ самъ считалъ лучшими своими работами. Кромѣ того, отмѣтимъ его переводы изъ Гете (послѣднее изданіе Гербеля, подъ редакціей Вейнберга. Спб. 1892—95), въ особенности прозаическій переводъ Фауста (изд. „Знаніе" Спб. 1904), „Марія Стюартъ" Шиллера („Трудъ" 1893), переводъ изъ Бернса, Байрона, Коппэ, Лонгфелло. Въ спискѣ переводовъ П. И. мы встрѣтимъ едва-ли не всѣ лучшія литературныя имена западной Европы за XIX вѣкъ [1]). Свои собственныя, не переводныя стихотворенія П. И. издалъ въ нѣсколькихъ сборникахъ: Стихотворенія, Одесса 1854; Юмо-

[1]) См. „Библіографическій указатель литературныхъ трудовъ П. И. Вейнберга. По матеріаламъ литературнаго архива С. А. Венгерова составилъ А. Г. Фоминъ", въ журналѣ „Минувшіе Годы" № 8 (августъ 1908).

ристическія стихотворенія (Гейне изъ Тамбова) Спб. 1863; Стихотворенія, Спб. 1902.

Очень значителенъ также списокъ его статей по исторіи литературы русской и иностранной, большей частью популярныхъ. При огромной начитанности, П. И. владѣлъ, какъ уже замѣчено, рѣдкимъ даромъ популяризаціи. Въ теченіе многихъ лѣтъ онъ ежегодно читалъ публичныя лекціи по западно-европейской литературѣ въ Педагогическомъ Музеѣ Военно-учебныхъ заведеній (такъ наз. „Соляномъ Городкѣ"); часть этихъ лекцій издана имъ незадолго до смерти подъ заглавіемъ „Страницы изъ исторіи западныхъ литературъ. Спб. 1907".

Крупныя заслуги П. И. передъ русской литературой нашли себѣ достойную оцѣнку въ томъ, что въ 1904 г. онъ былъ избранъ въ почетные академики нашей Академіи Наукъ. Отмѣтимъ, наконецъ, что съ 1901 г. онъ состоялъ почетнымъ членомъ Неофилологическаго Общества при нашемъ Университетѣ.

Въ лицѣ П. И. русская литература и общество потеряли крупнаго дѣятеля, память о которомъ заглохнетъ нескоро. Какъ переводчикъ, онъ навсегда сохранитъ почетное мѣсто въ исторіи нашей словесности [1]).

31 декабря отчетнаго года въ г. Москвѣ скончался почетный членъ Университета Иванъ Егоровичъ Забѣлинъ (некрологъ будетъ помѣщенъ при отчетѣ по Университету за 1909 годъ).

---

[1]) Автобіографическій очеркъ, доведенный до 1894 года, см. въ „Минувшихъ Годахъ", августъ 1908 г.

ОТДѢЛЪ II.

Составъ Университета, хозяйственная часть и библіотека.

А. Составъ по факультетамъ и отдѣленіямъ.

Императорскій С.-Петербургскій Университетъ состоитъ изъ четырехъ факультетовъ: Историко-Филологическаго, Физико-Математическаго, Юридическаго и Восточныхъ языковъ.

Въ составъ Историко-Филологическаго факультета входятъ слѣдующія каѳедры:

1) философіи, 2) классической филологіи, 3) сравнительнаго языкознанія и санскритскаго языка, 4) русскаго языка и русской литературы, 5) славянской филологіи, 6) всеобщей исторіи, 7) русской исторіи, 8) исторіи западно-европейскихъ литературъ, 9) исторіи церкви и 10) теоріи и исторіи искусствъ.

Физико-Математическій факультетъ состоитъ изъ двухъ отдѣленій: отдѣленія математическихъ наукъ и отдѣленія естественныхъ наукъ.

Въ составъ его входятъ слѣдующія каѳедры:

1) чистой математики, 2) механики теоретической и практической, 3) астрономіи и геодезіи, 4) физики и физической географіи, 5) химіи, 6) минералогіи и геогнозіи, 7) ботаники, 8) зоологіи, сравнительной анатоміи и физіологіи, 9) технологіи и технической химіи, 10) агрономіи и 11) географіи и этнографіи.

Въ составъ Юридическаго факультета входятъ слѣдующія каѳедры:

1) римскаго права, 2) гражданскаго права и судопроизводства, 3) торговаго права и судопроизводства, 4) уголовнаго права и судопроизводства, 5) исторіи русскаго права, 6) государственнаго права, 7) международнаго права, 8) полицейскаго права, 9) финансоваго права, 10) церковнаго права, 11) политической экономіи и статистики, 12) энциклопедіи и исторіи философіи права, 13) мѣстныхъ правъ (переименованная изъ каѳ. финляндск. права въ 1907 г.).

Факультетъ восточныхъ языковъ состоитъ изъ пяти разрядовъ:

1) арабско-персидско-татарскаго, 2) монголо-китайско-манджурскаго, 3) еврейско-арабскаго, 4) армяно-грузинскаго и 5) санскрито-персидскаго. Въ составъ его входятъ каѳедры: 1) санскритской словесности, 2) арабской словесности, 3) персидской словесности, 4) турецко-татарской словесности, 5) китайской и манджурской словесности, 6) исторіи востока, 7) монгольской и калмыцкой словесности, 8) еврейской, сирійской и халдейской словесности, 9) армянской и грузинской словесности, 10) японской словесности (учрежденная только въ 1898 году).

Б. Личный составъ.

I.

Численность личнаго преподавательскаго состава С.-Петербургскаго Университета къ 1 января 1908 года была слѣдующая:

Профессоръ богословія (внѣ штата за выслугою 30 лѣтъ учебной службы)	1
Профессоровъ ординарныхъ	37 [1])
Профессоровъ экстраординарныхъ	9
Профессоровъ (бывшихъ ордин.) внѣ штата, за выслугою 30 лѣтъ учебной службы	25
Лекторовъ новыхъ языковъ	4
Лекторовъ восточныхъ языковъ	7

[1]) Въ томъ числѣ три сверхъ штата.

Астрономъ наблюдатель, препараторы по каѳ. физики и завѣдующій Мурманской біологической станціей Спб. Общества Естествоиспытателей при Университетѣ . . 4

Приватъ-доцентовъ (на Историко-Филол. фак. 44, на Физ. Матем. фак. —53, на Юрид. фак.—35 и на фак. Восточ. яз.—10) 142

Лаборантовъ (25), хранителей кабинетовъ (35), ассистентовъ (4), на Физ.-Матем. и испр. долж. прозектора—1, (изъ этого числа 14 состоятъ также въ числѣ приватъ-доцентовъ), всего 65

Въ теченіе 1908 г. въ личномъ преподавательскомъ составѣ произошли слѣдующія перемѣны:

1) Выбыли изъ личнаго состава профессоры: заслуженный ординарный профессоръ академикъ баронъ В. Р. Розенъ (скончался 10 января 1908 г.), заслуженный ординарный профессоръ А. И. Соболевскій (согласно прошенію со 2-го апрѣля 1908 г.), заслуженный ординарный профессоръ А. Н Коркинъ (скончался 19 августа 1908 года).

2) Переведены изъ состава штатныхъ профессоровъ въ разрядъ внѣштатныхъ за выслугою 30 лѣтъ въ учебной службѣ: заслуженный профессоръ А. Х. Гольмстенъ.

3) Изъ экстраординарныхъ профессоровъ назначены ординарными по каѳедрѣ полицейскаго права В. Ѳ. Дерюжинскій исп. долж. и по каѳедрѣ классической филологіи М. И. Ростовцевъ.

4) Назначены: экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ исторіи западно-европейской литер. Д. К. Петровъ, экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ химіи Л. А. Чугаевъ, экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ астрономіи и геодезіи А. А. Ивановъ и экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ сравнительнаго языковѣдѣнія С. К. Буличъ.

5) Оставлены на службѣ по выслугѣ 25 лѣтъ въ учебной службѣ г.г. профессоры: Г. В. Форстенъ, В. Н. Латкинъ, В. И. Палладинъ, А. Е. Фаворскій и И. А. Землтченскій.

6) Удостоены званія заслуженнаго профессора г.г.: И. Л.

Пташицкій, съ 25 октября 1907 г., П. И. Броуновъ —съ 14 января 1908 г., А. Х. Гольмстенъ—съ 13 октября 1908 г. и П. И. Георгіевскій—съ 1 января 1908 г.

Зачислены въ личный составъ приватъ-доцентовъ:

1) Павелъ Исааковичъ Люблинскій, по каѳ. уголовнаго права, съ 1-го января 1908 г.; 2) А. М. Евлаховъ, по каѳ. исторіи западно-европейск. литературъ, съ 1-го января 1908 г.; 3) М. А. Сириновъ, по каѳ. политич. экономіи, съ 1-го іюля 1908 г.; 4) В. Ѳ. Матвѣевъ, по каѳ. полицейскаго права, съ 1-го іюля 1908 г.; 5) П. А. Некрасовъ, по каѳ. математики, съ 1-го апрѣля 1908 г.; 6) П. О. Сомовъ, по векторіальному анализу, съ 1-го іюля 1908 г.; 7) В. А. Фляксбергеръ, по каѳ. философіи, съ 1-го іюля 1908 г.; 8) хранитель П. И. Толстой, по каѳ. классической филологіи, съ 1-го іюля 1908 г.; 9) баронъ С. П. Корфъ, по каѳ. государственнаго права, съ 1-го іюля 1908 г; 10) академикъ А. А. Шахматовъ, курсъ по исторіи русскаго языка 1908/9 г.; 11) А. А. Адамовъ, по каѳ. математики, съ 1 го сентября 1908 г.; 12) В. А. Гагенъ, по каѳ. полицейскаго права, съ 1 го іюля 1908 г.; 13) баронъ А. Л. Фрейтагъ-Лорингговенъ, по каѳ. гражданскаго права, съ 1-го іюля 1908 г.; 14) М. В. Клочковъ, по каѳ. русской исторіи, съ 1-го іюля 1908 г.; 15) Ю. Ю. Форсманъ, по каѳ. романо-германской филологіи, съ 1-го іюля 1908 г.; 16) Е. М. Придикъ, по каѳ. классической филологіи, съ 1 го іюля 1908 г.; 17) А. И. Гребенкинъ, по каѳ. философіи, съ 1-го января 1909 г.; 18) Е. С. Марковъ, къ чтенію лекцій по лимнологіи; 19) А. А. Александровъ, по каѳ. русскаго языка и словесности; 20) С. А. Сухановъ, по каѳ. философіи съ 1-го января 1909 г.; 21) А. А. Погодинъ, по каѳ. славянской философіи, съ 8-го декабря 1908 г.

Выбыли изъ состава приватъ-доцентовъ:

1) Г. Г. фонъ-Петцъ утонулъ 5-го іюля 1908 г. во время ученыхъ изслѣдованій въ рѣкѣ Капръ-Кумъ; 2) Б. Распоповъ съ 2-го января 1908 г.; 3) В. Э. Регель съ 26-го января 1908 г.; 4) С. В. Рункевичъ съ 26-го января 1908 г.; 5) Е. В. Аничковъ съ 24-го апрѣля 1908 г.;

6) И. И. Замотинъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ Варшавскаго Университета; 7) А. Байковъ назначенъ въ Демидовскій Юридическій Лицей исп. долж. экстраорд. проф. по каѳ. энциклопедіи права; 8) А. М. Евлаховъ назначенъ приватъ-доцентомъ въ Университетъ св. Владиміра; 9) Н. Г. Егоровъ; 10) В. А. Кистяковскій; 11) Г. А. Клюссъ; 12) П. И. Митрофановъ; 13) А. А. Яковкинъ — всѣ съ 29-го октября 1908 г.; 14) В. Я. Костылевъ съ 8-го декабря 1908 г.

Зачислены въ личный составъ лаборантовъ, хранителей ассистентовъ и проч.:

1) Л. М. Кучеровъ и 2) И. И. Боргманъ — лаборантами Химической лабораторіи съ 1-го января 1908 г., съ жалованіемъ по 800 руб. въ годъ; 3) П. А. Борисовъ хранителемъ минералогическаго кабинета съ 1-го января 1908 г.; 4) С. М. Курбатовъ ассистентомъ при профессорѣ по каѳ. минералогіи и геогнозіи съ 1-го января 1908 г.; 5) Н. А. Симановскій сверхштатнымъ лаборантомъ Ботаническаго кабинета съ 1-го марта 1908 г., съ жалов. 800 р. въ годъ; 6) Бадзара Барадійнъ (изъ платы по найму по 1000 р. въ годъ), исп. об. лектора монгольскаго языка съ 1-го іюля 1908 г.; 7) В. Зеленскій хранителемъ Зоотомическаго кабинета, съ 12 ноября 1908 г., безъ содержанія; 8) Валентинъ Догель консерваторомъ Зоотомическаго кабинета съ 1-го января 1909 г., съ содержаніемъ въ 800 р. въ годъ; 9) В. И. Долголенко лаборантомъ Химической лабораторіи съ 1-го января 1909 г., съ содержаніемъ въ 800 руб. въ годъ; 10) С. А. Боровикъ сверхштатнымъ препараторомъ Физическаго Института съ 1-го января 1908 г.

Отчислены изъ личнаго состава лаборантовъ, хранителей кабинетовъ и препараторовъ:

1) И. Сущинскій отъ должности хранителя минералогическаго кабинета съ 1-го января 1908 г.; 2) В. И. Голицинскій отъ должности сверхштатнаго препаратора Физическаго Института, съ 1-го января 1908 г.; 3) К. И. Декенбахъ отъ должности лаборанта, съ 28-го марта

1908 г.; 4) М. Бораганскій отъ должности лектора османскаго языка, съ 20-го августа 1908 г.

Вслѣдствіе происшедшихъ измѣненій численность личнаго преподавательскаго состава къ 1 января 1909 года оказывается слѣдующею:

Профессоръ богословія (внѣ штата, за выслугою 30 лѣтъ учебной службы)	1
Профессоровъ ординарныхъ	37 [1]
Профессоровъ экстраординарныхъ	11
Профессоровъ (бывшихъ ординарн.), внѣ штата, за выслугою 30 лѣтъ учебной службы	24
Лекторовъ новыхъ языковъ	4
Лекторовъ восточныхъ языковъ	6
Астрономъ-наблюдатель, препараторы по каѳ. физики и завѣдующій Мурманской біологической станціей Спб. Общества Естествоиспытателей при Университетѣ	4
Приватъ-доцентовъ (на Историко-Филолог. фак. 45, на Физико-Матем. фак. 48, на Юридич. фак. 37 и на фак. Восточн. яз. 9)	139
Лаборантовъ (28), хранителей кабинетовъ (37), ассистентовъ (4), на Физико-Матем. фак. и испр. долж. прозектора 1 (изъ этого числа 14 состоятъ также въ числѣ приватъ-доцентовъ), всего	70

Въ личномъ составѣ занимающихъ не преподавательскія должности въ теченіе 1908 года произошли слѣдующія перемѣны: вновь утвержденъ въ должности Ректора Университета съ 7-го сентября 1908 г. согласно избранію Совѣта заслуженный ординарный профессоръ И. И. Боргманъ. Уволенъ согласно прошенію отъ должности Проректора Ѳ. А. Браунъ. Утвержденъ въ должности Проректора согласно избранію Совѣта Эр. Д. Гриммъ съ 17-го ноября 1908 г.

Уволенъ, согласно прошенію, Секретарь по студенческимъ

---

[1]) Въ томъ числѣ три сверхъ штата.

дѣламъ В. И. Моисеевъ. Назначенъ Секретаремъ по студенческимъ дѣламъ Ив. Евгр. Красиковъ.

Оставленныхъ при Университетѣ для приготовленія къ профессорской и преподавательской дѣятельности въ 1908 году было 95 человѣкъ.

По факультетамъ они распредѣляются такъ:

состояло по Историко-Филологическому факультету . .	20
„ Физико-Математическому факультету . . .	48
„ Юридическому факультету.	17
„ факультету Восточныхъ языковъ	10
Всего	95
Изъ этого числа получали стипендіи	34
Состояли оставленными безъ стипендій	61

I. По историко-филологическому факультету.

а) Со стипендіями: 1) Левъ Карсавинъ по каѳ. всеобщей исторіи (съ 1-го сентября 1906 года по 1-е сентября 1908 года, продолжено по 1-е января 1909 г., стипендія съ 1-го сентября 1906 года по 1-е января 1908 года по 50 руб. въ мѣс. изъ штатной суммы, а съ 1-го янв. 1908 г. по 1-е янв. 1909 г. по 50 р. изъ 18000 р.) 2) Александръ Гребенкинъ по каѳедрѣ философіи (съ 1-го сентября 1904 года по 1-е сентября 1908 года, стипендія съ 1-го января 1906 года по 1-е января 1908 года по 50 р. въ мѣс. изъ штатной суммы). 3) Александръ Громовъ по каѳ. русск. языка и словесности (съ 1-го октября 1906 года по 1-е октября 1908 года, продолжено по 1-е января 1909 г., стипендія съ 1-го января 1907 г. по 1-е января 1909 г. по 50 р. въ мѣс. изъ штатной суммы). 4) Борисъ Сильверсванъ по каѳ. исторіи западно-европейскихъ литературъ (на два года, по 1-е ноября 1908 г.) было выдано пособіе въ 375 р. изъ 18000 р. по смѣтѣ 1907 г., командированъ за границу на 2 года съ 20-го сент. 1908 г., со стипендіей по 125 р. въ мѣс. съ 1-го сентября по 31-е декабря 1908 года изъ 18000 р. 5) Борисъ Богаевскій по каѳедрѣ классической филологіи (на два года, съ 1-го сен-

тября 1907 г. по 1-е сентября 1909 года съ командированіемъ съ ученою цѣлью за границу съ 15-го октября по 31-е декабря 1907 года съ пособіемъ въ 300 руб. изъ 18,000 руб. Командировка продолжена на 3 мѣс. съ 1-го января 1908 г. съ пособіемъ въ 490 р., командировка еще продолжена съ 1-го апрѣля по 1-е октября 1908 г. со стипендіей въ 685 р. изъ 18,000 р. и еще продолжена на 1 годъ съ 1-го октября 1908 г. по 1-е октября 1909 г. съ пособіемъ въ 375 р. изъ 18000 р. 6) Константинъ Буткевичъ по каѳедрѣ русской исторіи (на два года, съ 1-го января 1907 года по 1-е января 1909 года) безъ стипендіи, а съ 1-го янв. 1909 г. по 1-е января 1910 г. со стипендіей въ 600 р. въ годъ изъ 18,000 р.) 7) Владиміръ Мясоѣдовъ по каѳедрѣ исторіи и теоріи искусствъ (на два года по 1-е сентября 1910 г. стипендія по 50 р. въ мѣс.).

б) Безъ стипендій: 1) Иванъ Пташицкій по каѳедрѣ славянской филологіи (на четвертый годъ, по 1-е сентября 1908 г.). 2) Борисъ Бандуровъ по каѳедрѣ русскаго языка и словесности (па третій годъ, по 15-е ноября 1908 г.). 3) Александръ Веселовскій по каѳедрѣ русскаго языка и словесности (на два года по 1-е ноября 1908 года); 4) Николай Вертоградскій по каѳедрѣ русскаго языка и словесности (на четвертый годъ по 1-е декабря 1909 г.); 5) Петръ Шаскольскій по каѳедрѣ всеобщей исторіи (на одинъ годъ, по 1-е сентября 1907 г. былъ командированъ за границу по 1-е сент. 1908 г. и оставленіе продолжено по 29-е ноября 1909 года. 6) Александръ Королевъ по каѳедрѣ русской исторіи (на два года, съ 1-го января 1907 г. по 1-е января 1909 г.). 7) Ѳедоръ Карташевъ по каѳедрѣ романо-германской филологіи (на одинъ годъ, съ 17-го мая 1907 года по 17-е мая 1908 года командированъ за границу съ 10-го мая по 1-е сентября 1908 года). 8) Алексѣй Ярошевскій по каѳедрѣ всеобщей исторіи (на два года, съ 1-го сентября 1907 года по 1-е сентября 1909 года). 9) Максимъ Фасмеръ по каѳедрѣ сравнительнаго языкознанія (на два года, по 1-е декабря 1909 года, былъ командированъ на съѣздъ оріенталистовъ въ Копенгагенѣ съ 1-го іюня по 20-е августа 1908

года); 10) Василій Андреевъ по каѳедрѣ русской исторіи (на два года по 1-е мая 1910 г.). 11) Александръ Медвѣдковъ по каѳ. философіи (на два года по 1-е сент. 1910 г.) 12) Николай Оттокаръ по каѳ. философіи (на два года по 1-е сентября 1910 г.). 13) Александръ Александровичъ Смирновъ по каѳ. романо-германской филологіи (на два года по 1-е мая 1910 г.).

в) Прикомандированные къ СПБ. Университету: 1) оставленный при Юрьевскомъ Университетѣ М. В. Клочковъ по каѳедрѣ русской исторіи по 1-е апрѣля 1908 года со стипендіей изъ суммъ Министерства въ размѣрѣ 600 руб. въ годъ былъ командированъ въ Москву для занятій въ мѣстныхъ архивахъ; 2) преподаватель Тифлисской 1-й мужской гимназіи Н. С. Державинъ по каѳедрѣ славянской филогіи съ 1 го іюля 1907 года по 1-е іюля 1909 года со стипендіей на тотъ же срокъ изъ суммъ Министерства въ размѣрѣ 600 р. въ годъ. 3) Коллежскій Сов. Зоринъ, преподаватель Кіевскаго Г. А. Валькера реальнаго училища для приготовленія къ экзамену на степень магистра сравнительнаго языковѣдѣнія (на два года безъ стипендіи по 11-е іюня 1910 г.). 4) Александръ Зачиняевъ по каѳедрѣ славянской филологіи (на два года по 6-е іюня 1910 года).

II. По физико-математическому факультету.

а) Со стипендіями: Александръ Гижицкій по каѳедрѣ астрономіи и геодезіи (на второй годъ: по 1-е сентября 1908 г. стипендія по 600 руб. въ годъ на первый годъ изъ 18,000 р., на второй годъ изъ 6,000 р.) 2) Сергѣй Бѣлявскій по каѳедрѣ астрономіи и высшей геодезіи (на два года, съ 1-го мая 1906 г. по 1 е мая 1908 года съ командированіемъ за границу съ 1-го января 1907 г. по 1-е января 1909 года со стипендіей отъ Министерства въ 1 500 въ годъ). 3) Юрій Филипченко по каѳедрѣ зоологіи (на третій годъ, по 1-е сентября 1909 года со стипендіей съ 1-го сентября 1907 года по 1-е сентября 1909 года по 50 руб. въ мѣсяцъ изъ 6,000

руб.). 4) Григорій Колотовъ по каѳедрѣ агрономіи (на два года, по 1-е сентября 1909 года, стипендія на тотъ же срокъ по 500 руб. въ годъ отъ С.-Петербургскаго Собранія Сельскихъ Хозяевъ). 5) Яковъ Успенскій по каѳедрѣ математики (на второй годъ, по 1-е сентября 1908 г. стипендія на первый годъ по 50 руб. въ мѣсяцъ изъ 18,000 руб., а на второй годъ тоже по 50 руб. въ мѣсяцъ изъ 6,000 руб., оставленіе продолжено по 1-е сент. 1909 г. безъ стипендіи, былъ командированъ за границу съ 1-го іюня по 1-е сент. 1908 г. 6) Всеволодъ Романовскій по каѳедрѣ чистой математики (на третій годъ по 1-е марта 1909 г. получалъ стипендію по 50 р. въ мѣсяцъ съ 1-го сент. 1906 г. по 1-ое дек. 1906 г. стипендія съ 1-го марта 1908 г. по 1-ое янв. 1909 г. по 50 р. въ мѣсяцъ. 7) Владиміръ Долголенко по каѳедрѣ химіи (на четвертый годъ по 1-ое сентября 1909 года); стипендія по 50 р. изъ 18000 р. съ 1-го янв. по 1-ое сент. 1908 года. 8) Николай Черновъ по каѳедрѣ зоологіи и сравнительной анатоміи (на четвертый годъ по 1-ое сентября 1909 года); былъ командированъ за границу съ 15-го апрѣля по 20-ое августа 1908 г. стипендія по 50 р. въ мѣс. изъ 18,000 р. съ 1-го янв. по 1-ое сент. 1908 г.). 9) Валентинъ Догель по каѳедрѣ зоологіи (на четвертый годъ по 1-е сентября 1908 г., стипендія по 50 руб. въ мѣс. съ 1-го янв. по 1-ое сентября 1908 г. изъ 18,000 руб.). 10) Алексѣй Заварзинъ по каѳедрѣ зоологіи и сравнительной анатоміи (на два года по 1-ое іюня 1909 года); стипендія по 50 р. въ мѣс. съ 1 янв. 1908 г. по 1-ое января 1909 г. изъ 18,000 руб.). 11) Николай Георгіевичъ Смирновъ (на два года по 11-ое апрѣля 1909 года, стипендія по 50 р. въ мѣс. изъ 18,000 р.). 12) Борисъ Афанасьевъ по каѳедрѣ химіи (на два года по 1-ое сент. 1910 г. со степендіей въ 600 р. въ годъ изъ 18,000 р.). 13) Анатолій Гавриленко по каѳ. зоологіи (на два года по 1-ое сентября 1910 г. стипендія по 50 р. въ мѣс. на тотъ же срокъ изъ 18,000 р.). 14) Владиміръ Милютинъ по каѳедрѣ зоологіи (на одинъ годъ по 1-ое января 1909 г. стипендія по 50 р. въ мѣс. изъ 18,000 р.). 15) Ѳеофилъ Шларбъ по каѳ. математики (на два года по 1-ое сент. 1910 г. сти-

пендія 50 р. въ мѣс. изъ суммъ, ассигнованныхъ на стипендіи по 1-ое сентября 1909 г.

б) Безъ стипендій: 1) Сергѣй Курбатовъ по каѳедрѣ минералогіи (на четвертый годъ по 1-ое сентября 1909 года, получалъ стипендію съ 1-го сент. 1905 г. по 1-ое сент. 1907 г.); 2) Владиміръ Зеленскій (на четвертый годъ по 1-ое сентября 1908 г. былъ командированъ за границу съ 15-го мая по 1-ое сент. 1908 г.); 3) Левъ Коловратъ-Червинскій по каѳедрѣ физики (на четвертый годъ по 1-ое сентября 1908 года съ командированіемъ за границу на два года по 1-ое сентября 1908 г.); 4) Феликсъ Василевскій по каѳедрѣ физики (на третій годъ по 1 ое января 1909 г.); 5) Николай Доронинъ по каѳедрѣ минералогіи (на два года по 1 е сентября 1908 г.); 6) Иванъ Жуковъ по каѳедрѣ химіи (на третій годъ по 1-ое января 1909 года); 7) Сергѣй Каблуковъ по каѳедрѣ астрономіи и геодезіи (на два года по 1-ое сентября 1908 года); 8) Левъ Кучеровъ по каѳедрѣ химіи (на два года по 1-ое января 1908 г.); 9) Вячеславъ Лэпковскій по каѳедрѣ химіи (на пятый годъ по 1-ое сенсября 1908 года съ командированіемъ за границу съ 1-го сентября 1906 года по 1-ое сентября 1908 г.); 10) Сергѣй Майзель по каѳедрѣ физики (на два года по 1-ое мая 1908 г.); 11) Александръ Некрасовъ по каѳедрѣ астрономіи и геодезіи (на третій годъ по 1-ое сентября 1909 года); 12) Владиміръ Павловъ по каѳедрѣ физики (на два года по 1-ое сентября 1908 года); 13) Василій Рудницкій по каѳедрѣ агрономіи (на второй годъ по 1-е сентября 1908 г.); 14) Пантелеймонъ Савкевичъ по каѳедрѣ астрономіи и геодезіи (на третій годъ по 1-ое сентября 1909 года); 15) Евгеній Скворцовъ по каѳедрѣ астрономіи и геодезіи (на два года по 1-ое сентября 1908 г.); 16) Владиміръ Смирновъ по каѳедрѣ химіи (на третій годъ по 1-ое апрѣля 1909 года); 17) Константинъ Тайпале по каѳедрѣ органической химіи (на два года по 1-ое ноября 1908 года); 18) Дмитрій Бизюкинъ по каѳедрѣ физики (на два года по 1-ое апрѣля 1909 года); 19) Владиміръ Богачевъ по каѳедрѣ геологіи и минералогіи (на два года

по 1-ое декабря 1908 года); 20) Станиславъ Боровикъ по каѳедрѣ физики (на два года по 1-ое сентября 1909 года); 21) Иванъ Боргманъ по каѳедрѣ химіи (на два года по 1-ое января 1909 года); 22) Владиміръ Златинскій по каѳедрѣ астрономіи (на два года по 1-ое іюня 1909 г.) 23) Владиміръ Лебедевъ по каѳедрѣ географіи (на два года по 1-ое ноября 1909 года); 24) Константинъ Матвѣевъ по каѳедрѣ геологіи (на два года по 1-ое сентября 1909 г. Командированъ въ г. Баку на сейсмическую станцію Нобеля на 1 годъ съ 1-го февраля 1908 по 1-ое февраля 1909 г.); 25) Михаилъ Піотровскій по каѳедрѣ физики (на второй годъ по 1-ое сентября 1909 года); 26) Николай Николаевичъ Смирновъ по каѳедрѣ минералогіи и геологіи (на два года по 1-ое марта 1909 года); 27) Сергѣй Сѣрковъ по каѳедрѣ физики (на второй годъ по 1-ое октября 1909 года); 28) Николай Симановскій по каѳедрѣ ботаники (на одинъ годъ по 1-ое сентября 1908 года); 29) Алексѣй Трошинъ по каѳедрѣ зоологіи (на два года по 1-ое іюня 1909 г.) 30) Митрофанъ Глаголевъ по каѳедрѣ физики (на два года по 1-ое сентября 1910 года); 31) Павелъ Никифоровъ по каѳедрѣ химіи (на два года по 1-ое апрѣля 1910 г.); 32) Пантелеймонъ Савкевичъ по каѳедрѣ астрономіи (на одинъ годъ по 1-ое сентября 1909 г.); 33) Анатолій Михайловичъ Смирновъ по каѳедрѣ географіи (на одинъ годъ по 1-ое сентября 1909 года).

III. По Юридическому Факультету.

а) Со стипендіями: 1) Константинъ Соколовъ по каѳедрѣ государственнаго права (съ 1-го сентября 1904 года по 1-ое марта 1908 года, стипендія по 50 руб. въ мѣсяцъ на тотъ же срокъ, командированъ за границу на одинъ годъ съ 1-го марта 1908 г. по 1-ое марта 1909 года со стипендіей въ 1500 р. изъ 18000 р.). 2) Павелъ Гронскій по каѳедрѣ государственнаго права (на второй годъ, по 1-ое сентября 1908 года, стипендія на тотъ же срокъ по 600 руб. въ годъ, на первый годъ изъ капитала имени Демидова, на второй

годъ изъ штатныхъ суммъ Университета; оставленіе продолжено еще на шесть мѣсяцевъ со стипендіей по 50 р. въ мѣсяцъ). 3) Дмитрій Одинецъ по каѳедрѣ государственнаго права (на второй годъ, по 1-ое сентября 1908 года, стипендія на тотъ же срокъ по 600 руб. въ годъ, на первый годъ изъ капитала имени Демидова, на второй годъ изъ штатныхъ суммъ Университета; оставленіе продолжено по 1-ое октября 1909 г. со стипендіей на полгода). 4) Николай Болдыревъ по каѳедрѣ государственнаго права (на одинъ годъ по 1 ое декабря 1909 г. стипендія на это время 600 р. изъ 6000 руб.); 5) Александръ Круглевскій по каѳедрѣ уголовн. права на одинъ годъ по 1-ое сентября 1909 г., стипендія по 50 р. въ мѣс. изъ 6000 р.). 6) Аршавиръ Саатчіанцъ по каѳ. гражд. права (на одинъ годъ по 1-ое сентября 1909 г., стипендія въ 600 р. въ годъ изъ штатн. суммъ); 7) Николай Григорьевъ по каѳ. финансов. права (на одинъ годъ по 1 ое мая 1909 г. стипендія въ 600 р. изъ 6000 руб.).

б) Безъ стипендій: 1) Василій Антошинъ по каѳедрѣ гражданскаго права (на третій годъ, по 1-ое сентября 1909 года); 2) Эрнестъ Беккеръ по каѳедрѣ гражданскаго права (на третій годъ, по 1-ое октября 1909 года): 3) Евгеній Кулишеръ по каѳедрѣ уголовнаго права (на второй годъ, по 1-ое мая 1908 года); 4) кн. Александръ Урусовъ по каѳедрѣ государственнаго права (на второй годъ по 1-ое декабря 1908 года); 5) Ѳедоръ Корсаковъ по каѳедрѣ государственнаго права (на второй годъ, по 1-ое апрѣля 1909 года); 6) Павелъ Люблинскій по каѳедрѣ уголовнаго права (съ 1-го сентября 1904 года по 1-ое марта 1908 года, получалъ стипендію съ 1-го сентября 1904 года по 1-ое марта 1907 года по 600 руб. въ годъ изъ капитала имени Демидова); 7) С. Гераковъ по каѳ. гражданскаго права (на одинъ годъ по 1-ое ноября 1909 года); 8) Григорій Лазаревъ по каѳедрѣ госуд. права (на одинъ годъ по 1-ое сентября 1909 года); 9) Борисъ Мартыновъ по каѳ. гражданск. права (на одинъ годъ по 1-ое сентября 1909 г.); 10) Владиміръ Станкевичъ по каѳ. уголовн.

права (на одинъ годъ по 1-ое декабря 1909 г.); 11) Александръ Саккетти по каѳедрѣ государств. права (на одинъ годъ по 1-ое декабря 1909 г.).

IV. По факультету Восточныхъ языковъ.

а) Со стипендіями: 1) Василій Алексѣевъ по каѳедрѣ китайской и манчжурской словесности (на шестой годъ, по 1-ое іюля 1908 года, получалъ стипендію по 600 руб. въ годъ изъ 6000 р. съ 1-го іюля 1902 г. по 1-ое іюля 1904 года, съ этого времени командированъ за границу по 1-ое іюля 1905 года съ выдачею 1.500 р. изъ 18.000 р., оставленіе и командированіе за границу продолжено по 1-ое іюля 1908 г. съ выдачею на командировку 750 руб. изъ 18.000 р. по 1-ое іюля 1906 г., а съ 1-го іюля 1906 г. по 1-ое іюля 1908 г. съ выдачею ему по 3.000 р. въ годъ изъ суммъ Министерства Народн. Просвѣщенія, командировка еще продолжена по 1-ое іюля 1909 г. со стипендіей 1500 р. изъ 18000 р., а оставленіе по 1-ое января 1910 г.); 2) Игнатій Крачковскій по каѳедрѣ арабской словесности (на второй годъ, по 1 ое іюля 1908 года, стипендія по 600 руб. въ годъ изъ штатныхъ суммъ Университета; оставленіе продолжено по 1-ое января 1910 безъ стипендіи); 3) Александръ Любимовъ по каѳедрѣ исторіи Востока (на второй годъ по 1-ое января 1908 года, стипендія въ 600 руб. въ годъ изъ 18.000 руб.; оставленіе продолжено по 1-ое января 1910 г. безъ стипендіи); 4) Ѳедоръ Муромскій по каѳедрѣ китайско манчжурской словесности (на второй годъ по 1 ое іюля 1908 года со стипендіей 600 р. въ годъ изъ суммъ, отпускаемыхъ Университету); 5) Семенъ Недачинъ по каѳедрѣ исторіи Востока (на одинъ годъ по 1-ое января 1910, стипендія 600 р въ годъ изъ 18000 р.).

б) Безъ стипендій: 1) Николай Адонцъ по каѳедрѣ армянской и грузинской словесности (на шестой годъ, по 1-ое января 1909 года). 2) Сергѣй Жуковскій по каѳедрѣ исторіи Востока (на второй годъ, по 1-ое января 1908 года). 3) Константинъ Денисовъ по каѳедрѣ исторіи

Востока (на одинъ годъ по 1-ое сентября 1908 года). 4) Глѣбъ Себряковъ по каѳедрѣ японской словесности (на одинъ годъ по 1-ое іюля 1909 г.).

О занятіяхъ факультетовъ.

а) Въ 1908 году Историко-Филологическій факультетъ имѣлъ 17 засѣданій для разсмотрѣнія факультетскихъ дѣлъ и 2 публичныхъ засѣданія для диспутовъ.

Въ теченіе 1908 года на степень магистра были разсмотрѣны 2 диссертаціи:

1) М. А. Полієвктова „Балтійскій вопросъ въ русской политикѣ послѣ Ништадтскаго мира“ на степень магистра русской исторіи.

2) Н. В. Ястребова „Этюдъ о Петрѣ Хельчицкомъ и его времени“—на степень магистра славянской филологіи.

На степень доктора славянской филологіи была разсмотрѣна диссертація С. М. Кульбакина: „Охридская рукопись апостола XII в.“

Изъ оставленныхъ при Университетѣ выдержали экзаменъ на степень магистра: А. И. Гребенкинъ (философія), В. Э. Крусманъ (всеобщая исторія), О. Ф. Вальдгауеръ (исторія искусствъ), Ѳ. И. Шмитъ (тоже), Д. М. Приселковъ (русская исторія). Приступили, но не окончили магистерскаго экзамена изъ постороннихъ: Херсонскій, Х. Е. Габриловичъ и С. О. Грузенбергъ (всѣ по философіи).

б) Физико-Математическій факультетъ имѣлъ въ 1908 г. для разсмотрѣнія факультетскихъ дѣлъ 21 засѣданіе и 4 публичныхъ засѣданія для диспутовъ.

Въ теченіе 1908 г. факультетомъ были разсмотрѣны диссертаціи на степень доктора химіи привать-доцента С.-Петербургскаго Университета В. Н. Ипатьева: „Каталитическія давленія“, на степень доктора зоологіи приватъ-доцента С.П.Б. Университета Е. Шульца: „Наблюденія надъ обратимыми процессами развитія“, на степень магистра математики магистранта А. А. Адамова: „О разложеніяхъ

произвольной функціи одной вещественной перемѣнной въ ряды, расположенные по функціямъ опредѣленнаго рода", на степень магистра астрономіи магистранта С. Д. Чернаго: „О числѣ возможныхъ рѣшеній задачи о вычисленіи параболическихъ орбитъ по способу Ольберса".

Выдержали экзаменъ на степень магистра В. Романовскій (математика), Н. Пушинъ (химія), О. Баклундъ (геологія), В. Искюль (минералогія), С. Яковлевъ (минералогія), Д. Рожанскій (физика), Я. Успенскій (математика), А. Немиловъ (зоологія).

Приступили къ экзаменамъ В. Смирновъ (минералогія), Б. Поповъ (минер.), И. Телезовъ (хим.), Е. Николаи (прикладн. мат.), В. Догель (зоол.), А. Орловъ (астр.), М. Каменскій (астр.).

в) Юридическій факультетъ имѣлъ въ 1908 году для разсмотрѣнія факультетскихъ дѣлъ 13 засѣданій и 2 публичныхъ для диспутовъ.

1) На ученыя степени были разсмотрѣны двѣ диссертаціи: а) прив.-доц. Кулишера—на степень магистра политической экономіи и б) прив.-доц. Гагена—на степень магистра полицейскаго права.

2) Не приступили къ чтенію лекцій безъ уважительныхъ причинъ прив.-доценты Аваловъ и Загорскій.

3) Изъ оставленныхъ при Университетѣ выдержали магистерскіе экзамены Верховенскій (церковное право) и Буковецкій (финансовое право); приступилъ къ экзаменамъ, но не окончилъ ихъ Исаевъ (уголовное право).

г) Факультетъ Восточныхъ языковъ въ 1908 году имѣлъ 13 засѣданій для разсмотрѣнія факультетскихъ дѣлъ и одно засѣданіе для публичнаго диспута.

Была разсмотрѣна диссертація К. А. Иностранцева на степень магистра исторіи Востока подъ заглавіемъ: „Матеріалы изъ арабскихъ источниковъ для культурной исторіи Сасанидской Персіи. Примѣты и повѣрья".

Въ распредѣленіи предметовъ преподаванія произошло слѣдующее измѣненіе: 1) уничтоженъ Китайско-Монгольско-маньчжурскій разрядъ съ сохраненіемъ за студентами, по-

ступившими въ Университетъ до 1908 года, права окончить курсъ по программѣ этого разряда. 2) Для студентовъ арабско-персидско-турецко-татарскаго разряда, поступившихъ въ 1908 году, введены въ качествѣ обязательныхъ предметовъ, три предмета Историко-Филологическаго факультета: а) введеніе въ языкознаніе, б) логика или исторія древней философіи и в) исторія древняго Востока, или исторія Византіи, или русская исторія.

Прекратилъ чтеніе лекцій прив.-доц. В. Я. Костылевъ.

Испытаніе на степень магистра выдержалъ оставленный при Университетѣ по каѳедрѣ исторіи Востока А. Е. Любимовъ; приступили къ испытанію, но еще не окончили его, лекторъ А. Ѳ. Хащабъ (по арабской словесности) и Г. Ѳ. Смыкаловъ (по китайской словесности).

Г. Число и составъ студентовъ Университета.

Въ теченіе 1908 года поступило въ число студентовъ 2255, выбыло 3872. Къ 1-му января 1909 г. числилось: студентовъ 8013, стороннихъ слушателей и слушательницъ 222, а всего 8235.

Распредѣленіе студентовъ по факультетамъ къ 1-му января 1909 г. было слѣдующее:

Состояло студентовъ:		%%
Филологовъ	595	(7,5)
Математиковъ	1160	(14,5)
Естественниковъ	1653	(20,6)
а всего на Физико-Математическомъ факультетѣ	2813	(35,1)
Юристовъ	4425	(52,2)
Восточниковъ	180	(2,2)

По происхожденію студенты распредѣлялись такъ:

Дворянъ и чиновниковъ	4629	(57,7)
Духовнаго званія	401	(5,1)

Почетныхъ гражданъ и купцовъ 1 гильдіи	684	(8,5)
Мѣщанъ, купцовъ 2-й г. и ремесл.	1495	(18 6)
Крестьянъ	698	(8,7)
Казачьяго сословія	32	(0,4)
Иностранныхъ подданныхъ	69	(0,9)
Инородцевъ	5	(0,1)

По вѣроисповѣданіямъ:

Православныхъ	5082	(63,4)
Единовѣрцевъ	24	(0,3)
Армяно-Григоріанъ	473	(5,9)
Римск.-Католиковъ	813	(10,1)
Лютеранъ	774	(9,7)
Реформатовъ	82	(1,2)
Англиканъ	11	(0,1)
Магометанъ	55	(0,6)
Караимовъ	37	(0,5)
Евреевъ	648	(8,0)
Буддистовъ	12	(0,1)
Ламаитовъ	2	(0,1)

Д. **Средства Университета.**

Денежныя средства Университета состояли: 1) изъ штатныхъ суммъ, 2) изъ спеціальныхъ средствъ, 3) изъ стипендіальныхъ приватныхъ суммъ, доставляемыхъ въ Университетъ разными учрежденіями (общественными и частными).

Изъ штатныхъ суммъ Университета, ассигнованныхъ отъ казны по смѣтѣ на 1908 г., а также — изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ, ассигнованныхъ по смѣтѣ 1908 года, израсходовано было въ теченіе 1908 года:

а) на содержаніе личнаго состава Университета 262.720 р. 17 коп.

б) на учебныя пособія, хозяйственные и другіе расходы 162.251 руб. 25 коп.

Въ специальныя средства Университета поступило въ году 408.656 руб. 39 коп. Расходъ изъ специальныхъ средствъ на содержаніе личнаго состава, на учебныя пособія, хозяйственныя и другія нужды Университета составилъ въ 1908 году 396.671 руб. 41 коп.

Въ теченіе 1908 года выдано стипендій и пособій:

I. Стипендій: а) изъ суммъ ассигнованныхъ отъ казны 149 студентамъ 43.769 руб. 98 коп.; б) изъ процентовъ съ пожертвованныхъ капиталовъ 148 студентамъ 33.021 руб. 68 к.; в) изъ суммъ, доставленныхъ разными учрежденіями 62 студентамъ 16.706 руб. 65 к.

II. Пособій: а) изъ суммъ, ассигнованныхъ отъ казны 2.815 руб. 50 к.; б) изъ специальныхъ средствъ Университета 10.899 руб. 05 коп.; в) изъ суммъ, пожертвованныхъ разными лицами и учрежденіями, студентамъ изъ %% съ пожертв. капиталовъ 3 980 руб., а всего на сумму 17.694 руб. 55 коп.

Кромѣ того были освобождены отъ платы за слушаніе лекцій въ пользу Университета, на основаніи дѣйствующихъ о семъ правилъ: въ первой половинѣ 1908 года 1419 студентовъ на сумму 35.475 руб., во второй половинѣ 1908 года 1177 студентовъ на сумму 29.425 руб.

Отчетъ по хозяйственной части за 1908 годъ.

Въ виду крайней ограниченности штатныхъ ассигнованій на хозяйственныя нужды, а также отсутствія свободныхъ остатковъ по специальнымъ суммамъ, Правленіе Университета въ отчетномъ году должно было отказаться отъ производства крупныхъ строительныхъ и ремонтныхъ работъ, необходимость въ которыхъ ощущалась даже и въ предшествовавшіе годы. Къ числу такихъ работъ слѣдуетъ отнести устройство флигеля для помѣщенія холостыхъ служителей, капитальный ремонтъ фасада главнаго зданія Университета, капитальный ремонтъ крышъ, перестилку главнаго внѣшняго корридора подъ галлереей главнаго зданія, и т. п.

По недостатку въ средствахъ пришлось ограничиться

самыми неотложными ремонтными и строительными работами, тѣмъ не менѣе весьма значительными, въ виду того, что тѣснота помѣщеній Университета и ветхость зданій дѣлаются съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе ощутительными.

Изъ произведенныхъ работъ прежде всего должны быть отмѣчены:

1) Работы по переустройству подвала зданія Же-де-помъ въ полуподвальное помѣщеніе для приспособленія его подъ новое отдѣленіе лабораторіи Физической Химіи;

2) Переустройство и приведеніе въ соотвѣтствіе съ требованіемъ строительнаго устава принадлежащихъ Университету зданій на 15 линіи В. О. подъ №№ 24—26;

3) Устройство бетоннаго и двухъ небольшихъ деревянныхъ въ каменныхъ столбахъ сараевъ вблизи зданія Химической лабораторіи, рядомъ съ лабораторнымъ служительскимъ флигелемъ.

Помѣщенныя въ пунктѣ первомъ работы имѣютъ непосредственную связь съ предпринятыми въ 1907 году и законченными въ началѣ отчетнаго года работами по приспособленію бывшаго помѣщенія холостыхъ служителей въ зданіи Же-де-помъ для устройства новаго помѣщенія органической Химіи. По конструктивнымъ соображеніямъ оказалось неизбѣжнымъ разобрать старые своды надъ подваломъ, т. е. подъ поломъ означеннаго помѣщенія и замѣнить ихъ новою конструкціею. Въ виду чрезмѣрной высоты зала явилась возможность повысить нѣсколько уровень пола противъ прежняго, что, въ связи съ перемѣной конструкціи перекрытія дало возможность получить внизу обширное полуподвальное помѣщеніе высотою въ 4 аршина, вполнѣ пригодное для устройства тамъ лабораторіи Физической Химіи,—предметъ, который въ настоящее время является для студентовъ обязательнымъ.

Въ апрѣлѣ 1908 года было испрошено разрѣшеніе высшаго начальства на производство работъ по переустройству вышеназваннаго помѣщенія, съ отнесеніемъ расходовъ въ размѣрѣ до 5000 рублей на спеціальныя средства Универ-

ситета. По полученіи разрѣшенія, указанныя строительныя работы были произведены, и въ настоящее время остается открытымъ только вопросъ относительно оборудованія образовавшагося помѣщенія, каковое на нѣкоторое время, за недостаткомъ средствъ, должно быть отложено.

Что касается переустройства принадлежащихъ Университету домовъ по 15 линіи В. О. подъ №№ 24—26, то таковое явилось въ отчетномъ году настоятельно и неотложно необходимымъ, въ виду ветхости зданій и неудовлетворительности ихъ въ пожарномъ отношеніи, на что неоднократно указывала и Городская Управа, потребовавшая еще осенью 1907 года сломки домовъ.

Въ виду поздняго осенняго времени, а также въ виду того, что дома были заселены служащими и служителями Университета, которыхъ пришлось бы лишить передъ наступленіемъ зимы казенныхъ квартиръ, Правленіе Университета просило Городскую Управу отложить вопросъ о сносѣ домовъ до весны 1908 года. Согласіе на это послѣдовало, но подъ условіемъ сломки нѣкоторыхъ наиболѣе ветхихъ частей зданій. При приступѣ къ предварительнымъ работамъ по сломкѣ зданій выяснилось, что приведеніе въ порядокъ домовъ, за исключеніемъ двухъ изъ нихъ, не представляетъ съ технической стороны большихъ трудностей, и главной работой являлось устройство вторыхъ лѣстницъ во второмъ этажѣ для приведенія домовъ въ соотвѣтствіе съ обязательными постановленіями по строительной части. Такимъ образомъ единовременный сравнительно небольшой расходъ по переустройству зданій, въ размѣрѣ около 2000 рублей, могъ предотвратить необходимость ежегодныхъ затратъ въ размѣрѣ приблизительно такой же суммы на удовлетвореніе квартирными деньгами тѣхъ изъ служащихъ, которые лишились бы казенныхъ квартиръ въ случаѣ сломки домовъ.

Принявъ во вниманіе вышеизложенное, Правленіе поручило архитектору Университета приготовить проектъ переустройства и вошло съ соотвѣтствующимъ представленіемъ, послѣ чего, получивъ разрѣшеніе высшаго начальства на

переустройство зданій, приступило къ работамъ, каковыя въ настоящее время закончены, и зданія, за исключеніемъ частей, подлежавшихъ сломкѣ, приведены въ надлежащій порядокъ; такимъ образомъ, проживавшіе въ этихъ зданіяхъ служащіе Университета, въ теченіе ближайшихъ лѣтъ, могутъ быть удовлетворены казенными квартирами натурой.

Устройство новаго сарая вблизи Химической лабораторіи было вызвано какъ недостаткомъ мѣста для складовъ хозяйственныхъ принадлежностей и матеріаловъ ремонта, такъ и необходимостью имѣть особое удовлетворительное въ противопожарномъ отношеніи помѣщеніе для храненія огнеопасныхъ веществъ, примѣняемыхъ при занятіяхъ въ учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ. До тѣхъ поръ вещества эти хранились въ подвальномъ помѣщеніи Химической лабораторіи, которое являлось проходнымъ для студентовъ и служителей, спускавшихся туда за реактивами.

Изъ другихъ значительныхъ работъ должны быть отмѣчены:

1) Приспособленіе дворового флигеля зданія бывшаго студенческаго общежитія для помѣщенія въ немъ отдѣленія Физіологической Химіи; также устройство въ томъ же зданіи (въ 4-омъ этажѣ) 3-хъ квартиръ для лаборантовъ и капитальное укрѣпленіе сводовъ, давшихъ, вслѣдствіе выпучиванія брандмауерныхъ стѣнъ, весьма опасныя трещины.

2) Приспособленіе помѣщенія, освободившагося въ верхнемъ этажѣ главнаго зданія за перемѣщеніемъ изъ него Агрономическаго Кабинета,—для нуждъ Канцеляріи Проректора, а также обмеблированіе Канцеляріи и Кабинета Проректора.

3) Приспособленіе подвала лаборантскаго флигеля подъ отдѣленіе почвеннаго Музея.

4) Устройство и полное оборудованіе новой лаборантской комнаты во второмъ этажѣ Химической лабораторіи.

5) Устройство разборной эстрады въ актовомъ залѣ.

6) Замѣна пришедшаго въ ветхость плитнаго пола изъ лещадныхъ плитокъ въ шинельной главнаго зданія новымъ поломъ изъ метлахскихъ плитокъ.

7) Переустройство квартиры, освободившейся за выѣздомъ

служившаго въ Канцеляріи по студенческимъ дѣламъ Рахманина, для помѣщенія школы для дѣтей служителей въ виду того, что, съ расширеніемъ дѣятельности школы и увеличеніемъ числа учащихся, прежнее помѣщеніе (въ томъ же зданіи Же-де-помъ) являлось совершенно не удовлетворительнымъ.

8) Вслѣдствіе ветхости Университетскаго фасада и невозможности, за недостаткомъ средствъ, произвести полный капитальный его ремонтъ, приняты мѣры къ частичному его исправленію. При осмотрѣ балконовъ по фасаду, въ виду предположеннаго ихъ укрѣпленія, обнаружилось настолько ветхое ихъ состояніе, что явилось настоятельно необходимымъ совершенно снять старые балконы и замѣнить ихъ новыми (работы по устройству новыхъ балконовъ могутъ быть произведены лишь въ предстоящемъ отчетномъ году).

Въ виду ветхости прежняго лѣпного орла въ центрѣ фасада, былъ заказанъ и укрѣпленъ на прежнемъ мѣстѣ новый цементный.

Въ дополненіе къ работамъ, произведеннымъ въ предшествующемъ отчетномъ году, были приняты мѣры къ улучшенію вентиляціи Университетскихъ помѣщеній и корридоровъ, устроена механическая вентиляція въ сѣро-водородной комнатѣ Химической лабораторіи, въ виду недостаточности прежней вентиляціи (при помощи грушевиднаго камина).

Въ виду холернаго времени, были приняты мѣры къ улучшенію санитарной части въ дополненіе къ мѣрамъ, осуществленнымъ уже въ предшествующемъ отчетномъ періодѣ. Снабжены особыми клозетами нѣкоторыя изъ служительскихъ квартиръ, которыя до того обслуживались общими клозетами, произведена окраска всѣхъ лѣстницъ, обслуживающихъ жилыя помѣщенія, а также дезинфекція выгребныхъ ямъ; уборныя и другія помѣщенія снабжены достаточнымъ количествомъ умывальниковъ, произведенъ ремонтъ кипятильниковъ и пріобрѣтены въ достаточномъ количествѣ фильтровые сосуды для питьевой воды.

Такъ какъ расходы по электрическому освѣщенію Уни-

верситетскихъ помѣщеній принимаютъ все большіе и большіе размѣры, Правленіемъ былъ подвергнутъ обсужденію вопросъ объ устройствѣ для Университета собственной электрической станціи. Для детальнаго разсмотрѣнія вопроса была образована особая коммиссія подъ предсѣдательствомъ Ректора, при чемъ къ участію были привлечены, кромѣ завѣдующаго электрической частью Университета, другіе компетентныя лица изъ состава профессоровъ и преподавателей Электротехническаго и Политехническаго Институтовъ. Коммиссіей былъ выработанъ проектъ запроса и образецъ смѣты. Таковые были разосланы Правленіемъ представителямъ наиболѣе извѣстныхъ фирмъ съ просьбою представить свои проекты и смѣты по устройству станціи требуемаго типа. Въ настоящее время болѣе 15 фирмъ прислали свои проекты и смѣты.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Правленіемъ были приняты мѣры къ уменьшенію расходовъ по элекрическому освѣщенію. Въ виду того, что фотометрическое изслѣдованіе, исполненное по просьбѣ г. Ректора лаборантами Физическаго Института, обнаружило неудовлетворительность поставляемыхъ Университету лампочекъ накаливанія, Правленіемъ было постановлено впредь принимать новыя партіи лампочекъ только по ихъ предварительномъ изслѣдованіи; также было сдѣлано распоряженіе объ изслѣдованіи завѣдующимъ электрической частью качествъ изоляціи электрической сѣти и о постоянномъ наблюденіи за доброкачественностью лампочекъ въ помѣщеніяхъ и своевременной ихъ смѣной.

Въ виду недоброкачественности лампочекъ накаливанія стараго образца, были произведены опыты по примѣненію лампочекъ экономическаго типа различныхъ системъ.

Въ интересахъ экономіи Университетскихъ средствъ, а также въ виду того, что расходованіе электрической энергіи лицами, пользующимися казенными квартирами, достигло значительныхъ размѣровъ, Правленіемъ была выработана и введена съ октября мѣсяца отчетнаго года норма для отпускаемой на каждую квартиру на казенный счетъ электрической энергіи, при чемъ квартиры, въ зависимости

отъ ихъ величины, были раздѣлены на 4 категоріи; для квартиръ 1-ой категоріи постановлено было отпускать безплатно 500 килоуаттъ въ годъ, для 2-ой—400, для 3-ей—300, для 4-ой—150, при чемъ на послѣдніе 3 мѣсяца 1908 г. было отчислено 5/12 общаго количества электрической энергіи, отпускаемой въ годъ.

Для учета расходуемой энергіи были поставлены въ квартирахъ счетчики.

Заготовки и подряды по хозяйственной части.

1) Произведены работы по общему ремонту Университетскихъ зданій и помѣщеній на сумму до 16,000 рублей. По примѣру прошлыхъ лѣтъ было исходатайствовано разрѣшеніе на производство этихъ работъ не путемъ сдачи ихъ съ торговъ одному подрядчику, а хозяйственнымъ способомъ путемъ привлеченія къ состязанію спеціалистовъ по каждой отрасли работъ, такъ какъ опытъ предыдущихъ двухъ лѣтъ съ очевидностью доказалъ преимущества и удобство для Университета указаннаго способа производства ремонтныхъ работъ, который даетъ возможность поручать работы лицамъ не случайнымъ, а исключительно испытаннымъ, солиднымъ и зарекомендовавшимъ себя предъ Правленіемъ.

Къ тому же хозяйственный способъ даетъ наибольшую гарантію надежности и доброкачественности производимыхъ работъ, такъ какъ онѣ могутъ быть сданы спеціалистамъ по каждой отрасли, что получаетъ особенное значеніе при производствѣ спеціальныхъ работъ, которыхъ въ Университетѣ по роду и назначенію зданій бываетъ всегда не мало.

Вмѣстѣ съ этимъ, однако, получается для Университета и большая дешевизна работъ вслѣдствіе отсутствія посредниковъ. Это же соображеніе въ неменьшей мѣрѣ относится и къ пріобрѣтенію Университетомъ строительныхъ матеріаловъ, которые, помимо цѣнъ,—особенно выигрываютъ въ качествѣ.

2) Произведена заготовка дровъ для отопленія Университетскихъ зданій зимою 1908—1909 года по контракту, заключенному съ личнымъ почет-

нымъ гражданиномъ А. М. Андреевымъ, въ размѣрѣ 3500 саженъ по 5 р. 75 к. за сажень, всего на сумму . . . . 20,125 р. — к.

3) Произведена заготовка каменнаго угля длятой же цѣли по контракту съ потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Р. А. Эллерсомъ, въ размѣрѣ 60669 пудовъ по 17 к. за пудъ, всего на сумму . . . . 10,313 „ 23 „
и газоваго кокса 12000 пудовъ по 21 к. за пудъ, всего на сумму . . . . 2,520 „ — „

Произведены уплаты изъ штатныхъ суммъ, ассигнованныхъ на хозяйственныя нужды по смѣтѣ 1908 года и перечисленныхъ изъ остатковъ отъ ассигнованій на личный составъ.

1) За поставку дровъ	5.456	р. 02	к.
2) За ремонтныя работы	24.574	„ 63	„
3) За водоснабженіе	1.382	„ 29	„
4) За коксъ и каменный уголь. . . .	3.353	„ 15	„
5) За электрическую энергію . . .	17.128	„ 21	„
6) За газъ	1.345	„ 80	„
7) За устройство и рем. электр. освѣщ. .	913	„ 66	„
8) За очистку и выжиганіе дым. трубъ .	170	„ —	„
9) За полотерныя работы	1.762	„ 50	„
10) За уничтоженіе мышей и насѣком. .	400	„ —	„
11) За содержаніе пожарн. сигнала . . .	40	„ —	„
12) За пользованіе телефонами	434	„ 97	„
13) За платье для служителей . . .	3.049	„ 50	„
14) За вставку зимн. рамъ . . .	67	„ 60	„
15) За разные хозяйств. предм. и мелкіе расходы	7.127	„ 53	„
16) За вывозку мусора, снѣга и т. п. .	2.671	„ 60	„
17) Оцѣночный сборъ и Госуд. налогъ. .	710	„ 76	„
18) За слесарныя работы	343	„ —	„
19) За обойныя работы	236	„ 35	„
20) За столярныя работы	1.372	„ 35	„
21) За обои	9	„ 75	„
22) За освѣтительн. матеріалы	93	„ 44	„

23) За газеты, циркуляры и т. п.	131 р.	45 к.
24) За песокъ	40 „	— „
25) За объявленія	513 „	20 „
26) За типографскія раб. и канцелярскія принадлежности	7.695 „	69 „
27) За набивку ледниковъ	240 „	— „
28) На содержаніе зданія и бывш. общежитія	8.000 „	— „
29) „ „ причта церкви	1.500 „	— „
30) „ „ дежурн. канц.	403 „	40 „
31) „ „ и пособія служителей	20.260 „	— „
32) „ „ „ „ служащихъ	11.150 „	— „
33) „ наемъ квартиръ для служащихъ	1.560 „	— „
Итого	124.136 р.	85 к.

Отчетъ о состояніи Библіотеки Императорскаго С.-Петербургскаго Университета въ 1908 году.

Въ 1908 году Библіотека Императорскаго С.-Петербургскаго Университета пріобрѣла покупкою:

1) русскихъ книгъ	275 назв.	въ 426 том.	на 874 р.	92 к.
2) русск. журнал.	0 „	„ 149 „	„ 237 „	25 „
3) иностр. книгъ	980 „	„ 2598 „	„ 10444 „	19 „
4) иностр. журнал.	13 „	„ 277 „	„ 2675 „	65 „
Итого	1268 назв.	въ 3450 том.	на 14232 р.	01 к.

Сверхъ того, Библіотека получила въ даръ отъ разныхъ казенныхъ и частныхъ учрежденій, русскихъ и иностранныхъ, отъ авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ, издателей и частныхъ жертвователей:

1) русск. книгъ	2067 назв.	въ 4216 том.	приблиз. на 4216 р.
2) русск. журн.	168 „	„ 2247 „	„ „ 2247 „
3) русск. картъ	0 „	„ 1 „	„ „ 1 „
4) иностр. книгъ	4675 „	„ 4790 „	„ „ 4790 „
5) иностр. журн.	65 „	„ 853 „	„ „ 853 „
Итого	6975 назв.	въ 12107 том.	приблиз. на 12107 р.

Всего прибыло 8243 назв. въ 15557 томахъ приблизительно на 26339 руб. 01 коп. Къ 1 января 1908 года состояло 184926 назв. въ 375870 томахъ приблизительно на 833492 р. 61 коп. *Къ 1 января 1909 года состоитъ 193169 названій въ 391427 томахъ приблизительно на 859.831 руб. 62 коп.*

Изъ книгъ, купленныхъ Библіотекою въ 1908 году заслуживаетъ особаго упоминанія коллекція изданій Общества Исторіи Франціи (Société de l'Histoire de France), пріобрѣтенная у парижскаго книгопродавца Онорэ Шанпіона (Honoré Champion) въ изящныхъ переплетахъ за 1932 франка 15 сантимовъ (728 руб. 30 коп.)

Самымъ крупнымъ пожертвованіемъ въ 1908 году былъ подарокъ библіотеки Королевскаго университета въ Упсалѣ. Она подарила полную серію Трудовъ Упсальскаго Общества Наукъ, начиная съ 1772 года (Acta Societatis Scientiarum Upsaliensis), и, сверхъ того, прислала списокъ своихъ дублетовъ, изъ котораго Библіотека Спб. Университета выбрала и уже получила значительное количество цѣнныхъ шведскихъ изданій по языкознанію, исторіи, зоологіи, ботаникѣ, статистикѣ, юриспруденціи, а также восемнадцатитомную шведскую энциклопедію Линдера. Помимо этого щедраго подарка, полученнаго, благодаря стараніямъ вице-директора Упсальской библіотеки Акселя Андерссона, уже многократно засвидѣтельствовавшаго свои дружественныя чувства къ Библіотекѣ Спб. Университета, Библіотека получила оттуда же обычную крупную посылку съ изданіями и диссертаціями Упсальскаго Университета.

Обычными щедрыми жертвователями Библіотеки были ея старые друзья: членъ Государственнаго Совѣта, заслуженный профессоръ Василій Ивановичъ Сергѣевичъ, вице-президентъ Императорской Академіи Наукъ, Петръ Васильевичъ Никитинъ, профессоръ Димитрій Өедоровичъ Селивановъ и его братъ Александръ Өедоровичъ Селивановъ, библіотекарь С.-Петербургскаго Технологическаго Института Павелъ Григорьевичъ Мижуевъ, бывшій секретарь Русск. Астрономич Общества Леонидъ Германовичъ Малисъ, заслуженный профессоръ, сенаторъ Иванъ Яков-

левичъ Фойницкій, академикъ Алексѣй Ивановичъ Соболевскій, заслуженный профессоръ Орестъ Даниловичъ Хвольсонъ, прив.-доц. Владиміръ Николаевичъ Бенешевичъ, дочь протоіерея Елена Александровна Вознесенская, помощникъ библіотекаря Спб. Университета Илья Петровичъ Мурзинъ и сынъ писателя Максимъ Іеронимовичъ Ясинскій. Они дарили книги по нѣскольку разъ въ годъ и значительно обогатили ее своими подарками.

Невѣстка покойнаго профессора астрономіи Алексѣя Николаевича Савича, Марія Петровна Савичъ, подарила изъ оставшихся послѣ него книгъ большое количество книгъ научнаго содержанія, по выбору проф. астрономіи Ал-дра Ал-дров. Иванова.

Дочь покойнаго профессора маньчжурской словесности д. с. с. Ивана Ильича Захарова, Наталья Ивановна Захарова, подарила изъ оставшихся послѣ него книгъ цѣнную коллекцію китайскихъ ксилографовъ, не имѣвшихся въ Библіотекѣ Спб. Университета.

Графиня С. В. Панина подарила, изъ книгъ графа В. Н. Панина, собраніе книгъ юридическаго содержанія и записки по вопросу объ освобожденіи крестьянъ.

Студентъ Историко-Филологическаго Факультета по отдѣленію романской филологіи, Викторъ Осиповичъ Линковскій, подарилъ изъ библіотеки своего покойнаго дяди проф. Генр. Александр. Шапиро коллекцію медицинскихъ журналовъ.

Кн. А. Г. Гагаринъ подарилъ цѣнное изданіе Vater Unser Алоиза Ауэра (Auer) на 206 языкахъ (1847 года).

Членъ Государственной Думы втораго созыва Иванъ Ефремовичъ Мироновъ подарилъ черезъ бывшаго хранителя Статистическаго кабинета Спб. Университета Антона Іосифовича Буковецкаго объемистую связку печатныхъ документовъ, записокъ и проч., поступавшихъ на обсужденіе въ Государственную Думу второго созыва.

Обогащенію Библіотеки содѣйствовали также нижеслѣдующія лица, которымъ она приноситъ свою глубочайшую признательность за ихъ цѣнныя пожертвованія:

Абрамовъ, Ив.

Агафоновъ, Валер. Константин., литераторъ (Парижъ).

Айналовъ, Дмитрій Власіев., проф. Спб. Унив.

Акимовъ, Мих. Ив.

Алексѣевъ, А. А.

Аскинази, Вольфъ (Владиміръ) Осипов., метеорологъ.

Бекштремъ, Альбертъ Густавов., магистрантъ.

Бобрищевъ-Пушкинъ, А. М.

Бородкинъ, Михаилъ Михаил., генералъ-маіоръ.

Бржескій, Никол. Корнил., д. с. с., докторъ финанс. права.

Буга (Бугасъ), Казиміръ Казимір., студентъ.

Бѣлорѣченскій, студентъ.

Вагановъ, Владиміръ (Москва).

Вальбергъ, Пав. Никол., студентъ.

Варнеке, Б. В., проф. Казанск. Унив.

Вейнбергъ, Борисъ Петров., прив.-доц. Спб. Унив.

Вердеревскій, Влад. Ив., членъ землеустр. коммиссіи въ г. Владимірѣ-Волынскомъ.

Видеманъ, Фридр. Эрнестовичъ, препод.

Вольтеръ, Эдуардъ Алдр., прив.-доц. Спб. Унив.

Генкель, Алдръ Герман., хран. Ботан. Кабин., прив.-доц.

Глазенапъ, Серг. Павл., заслуж. проф. Спб. Унив.

Грибовскій, Вячесл. Михайл., прив.-доц.

Гюнтеръ, Ник. Макс., проф. Инст. Инж. Путей-Сообщ.

Декенбахъ, Конст. Никол., прив.-доц.

Дерюжинскій, Влад. Ѳед., проф. Спб. Унив.

Ди-Сеньи, Никол. Конст., математикъ.

Дмитріевъ, Алдръ Игнат., помощн. экспедитора Газетн. Экспед. Спб. Почтамта.

Евсѣевъ, К.

Егоровъ, Дмитр. Конст., чин. Управленія внутр. водн. путей.

Ельяшевичъ, Васил. Борис., проф. Спб. Политехн. Инст.

Ерханъ, Пантелеймонъ Васил., студентъ.

Ефремовъ, Иванъ Никол., членъ Государств. Думы 3-го созыва.

Жаковъ, Каллистратъ Ѳалалеевичъ, магистрантъ.

Ждановъ, Плат. Ѳедор., студентъ.
Ждановъ, Левъ Ѳед., студентъ.
Жебелевъ, Серг. Алдр., проф. Спб. Унив.
Жуковская, Екат. Ив., вдова тайн. сов.
Завадскій-Краснопольскій, Влад. Андр., преподаватель.
Зѣлинскій, Ѳаддей Франц., заслуж. проф.
Ивановскій, Игн. Алдр., проф.
Ивановъ, Алдръ Алдр., проф. астрон.
Кагаровъ, Евг.
Каринскій, Никол. Михайл., прив.-доц.
Квѣцинскій, Викт. Франц., бывш. студ.
Клувный, Петръ Мих., студентъ.
Ковалевскій, Макс. Максим., проф.
Коковцовъ, Пав. Конст., акдем. и проф.
Коргановъ, Вас. Давид.
Королевъ, Алдръ Васил.
Красовскій, С. А.
Крачковскій, Игнат. Юліан., магистрантъ.
Кулишеръ, Іос. Мих., прив.-доц.
Курчинскій, Мих. Анатол., прив.-доц.
Кюнеръ, Н. В., проф. Восточн. Инст. (Владивост.).
Лаппо-Данилевскій, Алдръ Серг., академикъ, прив.-доц.
Лебедевъ, Вас. Алдр., заслуж. проф.
Леммъ, Оскаръ Эд., учен. хранит. Азіатск. Музея Имп. Ак. Наукъ.
Малеинъ, Алдръ Іустин., прив.-доц.
Марковъ, Андрей Андр., академикъ.
Марръ, Никол. Яковл., проф.
Мартиновичъ, Н. Н., оконч. курсъ фак. вост. яз.
Меншуткинъ, Борисъ Никол., химикъ.
Мордухай-Болтовской, Дмитр. Д., проф. Донск. Политехн. Инст.
Мсеріанцъ, Левонъ Зармайр., проф. Моск. Унив.
Мулюкинъ. Алдръ Серг., магистрантъ.
† Неплюевъ, Ник. Ник., обществ. дѣятель, писатель и композиторъ.
Озеровъ, Ив. Христофор., проф.

Орбели, Дав. Іос., докторъ (Тифл.).

Пасенко, Валер. Аркад., студ.

Петражицкій, Левъ Іосиф., проф.

Петровъ, Дмитр. Конст., проф.

Платоновъ, Серг. Өедор., проф.

Покровскій, Серг. Ив.

Поликарповъ, Никол. Ив., писат. (Воронежъ).

Поликарповъ, Өед. Ив. (Спб.).

Рейнке, Ник. Мих., оберъ-прокур. Прав. Сената.

Рейснеръ, Мих. Андр., пр.-доц.

Рихтеръ, Елиз. Конст., вдова генералъ-адъют.

Рождественскій, П. С., лаборантъ Физич. Инст.

Розенбергъ, Влад. Валент., прив.-доц.

Ростовцевъ, Мих. Ив., проф.

Рубинскій, Конст. Ив., библіотекарь Харьк. ун.

Рудневъ, Андр. Дмитр., прив.-доц.

Самойловичъ, Алдръ Никол., прив.-доц.

Семеновъ, Анатол. Өед., прив.-доц.

Сиповскій, Вас. Вас., прив.-доц.

Слокумъ, Ст., маіоръ, военный атташе при посольствѣ Соед. Штатовъ Сѣв. Амер. въ Спб.

Содовскій, Густ. Густ., д-ръ госуд. наукъ Тюбинг. ун.

Сперанскій, Валент. Никол., прив.-доц.

Стеблинъ-Каменскій, Ив. Егоров., завѣд. кодификац. работами Морск. Министерства.

Сумцовъ, Влад. Ник., пом. инсп. нижегор. гр. Аракчеева кад. корпуса.

Таубе, Мих. Алдр., баронъ, проф.

Топоръ-Рабчинскій, Вл. (Кіевъ).

Цвѣтаевъ, Дм. Владим., директоръ Моск. Коммерч. Учил.

Цѣхановскій, Алдръ Конрад., студ.

Шляпкинъ, Илья Алдр., проф.

Элькинъ, Борисъ Исаак., студентъ.

Эпимахъ-Шипило, Бронисл. Игнат., помощн. библіотекаря Спб. ун.

Якимовъ, Н. И.

Яцимирскій, Алдръ Ив., пр.-доц.

Было бы слишкомъ долго перечислять всѣ учрежденія русскія и иностранныя, присылавшія Библіотекѣ свои изданія въ даръ или въ обмѣнъ на изд. С.-Петерб. Университета, при чемъ нерѣдко ихъ изданія значительно превосходили то, что они получали въ обмѣнъ. Особенно щедры были университеты Германіи (Лейпцигскій университетъ прислалъ свыше 700 диссертацій, Гейдельбергскій—300, Берлинскій—290, и т. д.), Швейцаріи, Швеціи и Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. Нельзя не отмѣтить также исключительной щедрости правительства независимаго государства Конго, англійскаго India Office въ Лондонѣ, библіотеки Конгресса въ Вашингтонѣ, знаменитаго Института Карнеги въ Соед. Штатахъ С. Ам. и многихъ другихъ учрежденій иностранныхъ. Изъ русскихъ учрежденій особенно дѣятельно обмѣнивались своими изданіями Восточный Институтъ во Владивостокѣ, Имп. Военно-Медицинская Академія, Имп. Академія Наукъ, Имп. Александровскій Университетъ въ Гельсингфорсѣ и мн. другія.

Были очень щедры Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, Имп. Русское Географическое Общество, подарившее Библіотекѣ, сверхъ своихъ изданій еще значительное количество диссертацій германскихъ университетовъ Кильскаго и Кенигсбергскаго, не имѣвшихся въ Библіотекѣ Спб. Университета, Синодальныя Типографіи Петербургская и Московская, Архивъ Святѣйшаго Синода, Сенатская Типографія, и многія другія учрежденія.

Издательскій Комитетъ при Физико-Математическомъ Факультетѣ И. Спб. Университета дарилъ Библіотекѣ неоднократно по три экземпляра литографированныхъ курсовъ профессоровъ этого факультета. Его примѣру слѣдовала Канцелярія Проректора, передавшая Библіотекѣ пожертвованные авторами черезъ Правленіе Университета нѣсколько экземпляровъ курсовъ профессоровъ того-же Факультета, имѣя въ виду главнымъ образомъ потребности нуждающихся студентовъ.

Библіотекарь Спб. Университета Александръ Романовичъ Крейсбергъ, во время своего трехмѣсячнаго лѣченія въ

Наугеймѣ и другихъ мѣстахъ Германіи лѣтомъ 1908 года еще разъ осмотрѣлъ нѣсколько крупныхъ германскихъ библіотекъ, имѣя въ виду воспользоваться ихъ усовершенствованіями при сооруженіи новаго зданія для Библіотеки Спб. Университета, такъ какъ теперешнее помѣщеніе Библіотеки до того переполнено книгами, что въ немъ скоро не куда будетъ ставить новыя поступленія, а читальныя залы уже и теперь слишкомъ тѣсны для все возрастающаго числа посѣтителей. Къ сожалѣнію, смерть унесла этого замѣчательнаго труженика 27 января 1909 г., не давъ ему возможности осуществить давнишнюю мечту о новомъ, особомъ зданіи для Библіотеки. Еще при его жизни, Библіотечная Коммиссія, принимая во вниманіе возможность разрушенія стѣнъ отъ непомѣрной тяжести, ходатайствовала передъ Правленіемъ Университета о сооруженіи для Библіотеки, по проекту университетскаго архитектора Ѳед. Ал. Корзухина, новаго зданія, разсчитаннаго на 800.000 томовъ, на землѣ, принадлежащей Департаменту Таможенныхъ Сборовъ, которая, къ сожалѣнію, была вскорѣ уступлена Имп. Академіи Наукъ.

Д. с. с. Карлъ Ивановичъ Веберъ, составляя каталогъ китайскихъ книгъ, подаренныхъ наслѣдниками М. Г. Шевелева, встрѣтилъ большое затрудненіе въ своей работѣ, вслѣдствіе отсутствія алфавитнаго каталога китайскихъ книгъ, имѣющихся въ Библіотекѣ Спб. Университета. Для устраненія этого существеннаго пробѣла, Правленіе Университета, по ходатайству библіотекаря, поддержанному Факультетомъ Восточныхъ Языковъ, поручило студентамъ того-же Факультета Петру Васильевичу Шмелькову и Алексѣю Михайловичу Рождественскому составить алфавитный каталогъ всѣхъ имѣющихся въ Библіотекѣ китайскихъ ксилографовъ съ назначеніемъ имъ вознагражденія изъ средствъ Университета по тридцати рублей въ мѣсяцъ каждому. Работа была исполнена ими въ четыре мѣсяца подъ наблюденіемъ привать-доцентовъ В. Л. Котвича и А. И. Иванова, подъ редакціею которыхъ и будетъ напечатана, по окончаніи ея провѣрки.

Въ концѣ 1908 г. года было приступлено къ печатанію „Списка главнѣйшихъ періодическихъ изданій, имѣющихся въ Библіотекѣ Имп. С.-Петербургскаго Университета“, потребность въ коемъ стала тѣмъ болѣе ощутительною, что старый печатный „Списокъ періодическ. изданій, пріобрѣтенныхъ Библіотекою“, къ тому-же далеко не полный, весь разошелся. Въ видѣ приложенія къ Каталогу Библіотеки и на ея средства напечатанъ былъ подъ наблюденіемъ П. П. Люблинскаго „Каталогъ библіотеки кабинета уголовнаго права“.

Въ теченіе 1908 г. Библіотека была открыта для посѣтителей днемъ 225 разъ. Выдано было студентамъ, магистрантамъ и стороннимъ читателямъ на домъ 27.320 названій въ 32.195 томахъ; профессорамъ, приватъ-доцентамъ, преподавателямъ и прочимъ лицамъ, служащимъ въ Университетѣ—8.929 названій въ 11.987 томахъ, а всего 36.249 назв. въ 44.182 томахъ. Для чтенія въ самой Библіотекѣ выдано было приблизительно 4.300 названій, не считая справочныхъ книгъ, въ которыхъ посѣтители наводили минутныя справки.

Среднимъ числомъ выдавалось днемъ приблизительно 182 назв. въ 215 томахъ слишкомъ—въ каждый присутственный день. Вечеромъ Библіотека открыта открыта была 89 разъ. Посѣтителей было 324 челов., выдано имъ было для чтенія въ Библіотекѣ 704 назв. въ 932 томахъ. Всего выдано было днемъ и вечеромъ 41.253 названія въ 49.414 томахъ по 94.252 требованіямъ, изъ которыхъ не было удовлетворено около 53.399 главнымъ образомъ потому, что спрашивались по преимуществу учебники, рекомендованные гг. профессорами. Хотя многіе изъ нихъ имѣются въ Библіотекѣ въ довольно значительномъ количествѣ экземпляровъ, тѣмъ не менѣе на всѣхъ желающихъ ихъ не хватало.

Съ 1-го января 1908 г. по 1-е января 1909 г. записалось въ Библіотекѣ студентовъ и стороннихъ читателей 1357 человѣкъ. Послѣдняя карточка на право пользованія Библіотекою была за № 10545, каковая нумерація начата была съ 1-го января 1901 года. Кромѣ того, многіе пользовались по карточкамъ выданнымъ въ предыдущіе годы и еще не утратившимъ силы.

Въ 1908 году вновь внесли залоги 34 лица на сумму въ 935 рублей; взяли обратно залоги 11 лицъ на сумму въ 270 рубл. Всѣхъ лицъ, пользующихся Библіотекою по залогу, числилось къ 1-му января 1909 года 134 человѣка, а сумма внесеннаго ими залога составляетъ 3.470 рубл. наличными деньгами и 325 рублей въ процентныхъ бумагахъ.

О занятіяхъ, происходившихъ въ 1908 г. подъ руководствомъ гг. профессоровъ и преподавателей со студентами и оставленными при Университетѣ въ учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ и семинаріяхъ; о произведенныхъ ими ученыхъ наблюденіяхъ, ученыхъ и литературныхъ работахъ, печатанныхъ въ теченіе года или подготовляемыхъ къ печати.

На историко-филологическомъ факультетѣ.

Подъ руководствомъ проф. Ив. Алдр. Бодуэнъ-де-Куртенэ:

1) въ весеннемъ и осеннемъ полугодіи продолжались лингвистическія упражненія (семинарій), состоявшія въ переводѣ и разборѣ древне-индійскихъ гимновъ Риг-Веды. Участвовали: въ весеннемъ семестрѣ студентъ К. К. Бугасъ, оставленный при Университетѣ М. Р. Фасмеръ и вольная слушательница Ц. И. Бодуэнъ-де-Куртенэ; въ осеннемъ семестрѣ, кромѣ этихъ троихъ, еще студенты В. В. Бабинковъ, С. П. Обнорскій, В. М. Поповъ и прикомандированный Кіевскимъ учебнымъ округомъ къ Петербургскому Университету И. П. Заринъ;

2) въ весеннемъ полугодіи въ семинаріи по языковѣдѣнію имѣли мѣсто практическія занятія польскимъ языкомъ при дѣятельномъ участіи студентовъ В. В. Бабинкова, К. К. Бугаса, В. А. Введенскаго, Н. А. Котляревскаго, В. Е. Турока, А. М. Шахназарова, вольныхъ слушательницъ Ц. И. Бодуэнъ-де-Куртенэ и Л. А. Левиной, оставленнаго при Университетѣ М. Р. Фасмера и прикомандированной къ

Петербургскому Университету окончившей Гельсингфорскій Университетъ Г. К. Іогансонъ (Helmi Johanson);

3) въ веденныхъ въ осеннемъ полугодіи морфологическихъ и синтаксическихъ упражненіяхъ участвовали: студенты В. В. Бабинковъ, В. Д. Богатыревъ, К. К. Бугасъ, В. В. Бушъ, Е К. Жуковичъ, В. А. Забѣлинъ, И. Д. Коссовичъ, В. А. Крачковскій, А. Ф. Малиновскій, В. М. Насибовъ, Б. Н. Полонскій, А. В. Поповъ, И. И. Солосинъ, М. М. Сперанскій, да кромѣ того прикомандированные къ Университету: Кіевскимъ учебнымъ округомъ И. Н. Заринъ, Казанскою Духовною Академіей А. А. Малининъ.

Подъ руководствомъ проф. Серг. Конст. Булича докторъ Китерманъ работалъ въ лабораторіи экспериментальной фонетики, изучая особенности русскаго произношенія. Велись практическія занятія по санскриту съ начинающими, состоящія въ чтеніи и подробномъ лингвистическомъ анализѣ легкихъ санскритскихъ текстовъ (эпизодъ о Налѣ изъ Магабхараты).

Проф. Николай Ив. Карѣевъ въ оба полугодія 1908 г. велъ семинарій по изученію экономическихъ требованій французской буржуазіи въ наказахъ (cahiers) 1789 г., а также велъ просеминарій по аналитическому и исторіографическому изученію книгъ Токвиля и Тэна о старомъ порядкѣ.

Проф. Дм. Конст. Петровъ руководилъ занятіями въ семинаріяхъ по романской филологіи: весною 1908 г. — Камоэнсъ Os Lusíadas, пѣснь 1-ая и J. Verdaguer La Atlántida, осенью 1908 г. — Альфонсъ Мудрый — Primera crónica general.

Проф. Ѳед. Ѳед. Соколовъ руководилъ спеціальными занятіями студентовъ по чтенію греческихъ надписей.

Подъ руководствомъ проф. Георг. Вас. Форстена происходили практическія занятія по эпохѣ XV в. Изучали со студентами до его болѣзни мемуары Коммина. Прочтены были три реферата. Всего участвовало 24 человѣка.

Изъ литературныхъ работъ за истекшій періодъ времени выполнены слѣдующія подъ руководствомъ проф. И. А Шляпкина студентомъ Н. Виноградовымъ:

I. Напечатаны:

а) *въ изданіяхъ Имп. Акад. Наукъ.*

1) Бѣлорусскій вертепъ. „Извѣст. Отд. р. яз. и словесности“, кн. 2.

2) Мелочи для біографій А. Ѳ. Писемскаго и А. А. Потѣхина. Тамъ же, кн. 3.

3) Еще о пѣснѣ Варлаама. „Пушкинъ и его современники“, вып. VII.

b) *Въ другихъ изданіяхъ:*

1) Заговоры, обереги, спасительн. молитвы и пр. „Живая Старина“, вып. 2.

2) Русская народная драма. „Исторія русск. литературы“, подъ редакц. Е. В. Аничкова, т. II, гл. XV.

3) Народная русская драма. „В. Сиповскій. Исторія русск. словесн.“ в. 1.

4) Лодка. Баринъ и приказчикъ. „В. Сиповскій. Хрестоматія“, в. 1.

Рядъ рецензій и замѣтокъ въ „Живой Старинѣ“, „Журналѣ М. Н. Просв.“ и „Ежегодн. Русск. Антропολог. О-ва“.

II. Находятся въ печати:

а) *въ изданіяхъ И. А. Н.*

1) Парижъ и Вѣна стихотворная повѣсть XVIII вѣка (напечатано 19 лл.).

2) Русская народная драма. Матеріалы и изслѣдованія (напечатано 8 лл.).

b) *Въ другихъ изданіяхъ:*

1) Указатель къ „Живой Старинѣ“ за 15 лѣтъ (1890—1906).

2) Указатель къ Костр. Губ. Вѣдомостямъ. 1838—1888.

3) Указатель къ Костр. Епархіальн. Вѣдомостямъ за 20 лѣтъ.

4) Костромской Патерикъ. Житія Адріана и Ѳерапонта и Варнавы Ветлужскаго.

Кромѣ того Виноградовъ исполнялъ обязанности редактора журнала „Живая Старина".

Подъ руководствомъ пр.-доц. Влад. Ник. Бенешевича въ семинаріи по византійской исторіи студентъ истор. отдѣленія Ист.-Фил. ф-та И. И. Лѣщина-Мартыненко изучалъ новеллу Юстиніана, данную Синайскому монастырю и такимъ образомъ на практикѣ знакомился съ источниками и пособіями по исторіи Византіи.

Въ практическомъ курсѣ греческой палеографіи принимали дѣятельное участіе г.г. И. И. Лѣщина-Мартыненко, О. И. Логинопуло и А. О. Вольдемаръ.

Подъ руководствомъ пр.-доц. Александра Карп. Бороздина въ семинаріяхъ по русской литературѣ студенты занимались изученіемъ произведеній Тургенева, Достоевскаго, Л. Н. Толстого и русскихъ лириковъ 30—50-хъ годовъ XIX вѣка.

Пр.-доц. Сем. Афан. Венгеровъ съ весенняго семестра 1907 года руководитъ основаннымъ имъ же спеціальнымъ Пушкинскимъ семинаріемъ, посвященнымъ разработкѣ біографіи, творчества и текста Пушкина.

Подъ руководствомъ прив.-доц. Пав. Ив. Вознесенскаго въ „Педагогическомъ кружкѣ" студентовъ прочитаны были слѣдующіе рефераты:

17 ноября студентомъ Ѳоминымъ „О произведеніяхъ Л. Толстого".

4 декабря студентомъ Такижи „Проблемы сексуальной педагогіи".

Подъ руководствомъ пр.-доц. Эд. Андр. Вольтера студенты—члены кружка украйновѣдѣнія занимались: Ярошенко библіографіею малорусской лексикографіи, Фрадкинъ вопросомъ объ отношеніи сербскаго эпоса къ малорусскимъ думкамъ. Рудницкій комментрированіемъ собственныхъ записей о необходимой свободѣ по существующей литературѣ болгарской (изслѣдованія Р. К. Вожова), малорусской и чешской.

Студенты І. Янкевичъ составилъ докладъ о главныхъ чертахъ латышско-литовскаго лаймопочитанія; Казим. Буга

издалъ Medziaga Lietuvis, Latviu ir Prusu mytolagiai (Latviu Tanta II и отдѣльно) и помѣстилъ рядъ статей по литовской грамматикѣ и правописанію въ литовскомъ журналѣ „Dirva". Окончилъ печатаніе своихъ Aistizkos Studijos и читалъ въ Вильно (Moksio draudija) рефератъ о заимствованіяхъ въ литовскомъ языкѣ изъ русскаго до 14 вѣка. Студ. Лемешевскій (дѣлопроизводитель кружка библіографическаго) составилъ переводъ нѣм. статьи доктора Герм. Бэк'а въ Берлинѣ о задачахъ современной библіографіи.

У Пр.-доц., акад. Вас. Мих. Истрина. Въ осеннемъ полугодіи практическія занятія состояли въ знакомствѣ съ методомъ разработки славянорусскихъ переводныхъ литературныхъ памятниковъ. Избранные славянорусскіе тексты сравнивались съ греческими и опредѣлялось: 1) ихъ отношеніе къ различнымъ греческимъ редакціямъ, причемъ возстановлялся ихъ оригиналъ; 2) взаимное отношеніе ихъ редакцій, причемъ или возстановлялся ихъ общій оригиналъ или они возводились къ различнымъ переводамъ.

Въ осеннемъ полугодіи подъ руководствомъ прив.-доц. Мих. Вас. Клочкова находилось:

Просеминарій: „Населеніе московск. государства въ эпоху уложенія Алексѣя Михайловича".

Семинарій: „Земскіе соборы въ Москов. государствѣ".

Пр.-доц. Александръ Серг. Лаппо-Данилевскій въ весеннемъ семестрѣ 1908 г. продолжалъ вести практическія занятія по дипломатикѣ частныхъ актовъ московскаго періода; они состояли главнымъ образомъ въ чтеніи и обсужденіи работъ, представленныхъ А. А. Біейкомъ, Б. Д. Грековымъ и Т. К. Маркарганомъ.

Въ осеннемъ семестрѣ 1908 г, велъ практическія занятія по логикѣ соціальныхъ и историческихъ наукъ; они состояли въ чтеніи и обсужденіи работъ, представленныхъ студентами: Д. В. Болдыревымъ, А. А. Вейсманомъ, А. А. Тептэломъ и И. Е. Штраухомъ.

Въ весеннемъ полугодіи 1908 г. студенты подъ руководствомъ пр.-доц. Никол. Онуфр. Лосскаго читали и ана-

лизировали „Критику способности сужденія“ Канта; въ 1908—1909 году руководитъ семинаріемъ „Обзоръ современныхъ теорій знанія“.

Пр.-доц. Александръ Іустин. Малеинъ велъ просеминарій по латинскому языку (толкованіе Овидія) и переводилъ (со спеціалистами) на латинскій языкъ избранные отрывки изъ „Исторіи Пугачевскаго бунта“, Пушкина.

Пр.-доц. Георг. Карл. Меклеръ въ связи съ лекціями по санскритской грамматикѣ велъ практическія упражненія, пользуясь при этомъ отчасти матеріаломъ, составленнымъ имъ, отчасти же матеріаломъ, даннымъ въ „Учебникѣ санскритскаго языка“ Ф. Кнауэра (Лейпцигъ, 1908 г.).

Пр.-доц. Пав. Пав. Митрофановъ велъ просеминарій по „Агриколѣ“ Тацита съ группою студентовъ историческаго отдѣленія.

Студентъ А. Левоневскій, подъ руководствомъ пр.-доц. Александра Пет. Нечаева, произвелъ наблюденія „къ вопросу о нормѣ умственнаго труда“, напечатанныя въ „Вѣстникѣ Психологіи“ (1908 г. вып. II).

Подъ руководствомъ пр.-доц. Афан. Ив. Пападопуло-Керамевса студентъ II-го курса историко-филолог. факультета, клас. отдѣл., Онуфрій Ивановичъ Лагинопуло, готовитъ тему „о средне-вѣковымъ греч. стихотворн. романѣ (XIV в.): „Велѳандръ и Хрисанца“: происхожденіе сюжета, анализъ, характеристика языка и глоссаръ“.

Пр.-доц. Евг. Мартин. Придикъ въ осеннемъ полугодіи въ просеминаріи руководилъ занятіями по Лисію; читались рѣчи, I, XII и XIII: кромѣ того въ связи съ читанными рѣчами намѣченъ рядъ рефератовъ, которые будутъ представлены гг. студентамъ въ весеннемъ полугодіи 1909 г.

Пр.-доц. Е. М. Придикомъ читано введеніе въ греческую исторіографію и разбиралось IV книга Геродота.

Пр.-доц. Александръ Евр. Прѣсняковъ въ весеннемъ полугодіи велъ занятія въ семинаріи по изученію древнерусскихъ лѣтописныхъ сводовъ.

Студентъ Б. А. Романовъ напечаталъ изслѣдованіе подъ заглавіемъ: „Смердій конь и смердъ“ въ „Извѣстіяхъ отдѣ-

ленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи наукъ", тома XIII-го кн. 3-я.

Пр.-доц. Серг. Вас. Рождественскій въ весеннемъ семестрѣ 1908 г. руководилъ семинаріями по политической исторіи Россіи первой четверти XIX вѣка и по исторіи законодательныхъ памятниковъ Московскаго государства; въ осеннемъ семестрѣ по исторіи московской публицистической литературы XV—XVI вѣковъ.

Прив.-доц. Степ. Вас. Смоленскимъ въ ИМПЕРАТОРСКОМЪ Обществѣ Любителей Древней Письменности было прочитано сообщеніе: „XVII вѣкъ и современное хоровое церковное пѣніе".

Это сообщеніе было затѣмъ, въ нѣсколько измѣненныхъ редакціяхъ, прочитано въ Москвѣ въ видѣ 2-хъ отдѣльныхъ публичныхъ лекцій, 17 февраля и 13 марта и въ С.-Петербургѣ—23 марта.

Въ Ярославлѣ съ 26 іюня по 2 іюля было прочитано 12 лекцій по исторіи русскаго церковнаго пѣнія, для съѣзда учителей, собранныхъ мѣстною дирекціею Музыкальнаго Общества.

Въ ИМПЕРАТОРСКОМЪ Обществѣ Люб. Др. Письменности 5 декабря 1908 г. было прочитано сообщеніе „О фортепьянной русской литературѣ во второй половинѣ XVIII вѣка.

Для Комитета по постановкѣ памятника композиторамъ Бортнянскому, Турчанинову и Львову написана статья: „Памяти Л. Э. Львова".

Прив.-доц. Вас. Никол. Строевъ въ истекшемъ семестрѣ продолжалъ чтеніе курса по исторіи Россіи въ XVIII столѣтіи (начатъ въ прошломъ академическомъ году), сдѣлалъ характеристику состоянія различныхъ классовъ общества въ Россіи около 1740 г. и, изложивъ исторію дворцовыхъ переворотовъ послѣ смерти Императрицы Анны, приступилъ къ характеристикѣ различныхъ сторонъ царствованія Императрицы Елизаветы; велъ семинаріи по изученію законодательныхъ памятниковъ и мемуаровъ Екатерининскаго времени; участники дѣлились на три группы (около 100 человѣкъ); кромѣ того, подъ его руководствомъ занимался

византійскими источниками для русской исторіи студентъ Лѣщина-Мартыненко (критически изучалъ исторію Льва Діакона сравнительно съ русской лѣтописью).

Подъ его руководствомъ были совершены три экскурсіи, съ цѣлью изученія памятниковъ русской старины: 1) въ Москву, 2) по берегу Чернаго моря, съ цѣлью изученія остатковъ эллинской и византійской культуры здѣсь (Херсонесъ, Керчь), и въ Кіевъ (оказали въ этомъ ему большое содѣйствіе академикъ Н. П. Кондаковъ и извѣстный археологъ г. Бертье де ла Гардъ, и 3) въ Новгородъ. Въ скоромъ времени предполагается экскурсія въ Ростовъ, Суздаль, Владиміръ. (Исполнена на масленицѣ текущаго года).

Подъ руководствомъ прив.-доц. Евг. Викт. Тарле происходятъ практическія занятія (просеминарій) по всеобщей исторіи: разборъ научныхъ трудовъ Огюстэна Тьерри по исторіи третьяго сословія во Франціи; пока (до января 1909 г.) написаны, читались и обсуждались въ просеминаріи работы: студента Вальтера (третье сословіе во Франціи отъ конца 12-го до средины 14-го столѣтія по Тьерри и новѣйшимъ трудамъ въ этой области); студента Валька (третье сословіе отъ средины 14 столѣтія до конца 15-го,—его эволюція въ изображеніи Тьерри и новѣйшихъ историковъ); студента Антоновскаго (изложеніе и анализъ общихъ воззрѣній О. Тьерри на исторію Франціи— по трактату Considérations sur l'histoire de France).

1) Въ весеннемъ полугодіи слушатели пр.-доц. Карл. Фридр. Тіандера переводили и разбирали древнесѣверную пѣснь Hávamál.

2) Въ осеннемъ полугодіи происходило чтеніе готскихъ текстовъ.

Въ 1907—1908 г. пр.-доц. Бор. Влад. Фармаковскимъ велись практическія занятія (просеминаріи) „разборъ памятниковъ архаическаго греческаго искусства“.

Представленъ былъ рефератъ студентомъ Н. Э. Радловымъ „Сравненіе стилей „строгаго“ и „свободнаго“ на греческихъ красно-фигурныхъ вазахъ“.

Подготовляется къ изданію работа студента Л. А. Моисеева „Фрагменты вазъ строгаго красно-фигурнаго стиля въ музеѣ ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Археологическаго Общества".

Студентъ Л. А. Моисеевъ работалъ подъ руководствомъ Б. В. Фармаковскаго на раскопкахъ въ Ольвіи.

Въ латинскомъ просеминаріи у прив.-доц. Ив. Ив. Холодняка происходили занятія со студентами филологами первыхъ семестровъ, состоявшія въ чтеніи и толкованіи избранныхъ „Писемъ" Цицерона. Изъ представленныхъ рефератовъ слѣдуетъ отмѣтить работы г.г. Гоппа, Лукьянова и Цейтлина. Вообще же занятія шли удовлетворительно.

Пр.-доц. Влад. Ѳед. Шишмаревымъ въ текущемъ полугодіи велся со студентами спеціал. семинарій по исторіи старо-франц. эпоса въ сравнит. освѣщеніи. Студентами прочитано нѣсколько рефератовъ на предложенныя имъ темы.

Оставленный по каѳедрѣ русской словесности Н. И. Вертоградскій въ 1907/8 учебномъ году состоялъ преподавателемъ русскаго языка въ Нарвской мужской гимназіи; преподавалъ русскій языкъ въ VIII, VII, VI, III классахъ и, кромѣ того, философскую пропедевтику въ VII и VIII кл.

Напечатаны и вышли въ свѣтъ:

1) „Каѳедральный соборъ Спасо-Преображенія въ гор. Нарвѣ" (Историческая справка, къ 200-лѣтію юбилея храма)—(32 стр.), Спб. 1908.

2) „Нарвскій тріумфальный щитъ" (Изъ Нарвской художественной старины)—Спб. 1908 (40 стран.).

Статья—„Безъ заглавія" — (Мысли Толстого и о Л. Н. Толстомъ), № газеты „Нарвскій Листокъ" отъ 28-го августа 1908 года.

Докладъ въ Нео-филологическомъ обществѣ при Спб. Университетѣ—„Грибоѣдовъ и Хмельницкій" (къ литературной исторіи „Горя отъ ума") готовится къ напечатанію.

3-го декабря 1908 Вертоградскій прочелъ лекцію „Современная русская литература - какъ преиму-

щественное выраженіе „настроеній“ и „переживаній“.

Продолжалъ собирать матеріалы для своей большой работы о „Козьмѣ Индикопловѣ“.

Въ настоящее время занятъ вопросомъ о подражаніи „Ревизору“ Гоголя.

На Физико-математическомъ факультетѣ.

Проф. Пет. Ив. Броуновъ велъ со студентами практическія занятія по географіи; оставленные при Университетѣ работали въ кабинетѣ; съ ними профессорами постоянно велись научныя бесѣды. Нѣкоторые изъ нихъ, напр., Г. Г. Шенбергъ, В. Н. Лебедевъ и Л. В. Пуцилло дѣлали доклады о своихъ изслѣдованіяхъ въ Обществѣ Землевѣдѣнія. Въ настоящее время В. Н. Лебедевъ производитъ изслѣдованія на Камчаткѣ въ экспедиціи, снаряженной на средства г. Рябушинскаго. Г. Г. Шенбергъ совершилъ восхожденіе на Араратъ, а также былъ на IX Международномъ Географическомъ Конгрессѣ въ Женевѣ. Л. Н. Пуцилло производилъ изслѣдованія въ Олонецкой губ. и на Кольскомъ полуостровѣ. В. Н. Лебедевъ напечаталъ въ „Вѣстникѣ Рыболовства“ статью о своихъ изслѣдованіяхъ озеръ Зауралья. Таже статья на нѣмецкомъ языкѣ напечатана въ „Peterm. Geograph. Mittheilungen“, 1908. Три статьи Г. Г. Шенберга: 1) Теорія Грина, 2) Восхожденіе на Араратъ и 3) Финляндія на IX Международн. Географ. Конгрессѣ печатаются во II-мъ томѣ „Трудовъ Общества Землевѣдѣнія при Спб. Университетѣ“. Въ томъ же томѣ печатается работа В. Н. Лебедева „Географическое распредѣленіе дельтъ“.

Въ физіологической лабораторіи происходили подъ руководствомъ проф. Н. Е. Введенскаго практическія занятія студентовъ по мышечной и нервной физіологіи (подъ ближайшимъ наблюденіемъ и. д. прозектора Н. Я. Кузнецова); практическими занятіями по физіологической химіи руководилъ пр.-доц. Ф. Е. Туръ.

Физіологическій семинарій подъ руководствомъ профессора и ассистентовъ имѣлъ засѣданія чрезъ двѣ недѣли;

каждый изъ участвующихъ въ немъ студентовъ обязанъ былъ чрезъ извѣстное время сдѣлать въ немъ рефератъ или сообщеніе по какому-либо научному вопросу.

Спеціальными изслѣдованіями въ лабораторіи занимались студенты:

Бушковичъ К. О. Вліяніе отдѣльныхъ корешковъ двигательнаго нерва на сокращеніе икрано-ножной мышцы.

Цуриковъ К. Г. Вліяніе электрическаго тока на свѣтящихся бактерій.

Саксъ Н. Ф. Проведеніе одиночныхъ возбужденій въ наркотизированномъ нервѣ.

Бѣляевъ Н. Н. Дѣйствіе физостигмина и кураре на нервно-мышечный аппаратъ.

Финкельштейнъ И. Я. Вліяніе температуры на рефлекторную раздражительность.

Гарфункель, П. Я. Гемолитическія измѣненія крови.

Шлитеръ А. А. Измѣненія рефлекторной раздражительности за время химическаго раздраженія чувствующаго нервнаго ствола.

Заксъ В. Я. Вліяніе постояннаго тока на чувствующій нервный стволъ.

Ясевичъ В. Л. Вліяніе нервныхъ центровъ на антагонистическія мышцы.

Мацкевичъ А. В. Дѣйствіе токсиновъ тетануса на нервную и мышечную систему.

Лаборантъ кн. А. А. Ухтомскій производилъ совмѣстно съ проф. Н. Е. Введенскимъ изслѣдованія надъ стимулирующими и тормозящими дѣйствіями центральной нервной системы. Работа приготовляется къ печати.

Преподаватель Тенишевскаго реальнаго училища Н. Н. Малышевъ изучалъ раздражительность и проводимость въ нервѣ при дѣйствіи на него постояннаго тока (приготовляется къ печати).

Подъ руководствомъ проф. Серг. Пав. фонъ Глазенапа въ теченіе года происходили обычныя практическія занятія въ Астрономической Обсерваторіи при непосредственномъ участіи Астронома-Наблюдателя Н. А. Тачалова.

Изъ оставленныхъ при Университетѣ С. И. Бѣловскій былъ въ заграничной командировкѣ, занимался въ Парижской Обсерваторіи и напечаталъ:

1. Apex-und Vertexbestimmung aus den Porterschen Sternen (Cinc. Publ. 12), въ Astronomische Nachrichten vol. 179, № 4291.

2. Ueber die Beziehung zwischen der Farbe und der Periode bei den veränderlichen Sternen. Astronomische Nachrichten, Band 177, № 4238.

Студентъ И. Балановскій напечаталъ въ Astronomische Nachrichten vol. 179, № 4291, опредѣленіе орбиты двойной звѣзды:

Orbite de l'étoile double β 962 = 26 Draconis.

3. Ассистентъ Директора Обсерваторіи Е. Ѳ. Скворцовъ напечаталъ статью: Взаимныя покрытія и заниманія спутниковъ Юпитера въ „Извѣстіяхъ Русскаго Астрономическаго Общества", вып. XIII, № 9.

Проф. Пет. Андр. Земятченскій а) руководилъ практическими занятіями общаго характера по кристаллографіи и минералогіи; b) химическими работами и кристалло-оптическими изслѣдованіями со спеціалистами.

Спеціальными работами занимались слѣдующія лица:

1) Меркуловъ, Сергѣй Всеволодовичъ произвелъ химич. анализъ одного минерала съ р. Поповки.

2) Гедыминъ, Станиславъ Казимировичъ изслѣдовалъ характеръ подзоловъ и солонцовъ разныхъ мѣстностей Россіи.

3) Слѣпцовъ, Евгеній Андреевичъ изучалъ химич. характеръ серпентиновъ изъ Питкаранты.

4) Сѣдельщиковъ, Владиміръ Владиміровичъ произвелъ химич. изслѣдованіе одного минерала изъ Питкаранты и приступилъ къ изслѣдованію хромоваго діопсита съ Урала.

5) Стебницкій, Сергѣй Петровичъ изслѣдовалъ антраконитъ съ р. Поповки.

6) Бинасикъ, Мечиславъ Степановичъ изучилъ измѣненіе удѣльнаго вѣса двухъ тяжелыхъ жидкостей въ зависимости отъ ихъ концентраціи и приступилъ къ изу-

ченію кристаллографич. и оптич. свойствъ двойной соли, хлористой мѣди и хлористаго аммонія.

7) Мироновъ, Владиміръ Александровичъ изучалъ дѣйствія борной кислоты на различные минералы при высокой температурѣ.

8) Зильберминцъ, Веніаминъ Михайловичъ и 9) Фроловъ, Иванъ Алексѣевичъ изучали отношеніе различныхъ минераловъ къ содѣ при высокой температурѣ.

Подъ руководствомъ проф. Алдра Алдр. Иванова лѣтомъ 1908 года студенты матем. отдѣленія Алексѣевъ, Бокъ, Горшковъ, Калитинъ, Марченко, Меликовъ, Мусселіусъ и Неуйминъ занимались въ окрестностяхъ деревни Заозерья, Лужскаго уѣзда, С.-Петербургской губерніи геометрической и барометрической нивеллировками, а также опредѣляли разности высотъ различныхъ точекъ при помощи гипсотермометра. Озеро Ширское оказалось выше станціи Струги, Варшавской жел. дороги, на 2 саж., озеро Почужье на 7 саж., а озеро Черное ниже на 11 саж. Кромѣ того, тѣ же студенты производили полуинструментальную съемку деревни Заозерье при помощи легкой мензулы, дѣлали обходы съ буссолью и упражнялись въ рѣшеніи нѣкоторыхъ простѣйшихъ задачъ при помощи эккеровъ. Студентъ П. М. Горшковъ въ теченіе всего года занимался подъ руководствомъ А. А. Иванова вычисленіями по теоретической астрономіи.

Подъ руководствомъ проф. Влад. Ив. Палладина надъ спеціальными темами работали слѣдующія лица:

1) Студентъ Немировъ. Вліяніе температуры на работу протеолитическаго фермента.

2) Студентъ Иконниковъ. Вліяніе температуры на работу зимазы.

3) Оставленный при Университетѣ О. А. Вальтеръ. Изслѣдованія надъ индиговыми растеніями.

4) Н. А. Юницкая. Дыхательные хромогены.

С. П. Костычевъ напечаталъ:

1. Ueber den Zusammenhang der Sauerstaffatmung der

Samenpflanzen mit der Alkoholgärung (Berichte boton. Gesellschaft. 1908).

2. Zweite Mitteilung über anverobe Atmung ohne Alkoholbildung (Berichte d. denhech. botanisch. Gesellschaft. 1908).

Подъ общимъ руководствомъ проф. Вяч. Евг. Тищенко и лаборантовъ: М. П. Скосаревскаго, С. А. Толкачева, Э. Х. Фридмана, З. А. Погоржельскаго, К. А. Тайпале, А. В. Истомина и С. В. Лебедева происходили занятія студентовъ качественнымъ, количественнымъ анализомъ и спеціальными работами.

Въ качественномъ отдѣленіи (лаборанты Скосаревскій, Толкачевъ, Фрицманъ) занимались: въ весеннемъ семестрѣ 265, въ осеннемъ 260 студонтовъ.

Въ количественномъ отдѣленіи (лаборанты Погоржельскій и Тайпале) занимались: въ весеннемъ семестрѣ 74, въ осеннемъ 93 студ.

Въ спеціальномъ отдѣленіи (лаборанты Лебедевъ и Истоминъ) г.г. студенты Э. Бокунъ, Б. Волковъ, Б. Приболевскій, Б. Сцборскій, С. Росницкій, Вл. Рубцовъ занимались техническимъ, органическимъ анализомъ и приготовленіемъ органическихъ препаратовъ; В. Андреевъ, И. Виллимъ, С. Литвиновъ, Конст. Луговкинъ, А. Огородниковъ, Б. Павловскій, Б. Субботинъ, Вс. Субботинъ, М. Клёзенбергъ, Эрн. Форетъ и оставленный при университетѣ по кафедрѣ агрономіи Г. Колотовъ занимались приготовленіемъ органическихъ препаратовъ и органическимъ анализомъ. Кромѣ того занимались спеціальными работами слѣдующія лица: прослушавшій курсъ Л. Н. Карповъ — анализировалъ три образца воды ключей изъ окрестностей Любани; прослушавшій курсъ Л. К. Художиловъ—продолжалъ изслѣдованіе реакціи спиртовой щелочи на бромсоръ диметилтриметилей-гликола; окончившіе курсъ съ дипломомъ I степени: У. Ф. Вельцъ продолжалъ изслѣдованіе дѣйствія алкоголятовъ на сложные эфиры; Р. В. Муссэліусъ заканчивалъ свою работу надъ дѣйствіемъ высокой температуры на изомасляный алдегидъ; С. А. Смирновъ продолжалъ изслѣдованіе реакціи азотистоамиловаго эфира на амины жирнаго и ароматическаго ряда.

Р. В. Мусселіусъ напечаталъ работу „О полимерномъ кристаллическомъ изобутиралдолѣ“.

Подъ руководствомъ проф. Алексѣя Евграф. Фаворскаго и лаборантовъ И. И. Боргмана, Ж. И. Іоцича, Л. М. Кучерова и Н. Н. Соковнина въ органическомъ отдѣленіи химической лабораторіи студенты и окончившіе курсъ занимались приготовленіемъ препаратовъ и разработкой спеціальныхъ темъ по органической химіи.

Подготовляются къ печати доложенныя въ засѣданіяхъ химическаго отдѣленія Русскаго Физико-химическаго Общества и отпечатанныя въ протоколахъ его слѣдующія работы:

1) Ж. И. Іоцичъ и В. С. Рождественскій. Полученіе непредѣльныхъ углеводородовъ терпеноваго ряда.

2) Ж. И. Іоцичъ и Н. М. Славскій. Дѣйствіе галоидъ-магній-ацетиленовъ на окиси жирнаго ряда.

Студенты Исаковъ и Гладцинъ произвели подъ руководводствомъ проф. Ореста Дан. Хвольсона и подъ непосредственнымъ наблюденіемъ лаборанта физич. института, Д. С. Рождественскаго спеціальныя изслѣдованія по аномальной дисперсіи и по аномальному вращенію плоскости поляризаціи.

Подъ руководствомъ проф. В. М. Шимкевича въ зоологическомъ кабинетѣ, въ весеннемъ полугодіи происходили занятія по курсу сравнителей анатоміи, состоявшія частью въ демонстраціи препаратовъ при помощи эпидіоскопа, а главнымъ образомъ въ вскрытіе животныхъ занимающимися.

Въ осеннемъ полугодіи происходили занятія по курсу „Введеніе въ біологію“, состоявшія въ демонстрированіе макро и микроскопическихъ препаратовъ посредствомъ эпидіоскопа и вскрытіи занимающимися главнѣйшихъ представителей и опредѣленіи рыбъ (для уясненія таксонемическихъ понятій). Въ руководствѣ занятіями принимали участіе хранители кабинета: Дерюгинъ, Шульцъ, Розановъ и оставленные при Университетѣ Черновъ и Гавриленко.

По спеціальному курсу подъ непосредственнымъ руководствомъ К. М. Дерюгина работали студенты: Лопухинъ,

Лукашъ, Суровичъ, Ясевичъ, Карповъ, Мошковъ, Петровъ, Калайтанъ, Пиперъ, Каламинъ, Златинскій; по систематикѣ Царевскій.

Кромѣ приватъ-доцентовъ и хранителей кабинета, изъ которыхъ К. М. Дерюгинъ приготовилъ магистерскую диссертацію и лѣтомъ работалъ на Мурманской станціи (см. ниже) и Е. А. Шульца, напечатавшаго докторскую диссертацію (см. ниже), работали въ лабораторіи кабинета:

Н. Д. Черновъ продолжалъ свои наблюденія надъ морфологіей боковой линіи рыбъ и лѣтомъ работалъ на зоологической станціи въ Тріестѣ. Приготовилъ къ печати замѣтку о строеніи слухового органа Exocoetus.

Б. Э. Можейко продолжалъ наблюденія надъ лимфатической системой миноги, о чемъ сдѣлалъ сообщеніе въ Обществѣ Естествоиспытателей и приготовилъ къ печати замѣтки: о трехногомъ куликѣ, объ аномальномъ случаѣ строенія артеріальныхъ дугъ у лягушки и о нѣкоторыхъ анатомическихъ особенностяхъ сем. Muridae.

А. А. Гавриленко работалъ надъ развитіемъ обонятельныхъ мѣшковъ у костистыхъ рыбъ.

Вольнос-ца С. И. Гржебинъ продолжала свои наблюденія надъ развитіемъ Cumacea.

Вольнос-ца д-ръ медиц. Д. И. Пескеръ напечатала Zur Frage von den Cardiocölomoffnungen bei den Arachnoiden. Zool. Anz. 1908 и приступила къ экспериментальному изслѣдованію развитія Teleostei.

Студ. П. Нестеровъ продолжалъ разборъ и приведеніе въ порядокъ орнитологической коллекціи зоологическаго кабинета, а также обрабатывалъ орнитологическій матеріалъ, собранный имъ во время лѣтней поѣздки 1907 г. по Минусинскому округу и сосѣднимъ частямъ Монголіи и напечаталъ въ „Протоколахъ Спб. Общества Естествоиспытателей" за 1908 г. предварительное сообщеніе.

Студ. Р. Лопухинъ изслѣдовалъ развитіе парныхъ плавниковъ у Salmo, а лѣтомъ работалъ на Мурманской біологической станціи.

Б. Лукашъ принималъ участіе въ экспедиціи И. Д.

Кузнецова отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ на Байкалъ.

Въ лабораторіи агрономическаго кабинета подъ руководствомъ прив.-доц. Никол. Пав. Адамова производились обязательныя работы для спеціалистовъ агрономовъ. Нѣкоторые изъ студентовъ исполняли химическіе анализы почвъ для своихъ зачетныхъ сочиненій.

Кромѣ того велись бесѣды въ семинаріяхъ, гдѣ между прочимъ заслушаны были доклады: студента Б. Н. Одинцова „о поглотительной способности почвъ въ связи съ присутствіемъ въ нихъ цеолитовъ“ (работа эта будетъ напечатана въ XVIII выпускѣ Матеріаловъ по изученію русскихъ почвъ), докладъ приватъ-доцента С. П. Кравкова „о почвенныхъ растворахъ“ и заводскомъ способѣ изготовленія азотно-кальціевой соли, какъ удобрительнаго вещества, и прив.-доц. Н. П. Адамова „о послѣднихъ работахъ въ области почвенной микробіологіи“.

Оставленный при Университетѣ по каѳедрѣ агрономіи Григ. Ив. Колотовъ продѣлалъ рядъ химическихъ анализовъ хлѣбныхъ зеренъ и приступилъ къ работѣ „о химическомъ составѣ и свойствахъ органическихъ веществъ въ различныхъ почвенныхъ типахъ“.

Подъ руководствомъ пр.-доц. Евг. Вас. Бирона.

Студ. Аѳанасьевъ изслѣдовалъ концентраціонныя цѣпи хлористаго кадмія съ переносомъ каміона и безъ переноса.

Студ. Мальчевскій изслѣдовалъ измѣненіе точки превращенія глауберовой соли третьимъ тѣломъ.

Студ. Радецкій изучалъ обратимость мѣдныхъ электродовъ въ растворахъ мѣдныхъ солей.

Въ журналѣ Русскаго Физико-Химическаго Общества напечатаны:

1) Е. В. Биронъ и Б. П. Аѳанасьевъ—Изслѣдованіе хлорокадмитовъ щелочныхъ металловъ.

2) Е. В. Биронъ и С. П. Мальчевскій—Измѣненіе точки превращенія глауберовой соли третьимъ тѣломъ.

Подъ руководствомъ пр.-доц. Осд. Кондр. Волкова въ концѣ весенняго семестра въ кабинетѣ Географіи и Антро-

пологіи происходили практическія запятія по антропометріи на живыхъ людяхъ

Слушателями подъ руководствомъ Ѳ. К. Волкова были исполнены слѣдующія работы:

Студентъ П. П. Ефименко

a) занимался въ кабинетѣ Антропологіи приведеніемъ въ порядокъ и классификацій каменныхъ орудій изъ пещеръ и мастерскихъ Крыма, доставленныхъ Мережковскимъ.

b) будучи командированъ Р. Музеемъ Имп. Александра III въ Костромскую губ. для раскопокъ черемисскихъ могильниковъ, собралъ значительную коллекцію черемисскихъ древностей и новѣйшихъ этнографическихъ предметовъ.

c) въ настоящее время занимается статистической обработкой антропометрическихъ данныхъ, собранныхъ мною въ 1903—1906 годахъ въ Восточной Галиціи.

Студентъ С. И. Руденко

a) принималъ дѣятельное участіе въ раскопкѣ, открытой въ с. Мезинѣ Черниговской губ. палеолитической стоянки.

b) производилъ вмѣстѣ со мной антропологическія измѣренія въ Черниговской губ., при чемъ было измѣрено около 200 ч.

c) занимается статистической обработкой результатовъ антропологическихъ измѣреній, сдѣланныхъ мною въ 1903—1906 гг. въ Восточной Галиціи.

Студентъ Баталинъ, будучи командированъ Р. Музеемъ Имп. Александра III въ Лодейно-польскій у. произвелъ антропологическія измѣренія надъ 72 Вепсами (наиболѣе уцѣлѣвшими потомками древней Чуди).

Студентъ С. И. Сергель занимается обработкой сдѣланныхъ имъ во время прошлогодняго путешествія въ Норвежскую Лапландію антропологическихъ измѣреній на 27 лопаряхъ.

Студентами Ефименкомъ и Боталинымъ были доставлены два полныхъ доисторическихъ скелета черемисовъ, около 20 череповъ и 3 ящика длинныхъ костей, поступившихъ въ распоряженіе Антропологическаго Кабинета.

Гг. Руденко, Ефименко и Сергель сдѣлали сообщенія о

своихъ поѣздкахъ и результатахъ ихъ въ засѣданіяхъ студенческаго Географическаго кружка, которыя печатаются въ сборникѣ научныхъ кружковъ Спб. Университета. Кромѣ того ими предполагаются болѣе подробныя сообщенія въ Антропологическомъ Обществѣ при Спб. Унив. С. И. Руденко напечаталъ статью Traditions et contes Bachkirs въ Revue des Tradition Populaires. t. XXII, forc. 2—3. 1908.

Пр.-доц. Ал-дръ Герм. Генкель. Въ весеннемъ полугодіи 190⁷/₈ акад. года читалъ курсъ „Фитопланктонъ" съ практич. занятіями. Съ осени 190⁸/₉ ак. года началъ курсъ „Фитогеографію моря", также сопровождаемый общимъ практикумомъ для слушателей.

Работавшіе на темы, данныя пр.-доц. Декенбахомъ, и подъ его руководствомъ: Н. Н. Воронихинъ и Н. А. Симановскій напечатали: первый — „Къ характеристикѣ метахроматическихъ тѣлецъ грибной клѣтки" (съ одной табл. рис.), а второй — „Микроорганизмы крымской бузы" (съ двумя табл.). Обѣ работы — въ редактируемыхъ проф. Гоби „Ботаническихъ Запискахъ" Имп. Спб. Университета за 1908 годъ.

Происходили подъ руководствомъ пр.-доц. Никл. Ив. Каракаша практическія занятія по Палеонтологіи.

Пр.-доц. Влад. Леонт. Комаровъ руководилъ занятіями Студенческаго Ботаническаго Кружка.

Подъ руководствомъ пр.-доц. Серг. Пав. Костычева производились практическія занятія студентовъ по Анатоміи растеній въ физіологическомъ отдѣленіи Ботаническаго Кабинета.

Пр.-доц. Серг. Пав. Кравковъ руководилъ практическими занятіями студентовъ агрономовъ по анализу почвъ, растительныхъ продуктовъ и удобреній.

Пр.-доц. Влад. Влад. Лермантовъ участвовалъ въ руководствѣ практическими занятіями по физикѣ для студентовъ 1 и 2 семестровъ.

Пр.-доц. Николай Мих. Маліевъ велъ практическія занятія и демонстраціи анатомическихъ препаратовъ три раза

въ недѣлю: въ понедѣльникъ отъ 12—1 ч, въ пятницу отъ 12—1 ч. и въ субботу отъ 11—12 ч.

Пр.-доц. Ѳ. Е. Туръ руководилъ практическими занятіями студентовъ естеств. разр. по физіологической химіи.

Пр.-доц. Густ. Густ. Шлатеръ въ весеннемъ полугодіи читалъ курсъ:

„Эмбріологія млекопитающихъ. Эмбріогенезъ".

Въ осеннемъ полугодіи читалъ курсъ:

1) „Эмбріологія млекопитающихъ. Эмбріогенезъ".

2) „Эмбріологія млекопитающихъ. Органогенезъ".

Пр.-доц. Пет. Юл. Шмидтъ находится на научныхъ работахъ на Камчаткѣ въ экспедиціи Рябушинскаго.

Пр.-доц. Евг. Андр. Шульцъ руководилъ практическими занятіями по зоологіи позвоночныхъ животныхъ.

Магистръ зоологіи, пр.-доц. Александръ Серг. Щепотьевъ въ осеннее полугодіе 1908 года

1) читалъ курсъ: „исторія эволюціонныхъ идей и дарвинизма въ біологіи" (2 ч. въ недѣлю),

2) руководилъ общими занятіями по зоотоміи безпозвоночныхъ у проф. Шевякова.

Подъ руководствомъ лаборанта химич. лабор. Влад. Як. Курбатова ст. Г. Г. Елисѣевъ изучалъ капиллярныя постоянныя глицерина, уксуснаго ангидрида, малоново-этиловаго эфира и т. д. для разработки вопроса объ ассоціаціи жидкостей; окончившій Университетъ М. М. Матвѣевъ металлографію сплавовъ углерода съ желѣзомъ.

Лаборантъ каб. физич. географ. Серг. Алдр. Совѣтовъ въ теченіе года велъ практическія занятія со студентами по метеорологіи и океанографіи. Подъ его руководствомъ велись нѣкоторыя работы студентовъ на заданныя темы.

Лаборантъ физіолог. каб. кн. А. А. Ухтомскій ставилъ демонстраціи по Курсу Физіологіи Животныхъ проф. Введенскаго.

Принималъ участіе въ семинаріяхъ при Физіологической лабораторіи, на которыхъ сдѣлалъ докладъ о книгѣ проф. Em. Picard'a: „La Science moderne et son état actuel".

Хран. астр. каб. Викт. Викт. Ахматовъ руководилъ

работами студентовъ въ Астрономической Вычислительной. Занятія происходили по три раза въ недѣлю по 2 часа.

Лѣтомъ на субсидію отъ И. Р. Географическаго О-ва организовалъ экспедицію для опредѣленія силы тяжести помощью наблюденія качанія маятниковъ Штюкрата, въ к-ой приняли участіе оставленные при Университетѣ А. М. Гижицкій и Н. Г. Смирновъ. Опредѣлено 4 пункта на Ладожскомъ озерѣ: Валаамъ, Коневецъ, Сердоболь и с. Тулема.

Хран. каб. минерал. и геогноз. Пет. Алексѣев. Борисовъ. Велъ практическія занятія со студентами:

1) по кристаллографіи.

2) по минеральному анализу и опредѣленію минераловъ при помощи паяльной трубки.

Хран. анат. гистол. каб. Дм. Ив. Дейнека велъ практическія занятія со студентами подъ общимъ руководствомъ проф. А. С. Догеля.

Хранитель Зоолог. Каб. Конст. Мих. Дерюгинъ принималъ участіе въ практическихъ занятіяхъ по введенію въ біологію и по сравнительной анатоміи (курсъ проф. В. М. Шимкевича). Велъ спеціальный курсъ по сравнительной эмбріологіи и по систематикѣ позвоночныхъ въ лабораторіи Зоологическаго Кабинета.

Хран. почвен. музея при Мин. Каб. Влад. Ив. Искюль руководилъ занятіями:

1) по общей кристаллографіи и

2) по измѣренію и вычисленію кристалловъ на гоніометрѣ.

Хран. геол. каб. Влад. Ник. Леманъ принималъ участіе въ занятіяхъ со спеціалистами-студентами (по исторической геологіи).

Хран. Анат.-Гистол. Каб. Ант. Витал. Немиловъ въ теченіе весенняго и осенняго семестровъ истекшаго года велъ, подъ общимъ руководствомъ Профессора А. С. Догеля, практическія занятія со студентами по цитологіи и общей гистологіи.

Хран. каб. геогр. и антроп. Влад. Вас. Пердольскій велъ практическія занятія со студентами-географами по пред-

мету примѣненія топографіи и геодезіи къ рѣшенію географическихъ задачъ. Въ весеннемъ полугодіи (вторникъ 3 ч. до 5 ч.) главное вниманіе было обращено на теорію и на ознакомленіе студентовъ съ геодезическими инструментами; въ осеннемъ же полугодіи (вторникъ 3—4, четвергъ 3—4) большее вниманіе было обращено на чтеніе географическихъ картъ, на рѣшеніе отдѣльныхъ задачъ по топографіи (тридцать задачъ) и на ознакомленіе студентовъ съ пользованіемъ геодезическими инструментами въ полѣ.

Хран. каб. анат. гист. Д. К. Третьяковъ принималъ участіе въ веденіи практическихъ занятій по цитологіи, общей гистологіи и частной гистологіи. Совмѣстно съ прив. доц. В. К. Шмидтомъ велъ практическія занятія по анатоміи.

Продолжалъ устройство учебнаго музея по анатоміи, реставрировалъ модели, монтировалъ новые препараты и изготовлялъ для нихъ рисунки. Часть рисунковъ подъ его наблюденіемъ была приготовлена студ. Броваромъ.

Хран. Каб. геогр. и антропол. Гергардъ Густав. Шенбергъ руководилъ практическими занятіями со студентами по фотографіи и примѣненію ея къ географіи. Студентами приготовленъ рядъ діапозитивовъ и фотографически уменьшенныхъ и увеличенныхъ картъ, перешедшихъ въ собственность Кабинета Географіи.

Въ маѣ совершилъ географическую экскурсію со студентами по маршруту: Выборгъ, Сайма, Нишлоттъ, Пункахарью и Иматра.

Подъ руководствомъ хранителя каб. физ. геогр. Валер. Валер. Шипчинскаго въ Кабинетѣ Физической Географіи происходили занятія со студентами по практической метеорологіи, состоявшія: 1) въ ознакомленіи съ печатнымъ метеорологическимъ матеріаломъ и способами его разработки, 2) въ ознакомленіи и примѣненіи на практикѣ методовъ обработки записей самопишущихъ инструментовъ, 3) примѣненіи къ изученію графическихъ пріемовъ и 4) построеніи синоптическихъ картъ и примѣненіи ихъ для предсказанія погоды.

Въ теченіе года подъ его руководствомъ исполнялись за-

четныя сочиненія студентами на различныя темы по вопросамъ метеорологіи. Изъ числа этихъ работъ будутъ напечатаны въ IV выпускѣ „Сборника трудовъ кабинета физической географіи“ работы: Студ. Вердъ „Суточный ходъ осадковъ со включеніемъ и за исключеніемъ ливней въ Павловскѣ“, студ. Гуракова „О вліяніи плотности воздуха на соотношеніе между градіентомъ и скоростію вѣтра“.

Ассистентъ при проф. по каѳ. минерал. и геогноз. Серг. Мих. Курбатовъ руководилъ практическими занятіями студентовъ по описательной Кристаллографіи и занятіями студентовъ спеціалистовъ въ химической лабораторіи.

Учен. садовн. Руд. Ѳед. Ниманъ былъ командированъ И. СПБ. Об. Естеств. на Новую Землю и въ Лапландію для изученія полярной флоры и въ настоящее время занятъ опредѣленіемъ собранныхъ имъ при этомъ полярныхъ цвѣтковыхъ растеній.

Напечаталъ въ „Erfurter Gartenzeitung“ статью о пользѣ и области распространенія сибирской лиственницы (Larix sibirica).

Сдѣлалъ сообщенія:

I. въ Имп. Росс. Общ. Садоводства:

а) „О растеніяхъ, служащихъ въ Закаспійскомъ краѣ для укрѣпленія зыбучихъ песковъ (съ демонстраціей гербарныхъ экземпляровъ и составленной имъ коллекціи сѣмянъ).

в) „Ботаническая экскурсія 1905 г. черезъ Лапландію отъ Бѣлаго Моря до Мурмана“.

с) „Объ ускоренной зимней выгонкѣ цвѣтовъ при посредствѣ горячихъ ваннъ“.

II. Въ Обществѣ Любителей природы:

а) О насѣкомоядныхъ и чувствительныхъ растеніяхъ.

в) О комнатной культурѣ папоротниковъ изъ споръ.

Составилъ 15-ый „Index seminum Horti Botanici Universitatis Petropolitanae“.

На юридическомъ факультетѣ.

Въ отчетномъ году подъ предсѣдательствомъ проф. Игн. Ал-др. Ивановскаго занимались изученіемъ государственнаго права и приготовленіемъ къ экзамену на степень магистра слѣдующія лица, оставленныя съ этою цѣлью при Университетѣ: 1) Болдыревъ Николай, 2) Гронскій Павелъ, 3) Корсаковъ Өедоръ, 4) Лазаревъ Григорій, 5) Одынецъ Дмитрій, 6) Саккетти Александръ, 7) Соколовъ Константинъ, 8) Терскій Александръ и 9) кн. Урусовъ Александръ. Изъ числа этихъ лицъ г. Соколовъ послѣ выдержанія имъ экзамена на степень магистра государственнаго права былъ командированъ заграницу съ научною цѣлью и въ настоящее время занятъ обработкой своего труда о парламентаризмѣ, Павелъ Гронскій напечаталъ въ журналѣ „Право" за 1908 г. двѣ статьи—„Избирательное право въ мѣстномъ самоуправленіи Германіи" (№№ 7, 8 и 9) и „Реформа дѣла земскаго страхованія въ Тверской губ." (№ 40), подготовилъ къ печати статью „Децентрализація и самоуправленіе", вмѣстѣ съ г. Корсаковымъ проредактировалъ переводъ книги Woodrow Wilson'a Congressional government и началъ переводъ книги Fairlie Local government in Counties, Towns and villages и г. Лазаревъ напечаталъ монографію подъ заглавіемъ „Развитіе государственной власти въ древнемъ мірѣ".

Подъ руководствомъ проф. Илл. Игн. Кауфмана въ Статистическомъ Кабинетѣ въ весеннемъ семестрѣ 1908 года продолжались коллективныя работы по изученію статистической техники; въ этихъ занятіяхъ принимали особенно дѣятельное участіе студенты: Вайндрахъ, Воеводскій, Гиршфельдъ, Догадовъ, Каладтаришвили, Кортусовъ, Кравченко, Лазерсонъ, Лунцъ, два брата Малкины, А. Менделевъ, Г. Менделевъ, М. Птуха и др. Кромѣ этого, какъ въ весеннемъ, такъ и въ осеннемъ семестрѣ былъ прочитанъ рядъ докладовъ на самостоятельныя темы. Въ весеннемъ семестрѣ были прочтены рефераты: ст. И. Повесомъ „Статистика самоубійствъ въ Петербургѣ", разработанная на основаніи полицейскихъ донесеній и протоколовъ; ст. Г. Лунцемъ „Новѣйшія работы

въ области статистики семейныхъ бюджетовъ"; для этого использованы послѣдніе отчеты С.-Американскихъ статистиковъ (рефератъ печатается); ст. А. Вайндрахомъ „Статистика, какъ наука"; ст. И. Повесомъ „О ходѣ и постановкѣ бюджетной анкеты Петербургскаго отдѣленія Императорскаго Техническаго Общества" (подробный критико-историческій докладъ о технической сторонѣ подобныхъ работъ); ст. Калантаришвили „Нефтяное производство, рынокъ и потребленіе керосина въ городѣ и деревнѣ"; ст. А. Гиршфельдъ и П. Кортусовъ разработали данныя о цѣнахъ на мясо на Петербургской биржѣ и А. Гиршфельдомъ былъ прочтенъ обстоятельный докладъ о мясныхъ цѣнахъ и причинахъ ихъ колебанія. Докладъ демонстрировался художественно-исполненными діаграммами.

Въ осеннемъ семестрѣ 1908 года въ статистическомъ семинаріи принимали наиболѣе дѣятельное участіе студенты: А. Вайндрахъ, Виртшъ, Гвирцманъ, А. Гинзбургъ, А. Гиршфельдъ, А. Гузикъ, И. Изеверовъ, Каландаришвили, Н. Киріашъ, П. Кортусовъ, Кошкаровъ, Кузнецовъ, А. Лансбергъ, А. Либинсонъ, Г. Лунцъ, Макаровъ, Мануйловъ, Миллеръ, Мяковскій, И. Повесъ, М. Птуха, Г. Рождественскій, Страндбергъ, Шибаевъ и др. Были прочтены доклады: ст. А. Вайндрахомъ „Логическія основы статистики"; ст. И. Повесомъ „Рабочія забастовки въ Россіи"; ст. А. Гинзбургомъ „Къ вопросу о постановкѣ статистики конфликтовъ между трудомъ и капиталомъ" (при этомъ разсмотрѣны пріемы собиранія данныхъ объ этомъ предметѣ въ различныхъ странахъ, ихъ недостатки и желательныя измѣненія); ст. Калантаришвили „Типъ карточки, наиболѣе пригодный для всесторонняго обслѣдованія грузинъ, учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ".

Проф. Ив. Христоф. Озеровъ руководилъ кружкомъ по финансовому праву, гдѣ были прочитаны студентами доклады ст. Бельденинова „о бюджетныхъ правилахъ 8 марта", ст. С. Звѣрева „о земскомъ обложеніи у насъ" и студента Д. Шермана „о коробочномъ сборѣ".

Въ кружкѣ приняли участіе студенты: М. Генне, Похваленскій, Шаровъ, Никольскій, Чугай, Балабаненко, Павловъ,

Воеводскій, Шипилинъ, М. Горбунковъ, Натансонъ, Г. Собсовичъ, І. Риттенбергъ, Водзинскій, А. Кравченко, Теръ-Мкртчянцъ, Менделевъ, Грапаровъ, С. Звѣревъ, Шапошниковъ, Кезели, М. Птуха, Грушкинъ, А. Голосовъ, Ф. Бенекъ, Куманъ, Плюснинъ, Догадовъ и др.

Въ осеннемъ семестрѣ рядъ студентовъ работаетъ надъ отдѣльными вопросами, связанными съ государственнымъ бюджетомъ.

Подъ руководствомъ проф. Льва Іос. Петражицкаго велись занятія „Кружка философіи права".

Объявленный пр.-доц. Вл. Алдр. Гагеномъ необязательный курсъ по Полицейскому Праву „Призрѣніе бѣдныхъ, какъ отрасль управленія" не былъ начатъ въ первомъ полугодіи текущаго академическаго года за неполученіемъ соотвѣтствующаго разрѣшенія на его прочтеніе.

Подъ руководствомъ пр.-доц. Вяч. Мих. Грибовскаго студентъ III курса Бельдениновъ подготовилъ работу „Преобразованіе Сената въ проектѣ коммиссіи Статсъ-Секретаря Сабурова".

Пр.-доц. Авг. Исаак. Каминка велъ со студентами IV курса практическія занятія по торговому праву.

Прочитаны были рефераты слѣдующими лицами: 1) Еліазаровъ. 2) Ключаревъ. 3) Мартыновъ. 4) Оболенскій. 5) Поповъ. 6) Росляковъ. 7) Саатчіанъ. 8) Сперанскій. 9) Фридолинъ. 10) Цовіановъ.

Пр.-доц. Дм. Пет. Косоротовъ велъ практическія занятія на трупахъ, для ознакомленія съ анатоміей человѣческаго тѣла и вскрытіями по уставу судебной медицины. Студенты-юристы посѣщали для этого судебномедицинскую аудиторію Военно-Медицинской академіи группами 10—20 человѣкъ.

Пр.-доц. П. И. Люблинскій велъ практическія занятія по уголовному праву со студентами и руководилъ кружкомъ уголовнаго права. Подъ его руководствомъ, между прочимъ, были прочитаны слѣдующіе доклады:

Б. Книрша. Преступныя сообщества по новому уголовному уложенію.

В. Станкевичъ. О существѣ наказанія.

А. Альтенбергъ. Ассоціаціонный методъ въ изслѣдованіи доказательствъ.

В. Бобровъ. Ученіе о давности въ уголовномъ правѣ.

Г. Гинсъ. Противоправность и вмѣненіе.

М. Косвенъ. Первобытное карательное право.

Вмѣстѣ съ пр.-доц. Тугановъ-Барановскимъ редактировалъ сборникъ работъ студентовъ и магистрантовъ „Вопросы Обществовѣдѣнія“.

Въ качествѣ хранителя кабинета Уголовнаго Права руководилъ работами студентовъ по составленію сочиненій. Кромѣ того, издалъ систематическій каталогъ Библіотеки Кабинета Уголовнаго Права.

Пр.-доц. Александръ Алдр. Пиленко покуда только роздалъ студентамъ темы. Занятіи по выслушанію докладовъ начнутся въ январѣ.

Пр.-доц. Мих. Андр. Рейснеръ организовалъ экскурсію научнымъ кружкомъ для изученія Сибири.

Пр.-доц. Пав. Як. Розенбахъ только читалъ курсъ судебной психопаталогіи студентамъ юридическаго факультета, разъ въ недѣлю, по субботамъ, отъ 12—1 ч.

Съ осенняго семестра 1908 года, подъ руководствомъ пр.-доц. Влад. Влад. Святловскаго, занималось три группы студентовъ.

I-ая группа—на практическихъ занятіяхъ по политической экономіи, которыя велись по рефератной системѣ; всѣхъ собраній было одиннадцать. На нихъ были прочитаны рефераты студентами: Стражевскимъ: о субъективной теоріи цѣнности, Усіевичемъ—о трудовой теоріи цѣнности, Е. Святловскимъ—о теоріи дохода съ капитала и т. д. На собраніяхъ было выбрано бюро съ предсѣдателемъ, секретаремъ и библіотекаремъ, а также выработанъ уставъ „Кружка студентовъ, занимающихся политической экономіей“, который поданъ на утвержденіе факультета.

II-ая группа—Кружокъ, по изученію земельной ренты, въ составъ котораго вошли студенты, уже прослушавшіе курсъ политической экономіи и пожелавшіе

заняться аграрнымъ вопросомъ. Доклады были сдѣланы студентами: Кагапомъ, Сабсовичемъ, Митропольскимъ, Усіевичемъ, Яковлевымъ, Кенигманомъ, Е. Святловскимъ и нѣкоторыми другими. Большинство изъ участниковъ приготовляетъ переводы наиболѣе важныхъ отрывковъ классическихъ авторовъ по вопросу о земельной рентѣ и работаетъ надъ статьями на ту же тему для предполагаемаго сборника.

III-ья группа—Кружокъ для изученія профессіональнаго движенія имѣлъ два административныхъ засѣданія и одно для заслушанія рефератовъ.

На практическихъ занятіяхъ по философіи права и этикѣ подъ руководствомъ прив.-доц. В. Н. Сперанскаго въ отчетномъ году сдѣланъ былъ опытъ замѣны рефератнаго порядка систематическими собесѣдованіями на темы методологическаго характера. Послѣ обстоятельныхъ введеній, дѣлаемыхъ руководителемъ, происходилъ исчерпывающій обмѣнъ мнѣній между спеціально подготовившимися представителями различныхъ точекъ зрѣнія. Рефератный порядокъ допускался лишь въ качествѣ рѣдкаго исключенія. Подверглись многократному обсужденію слѣдующія темы: методологія общественныхъ наукъ по даннымъ философіи Канта и новокантіанцевъ, понятія права и государства по гносеологическимъ предпосылкамъ эмпиріо-критицизма, политическое значеніе античной религіи, общественный идеалъ христіанства въ противорѣчивыхъ освѣщеніяхъ богословскихъ партій, вліяніе Монтескье и Руссо на доктрину раздѣленія властей, историческія судьбы макіавелизма и др. Кромѣ того, для прочтенія и защиты были изготовлены слѣдующіе рефераты: П. Михайловымъ: „Соціализмъ и рабочій вопросъ въ философіи Ницше" (напечатанъ въ № 1 Вопросовъ обществовѣдѣнія), Б. Шацкимъ: „Роспускъ законодательныхъ собраній, какъ юридико-философская проблема", С. Пирамидовымъ: „Религіозно-общественный идеалъ блаженнаго Августина", Г. Михайловскимъ: „Этико-юридическая проблема въ философіи Германа Когена", А. Малиновскимъ: „Античная миѳологія, какъ отраженіе первоначальнаго правосо-

знанія"; Н. Берштейномъ „Роль религіи въ обществѣ будущаго по ученію Гюйо".

Студентъ-филологъ Ѳ. Кубе составилъ и напечаталъ подробную программу—конспектъ исторіи философіи права по лекціямъ В. Н. Сперанскаго.

Пр.-доц. Левъ Сем. Таль въ истекшемъ академич. году читалъ студентамъ отдѣлъ гражданскаго права (договоры о трудѣ) и велъ съ ними по порученію факультета практическія занятія по русскому гражданскому праву. Во второмъ полугодіи онъ руководилъ младшимъ кружкомъ по гражданскому праву. Занятія состояли въ рѣшеніи казусовъ и въ чтеніи и обсужденіи рефератовъ.

Подъ его наблюденіемъ студенты Войтинскій и Рыбаковъ готовили къ печати первый—статью: „Новыя теченія въ гражданскомъ законодательствѣ о наймѣ труда", напечатанную въ сборникѣ „Вопросы Обществовѣдѣнія", второй—статью объ аккордномъ договорѣ и подготовлялись доклады для кружка.

Въ осеннемъ полугодіи (1908 г.) пр.-доц. Алдръ Георг. Тимофѣевъ велъ практическія занятія со студентами по уголовному судопроизводству.

Пр.-доц. Мих. Ив. Туганъ-Барановскимъ въ организованныхъ имъ кружкѣ политической экономіи и экономическомъ семинаріи проведено было 15 засѣданій, на которыхъ были прочитаны и подвергнуты обсужденію слѣдующіе доклады:

1) ст. Бернштейна. Теорія цѣнности Туганъ-Барановскаго.

2) ст. Элькина. Понятіе хозяйства въ экономической наукѣ.

3) ст. Тресвятскаго. Философскія основы соціализма.

4) ст. Форберта. Теорія прибыли Бемъ-Баверка.

6) ст. Гройера. Система физіократовъ.

7) ст. Домонтовича. Идеалистическія трудовыя теоріи цѣнности.

8) ст. Гайхберга. Теорія цѣнности Рикардо.

9) Его же. Квалифицированный трудъ.

10) ст. Мюллера. Теорія цѣнности Маркса

11) ст. Домонтовича. Теорія предѣльной полезности.

Въ вышедшемъ подъ его редакціей сборникѣ „Вопросы обществовѣдѣнія“ помѣщены работы многихъ студентовъ: ст. Форбертомъ переведено сочиненіе Бемъ-Баверка „Капиталъ и прибыль“, а ст. Элькиномъ переведенъ сборникъ статей Форлендера „Кантъ и Марксъ“, оба перевода напечатаны.

Подъ руководствомъ пр.-доц. Влад. Пет. Туторскаго въ теченіе осенняго семестра состоялось четыре засѣданія кружка занимающихся изученіемъ аграрнаго вопроса.

На одномъ изъ засѣданій былъ сдѣланъ докладъ студентомъ Г. П. Соколовымъ на тему: „Капитализмъ и сельское хозяйство“; другія засѣданія были посвящены реферированію и обсужденію книги Каутскаго: „Аграрный вопросъ“.

Въ 1908 г. подъ руководствомъ пр.-доц. Игоря Матв. Тютрюмова происходили практическія занятія со студентами 3 и 4 курсовъ Юридическаго факультета по Гражданскому праву и судопроизводству по понедѣльникамъ отъ 10—12 часовъ и по пятницамъ отъ $7^1/_2$—$8^1/_2$ час. вечера, а съ осенняго семестра—только по Пятницамъ отъ $7^1/_2$ до $9^1/_2$ часовъ вечера. Занятія состояли въ разрѣшеніи юридическихъ казусовъ, изученіи судебныхъ дѣлъ, посѣщеніи судебныхъ засѣданій и въ составленіи и обсужденіи сообщеній и рефератовъ по научнымъ вопросамъ.

Между прочимъ были прочитаны слѣд. сообщенія и рефераты:

1. Студ. Саатчіанъ — „Отвѣтственность поручителей при срочныхъ обязательствахъ“.

2. Студ. Сперанскій.—„О правѣ собственности на строенія, находящіяся на чужой землѣ“.

3. Студ. Егіазаровъ.—„О вступленіи третьяго лица въ гражд. процессъ“.

4. Студ. Саатчіанъ.—„Родительская власть“.

5. Студ. Мартыновъ. — „О пріобрѣтеніи движимыхъ вещей отъ несобственника“.

6. Студ. Саатчіанъ. — „Вознагражденіе рабочихъ за время забастовокъ“.

7. Студ. Рейхеръ.—„О давностномъ срокѣ для заявлеиій о своихъ наслѣдственныхъ правахъ для наслѣдниковъ наличныхъ и отсутствующихъ“.

8. Студ. Двужильный—„О правѣ родителей на пожизненное владѣніе имуществомъ умершихъ дѣтей“.

9. Студ. Новицкій—„О правѣ отца получать по смерти дѣтей по обязательствамъ, выданнымъ въ пользу дѣтей“.

10. Студ. Виленкинъ—„О правѣ коммерческихъ банковъ перезакладывать процентныя бумаги въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ“.

11. Студ. Перетерскій — „О срочныхъ поручительствахъ въ уставахъ ссудосберегательныхъ товариществъ и по гражданскимъ законамъ“.

12. Студ. Кричевскій—„О вознагражденіи за увѣчье, полученное при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ“.

13. Студ. Перетерскій—„Объ отвѣтственности желѣзной дороги за убытки, причиненные пожаромъ въ складѣ на желѣзно-дорожной станціи“.

14. Студенты Натансонъ и Лурье—„О выдачѣ заработной платы рабочимъ, на осн. 95 и 105 ст. уст. промыш.“

Сверхъ того подъ его же руководствомъ находился кружокъ студентовъ 4-го курса для изученія гражданскаго судопроизводства. Занятія происходили еженедѣльно по пятницамъ отъ $9^1/_2$ часовъ вечера. При этомъ въ кружкѣ обсуждались и вопросы матеріальнаго гражданскаго права.

Въ осеннемъ полугодіи 1908 г. подъ руководствомъ пр.-доц. Георгія Георгіевича Швиттау велись практическія занятія въ семинарѣ „Экономической Статистики“. Темой для занятій была выбрана разработка Переписи студентовъ С.-Петербургскаго Университета (1904 г.). Студентами Лунцъ и Повесъ была представлена программа разработки, обсужденная и принятая членами семинара. Въ настоящее время разработка упомянутой переписи заканчивается и въ недалекомъ будущемъ предполагается опубликовать полученные результаты. Въ связи съ разработкой переписи были представлены рефераты: студентомъ Повесъ „Бытъ женатыхъ студентовъ С.-Петербургскаго Университета (по переписи

1904 г.)" и студентомъ Ландсбергомъ: „Переписи учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Россіи".

Хран. каб. суд. мед. Серг. Пет. Вертоградовъ производилъ анатомическія демонстраціи студентамъ по моделямъ Судебно-медицинскаго кабинета, согласно указаніямъ профессора Дмитрія Петровича Косоротова.

Хран. Эконом. каб. Серг. Ив. Солнцевъ, состоя хранителемъ Экономическаго Кабинета, помогая занимающимся въ библіотекѣ Кабинета студентамъ въ указаніи и прінсканіи литературы по спеціально-интересующимъ ихъ вопросамъ экономики.

На факультетѣ Восточныхъ языковъ.

Подъ руководствомъ проф. Николая Як. Марра 1) студ. І. Орбели принималъ участіе въ раскопкахъ въ Ани и занимался въ Анійскомъ музеѣ систематизаціею откопанныхъ предметовъ, преимущественно фрагментовъ керамики, приготовилъ работу о нефритовой рукояти армянскаго князя Хасан-Джалала (XIII в.) съ армянскою надписью и напечаталъ въ Журн. Мин. нар. просвѣщ. (стр. 521—531) лингвистическую замѣтку „Semitose въ идалійской надписи и σεμίδαλις, simila, similago", 2) студ. Н. Тихоновъ производилъ раскопки въ Ани и сдѣлалъ болѣе ста пятидесяти фотографическихъ снимковъ архитектурныхъ памятниковъ, надписей и вообще археологически важныхъ предметовъ.

Пр.-доц. кн. И. А. Джаваховъ. Руководилъ занятіями „студенческаго научнаго кружка для изученія Грузіи".

Въ отчетномъ году были прочтены слѣдующіе рефераты: „Внутренняя политика царя Ираклія II", документы юридическаго содержанія временъ Ираклія II, „Школы и дѣло просвѣщенія въ Грузіи до XIII в.", „Общественные мотивы въ современной грузинской поэзіи". Въ кружкѣ работаетъ секція для составленія полной библіографіи о Грузіи. Членами правленія кружка состоятъ студенты Кипіадзе, Мамрадзе и Черкезовъ.

Подъ руководствомъ пр.-доц. Влад. Людвик. Котвича

оставленный при Университетѣ Ф. В. Муромскій во время поѣздки въ Илійскій край занимался изученіемъ языка проживающихъ въ этомъ краѣ сибинцевъ, онкоръ-солоновъ и дахуровъ, при чемъ собралъ много лингвистическихъ матеріаловъ, имѣющихъ по своей новизнѣ цѣнность въ научномъ отношеніи. Студентъ Б. Я. Владимірцовъ совершилъ лѣтомъ 1908 г. поѣздку къ дэрбэтамъ Кобдоскаго округа Западной Монголіи по порученію Русскаго Комитета для изученія Средней и Восточной Азіи, при чемъ результатомъ поѣздки явился довольно общирный лингвистическій и этнографическій матеріалъ, касающійся названнаго племени; кромѣ того, г. Владимірцову удалось пріобрѣсти у дэрбэтовъ нѣсколько неизвѣстныхъ намъ рукописей на калмыцкомъ языкѣ. Студентъ Кульковъ провелъ лѣто 1908 г. въ калмыцкихъ степяхъ Астраханской губ., занимаясь изученіемъ живого калмыцкаго языка.

Отчеты о поѣздкахъ гг. Муромскаго и Владимірцова печатаются въ „Извѣстіяхъ“ названнаго выше комитета.

Студ. Владимірцовъ и Мининъ помогали пр.-доц. А. Д. Рудневу въ подготовкѣ къ печати русско-монгольскаго словаря покойнаго отца Минина.

Студ. Кульковъ и Очировъ путешествовали (на свои средства) по степямъ Астраханской губ., изучая бытъ и литературу калмыковъ.

Вольнослушатель кн. Ухтомскій ѣздилъ (на свои средства) въ дацаны (монастыри) Забайкалья.

Подъ руководствомъ пр.-доц. Александра Никол. Самойловича студенты араб.-перс.-турецкаго разряда: Маловъ, Зиминъ, Леви и монголо-манджуро-турецкаго разряда: Владимірцовъ, Мининъ и Очировъ, а также оставленный при университетѣ Ѳ. В. Муромскій, читали въ осеннемъ семестрѣ 1908 г. турецкія надписи на орхонскомъ памятникѣ въ честь Кюль-Тегина.

Студентъ Маловъ совершилъ лѣтомъ 1908 г. лингвистическую поѣздку къ чулымскимъ и кузнецкимъ туркамъ Томской губ. на средства „Русскаго Комитета для изученія Средней и Восточной Азіи“; отчетъ напечатанъ въ Извѣ-

стіяхъ названнаго Комитета, а собранные матеріалы обрабатываются подъ руководствомъ акад. В. В. Радлова.

Студентъ Леви тѣмъ-же лѣтомъ ѣздилъ на средства факультета восточныхъ языковъ для собиранія діалектическихъ матеріаловъ по крымско-турецкимъ нарѣчіямъ въ уѣздахъ Симферопольскомъ и Ѳеодоссійскомъ Таврической губ.; собранные матеріалы приводятся въ порядокъ.

Въ весеннемъ и осеннемъ семестрахъ 1908 года группа студентовъ двухъ вышеназванныхъ разрядовъ факультета восточныхъ языковъ: Маловъ, Леви (въ осеннемъ сем.), Владимірцовъ, Мининъ, Смирновъ (двое послѣднихъ только въ весенн. сем.) участвовали въ чтеніи турецкихъ памятниковъ орхонскаго и уйгурскаго письма на дому у акад. В. В. Радлова.

Въ осеннее полугодіе подъ руководствомъ лектора монгольскаго языка Бадзары Барадійна студенты читали легкіе тексты по халхамонгольскому нарѣчію (изъ „Образцовъ монгольской народной литературы" вып. I Ц. Ж. Жамцарано и А. Д. Рудневъ) — сравнительно съ письменнымъ монгольскимъ языкомъ.

Студентъ Б. Я. Владимирцевъ и др. читали бурятскіе тексты (изъ записей Ц. Ж. Жамцарано I 1903).

Препод. Іосибуми Куроно редактируетъ переводъ труда доктора словесности Хага-Яицп, „Мейдзи-бунтэнъ" („Грамматика современнаго японскаго письменнаго языка"), а также дополненія къ нему, сдѣланные переводчикомъ-студентомъ Факультета Восточныхъ Языковъ, Филиппомъ Коняевымъ.

2. Подъ его руководствомъ разработывается вопросъ, основываясь на японскихъ источникахъ, о нашествіи Монголовъ-Китайцевъ въ Японію (1279—1282) студентомъ Факультета Восточныхъ языковъ, Михаиломъ Ямагучи-Синицынымъ. Имъ же подъ руководствомъ I. Курона разрабатывается вопросъ о нашествіи Тай-Коо-Хиде-ёси въ Корею (въ концѣ XVI и началѣ XVII вѣка), а также съ японскаго языка переводится на русскій „исторія японской литературы" (Ниппонбунгаку-си), составленная Хага-Яици, докторомъ словесности.

3. Студенты III-го курса Дмитрій Владиміровъ и IV курс. Михаилъ Эльтековъ, занимающіеся у него японскимъ языкомъ уже въ теченіе трехъ слишкомъ лѣтъ, упражнялись въ чтеніи и толкованіи болѣе трудныхъ текстовъ, какъ-то: „Зицу-Ро-си-коо" („исторію сношеній Японіи съ Россіей"), „хрестоматію япон. изданія" („Дзё-си-току-хон"), „избранные японскіе анекдоты" (хрестоматію проф. Восточнаго Института Е. Спальвина), и проч. (по 2 ч. въ недѣлю).

4. Со второю группою студентовъ (около 15 чел.), въ которую вошли студенты, занимающіеся уже второй годъ Японскимъ языкомъ, онъ занимался сначала исключительно письменнымъ языкомъ, а затѣмъ, по просьбѣ ихъ, происходили практическія занятія по разгов. японскому языку (по 2 ч. въ недѣлю).

5. Студенты I-го курса, познакомившись съ алфавитными знаками Ката-кана и Хира-гана, занимались съ нимъ чтеніемъ и переводомъ легкихъ японскихъ текстовъ (по 2 ч. въ недѣлю). Они же занимаются у него китайской каллиграфіей (по 1 ч. въ недѣлю).

О научной дѣятельности преподавательскаго состава.

О научной дѣятельности профессоровъ, приватъ-доцентовъ, лаборантовъ и хранителей кабинетовъ въ 1908 году, а также объ участіи ихъ въ повременныхъ изданіяхъ, въ засѣданіяхъ ученыхъ обществъ, конгрессовъ, съѣздовъ и т. п., доставлены ими слѣдующія свѣдѣнія.

По историко-филологическому факультету.

И. А. Бодуэнъ-де-Куртенэ:

А) напечаталъ: 1) Zur Kritik der künstlichen Weltsprachen. Leipzig.—2) W sprawie porozumienia się ludów słowiańskich. Warszawa. — 3) Zur Frage über die „Weichheit" und „Härte" der Sprachlaute. (Jagić-Festschrift. Berlin).—4) O związku wyobrażeń fonetycznych z wyobrażeniami morfologicznemi, syntaktycznemi i semazjologicznemi (Sprawozdania z posiedzeń

Towarzystwa Naukowego Warszawskiego,—и отд. отт.).—5) Изъ источниковъ народнаго міровоззрѣнія и настроенія. (Сборникъ въ честь семидесятилѣтія Г. Н. Потанина, и отд. отт.)—6) Вспомогательный международный языкъ. (Вѣстникъ Знанія. Петербургъ № 9, 10—11).—7). O języku pomocniczym międzynarodowym. (Krytyka. Kraków. №№ 10, 11, 12,—и отд. отт.)—8) Do charakterystyki ś. p. Kazimierza Jawnisa. (Draugija. Каune. IV. № 16,—и отд. отт.).—9) Рецензію на книгу „Dzieje języka polskiego napisał Aleksander Brückner". (Rocznik slawistyczny. Revue Slavistique. I. Kraków, — и отд. отт.).— 10) По поводу вольнослушательницъ. (Союзъ женщинъ. № 9. Петербургъ).—11) Три статьи въ журналѣ „Wolne Słowo" L. Belmonta. (Warszawa): a) Wyroki „sankiulotów" (№ 5); б) Kilka uwag przelotnych z powodu „neoslawizmu" i „neopolonizmu" (№ 36 i 37); в) Wrażenia z Poznania (№ 38, 39).

Б) Продолжалъ редактированіе 3-го изданія „Толковаго словаря живого великорусскаго языка" В. И. Даля (законченъ печатаніемъ томъ 4-й и послѣдній); 2) редактировалъ сочиненіе „В. Ф. Трахтенбергъ. Блатная музыка („Жаргонъ" тюрьмы). Петербургъ" и написалъ къ нему предисловіе.

В) Былъ командированъ на XV Международный съѣздъ оріенталистовъ (Congrès international des orientalistes. Quinzième session, съ 14 по 20 августа нов. ст.) и въ секціи 1-ой („Linguistique. Langues indo-européennes) прочелъ три слѣдующихъ доклада:

1) Hypothese des Prof. N. Marr (Petersburg) über die Verwandtschaft der semitischen und „japhetischen" Sprachen (karthvelische Gruppe im Kaukasus: Georgisch (Grusinisch), Mingrelisch, Svanetisch...),

2) Zur Frage über den Zusammenhang der phonetischen und graphischen mit den morphologischen und semasiologischen Vorstellungen,

3) Zur Transskriptions-Frage.

Кромѣ того былъ приглашенъ участвовать въ засѣданіи Коммиссіи по изданію трудовъ этого съѣзда (Commission de la publication des Actes).

Г) На курсахъ для учителей народныхъ училищъ про-

челъ въ іюнѣ 12 лекцій по языковѣдѣнію и русскому языку. По просьбѣ студенческаго кружка украиновѣдѣнія при С.-Петерб. Университетѣ прочелъ въ мартѣ (3-го, 11-го и 17-го) докладъ: „Украинскій языкъ, его особенности и права". Этотъ докладъ былъ повторенъ въ сокращенномъ видѣ 3 апрѣля въ С.-Петербургскомъ украинскомъ общественномъ собраніи „Громада".

Д) Въ Лингвистической секціи Неофилологическаго общества прочелъ 5 марта докладъ: „Къ характеристикѣ покойнаго К. І. Явиса"; въ засѣданіи же Варшавскаго ученаго общества (Towarzystwo Naukowe Warszawskie) 20 апрѣля (3 мая) докладъ: „О связи фонетическихъ представленій съ представленіями морфологическими, синтактическими и семасіологическими".

Е) Во второй половинѣ апрѣля прочелъ въ Варшавѣ на польскомъ языкѣ нѣсколько публичныхъ лекцій: 17/30 апрѣля „По вопросу о соглашеніи славянскихъ народовъ" (по инициативѣ „Польскаго Общества сторонниковъ мира"), 19 апр. (1 мая) и 23 апр. (6 мая) „О связи грамматическаго рода съ міровоззрѣніемъ, настроеніемъ и образомъ жизни племенъ и народовъ" (въ „Обществѣ равноправія польскихъ женщинъ), 21 апр. (4 мая) „О произношеніи вообще и о польскомъ произношеніи въ особенности" и „О польскомъ правописаніи" (въ „Университетѣ для всѣхъ"), 22 апр. (5 мая) „О вспомогательномъ международномъ языкѣ" (по предложенію „Общества польскихъ эсперантистовъ"). —14 декабря прочелъ въ Ригѣ на русскомъ языкѣ въ пользу мѣстнаго „Женскаго Клуба" публичную лекцію п. з. „Отраженіе половыхъ признаковъ въ языкѣ въ связи съ эротизмомъ человѣчества".

Проф. Серг. Конст. Буличъ продолжалъ печатать редактируемую имъ часть словаря русскаго языка, издаваемаго Имп. Ак. Наукъ (буква И), и подготовлять къ печати дальнѣйшій лексическій матеріалъ.

Напечаталъ въ Журн. М. Нар. Пр. (кн. 4-я) разборъ книги Чешихина „Исторія русской оперы". (М. 1905), написанный по предложенію Имп. Ак. Наукъ еще въ 1907 г.

Въ имѣющемъ выйти въ свѣтъ „Сборникѣ“ въ честь 70 лѣтія Г. Н. Потанина напечаталъ статью „Нѣсколько финно-славянскихъ музыкально-этнографическихъ параллелей (къ вопросу объ основныхъ чертахъ славянской народной музыки“). Рефератъ того же содержанія былъ сдѣланъ имъ въ Неофилологическомъ обществѣ при Спб. Университетѣ.

Въ залѣ фонъ Дервиза прочелъ публичную лекцію „О значеніи славянства для Россіи“.

Продолжалъ нести обязанности предсѣдателя лингвистич. отдѣленія Неофилологич. общества при Спб. Университетѣ.

Проф. Эрвинъ Дав. Гриммъ напечаталъ:

1) Политическія воззрѣнія Ипполита Тэна (въ отчетѣ Спб. Университета за 1907 г.)

2) Революція 1848 года во Франціи, 2 выпуска.

3) Мирабо. Очеркъ изъ исторіи великой французской революціи.

Читалъ доклады въ историческомъ обществѣ при Спб. Университетѣ подъ заглавіемъ: Политическія воззрѣнія Тэна и Оларъ о Тэнѣ.

Проф. Ник. Ив. Карѣевъ въ 1908 г. издалъ IV и V томы своихъ „Типологическихъ курсовъ по исторіи государственнаго быта“, изъ которыхъ первый носитъ заглавіе „Западно-европейская абсолютная монархія XVI, XVII и XVIII вѣковъ“, а второй—„Происхожденіе современнаго народоправового государства“.

Кромѣ того, напечаталъ статью объ извѣстной (первой) „диссертаціи“ Руссо въ изданіи русскаго ея перевода, статью о „Тэнѣ, какъ историкѣ французской революціи“ (въ „Рус. Богатствѣ“) и нѣсколько мелкихъ рецензій (въ „Извѣстіяхъ Спб. Политехническаго Института“ и въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“).

Проф. Дм. Конст. Петровъ приготовилъ къ печати историко-литературное изслѣдованіе—Россія и Николай I въ стихотвореніяхъ Эспронседы и Россетти (будетъ напечатано въ Зап. И.-Ф. Факультета). Въ трудѣ А. Л. Петрова „Генриха Итальянца сборники формъ писемъ и грамотъ“, отд. I, по-

мѣстилъ небольшой очеркъ—Нѣсколько словъ о политической струѣ въ итальянской лирикѣ XII и XIII столѣтій. Редактировалъ третій томъ Собранія сочиненій А. Н. Веселовскаго (изд. Отд. Русск. Яз. и Словесности Императорской Ак. Наукъ)—Италія и Возрожденіе, т. I. (Спб. 1908).

Проф. Борисъ Алдр. Тураевъ напечаталъ:

1. „Acta SS. Aaronis et Philippi Dabralibanensis“ въ XX томѣ II серіи „Scriptores Aethiopici“ въ „Corpus Scriptorum Christianorum Orientalium“.

2. „Свитокъ оправданія“—въ сборникѣ въ честь Г. Н. Потанина.

3. „Коптскіе каноны“ и „Къ вопросу о происхожденіи коптскихъ ѳеотокій“ въ „Византійскомъ Временникѣ“ т. XIV.

Былъ членомъ II международнаго конгресса историковъ въ Берлинѣ. Занимался эѳіопскими рукописями Ватиканской и Берлинской Королевской библіотекъ и въ египетскихъ отдѣленіяхъ Ватиканскаго и Берлинскаго музеевъ.

Сдѣлалъ доклады:

1. Въ Восточномъ Отдѣленіи И. Русс. Арх. Общ.: „Новый Филиппъ Дабралибаносскій“.

2. Въ Историч. Общ. при Университетѣ: „Къ вавилонскому праву“.

Пр.-доц. Влад. Никол. Бенешевичъ напечаталъ и выпустилъ въ свѣтъ:

1) „Видѣніе Діадоха епископа Фотикійскаго въ Эпирѣ“ (Записки Имп. Акад. Наукъ по Ист.-Фил. Отд. 1908 т. VIII, № 11).

2) „Отвѣты Петра Хартофилакса (конца XI в.)“ по греческимъ и грузинскимъ спискамъ ихъ (ibid., № 13).

3) „Отчетъ о путешествіи въ Синайскій монастырь св. Екатерины лѣтомъ 1908 г.“ (Извѣстія Импер. Академіи Наукъ, 1908).

Приступилъ къ печатанію:

1) I выпуска II тома „Древне-слав. кормчей“.

2) грузинскаго перевода Евангелія по двумъ спискамъ его (995 и 913 гг.).

3) программы изданія дѣяній русскихъ церк. соборовъ.

4) „Синайскаго альбома", т. е. снимковъ съ рукописей, иконъ, миніатюръ и мозаикъ Синайскаго монастыря.

Подготовлялъ къ печати:

1) армянскую версію сказанія объ избіеніи Бориса и Глѣба.

2) каталогъ греческихъ рукописей Синайскаго монастыря.

Лѣтомъ 1908 г. совершилъ поѣздку на Синай по порученію Имп. Академіи Наукъ.

Избранъ на каѳедру церковнаго права въ Военно-Юридической Академіи (съ 1 января 1909 г.).

Принималъ участіе въ работахъ состоящей при Имп. Академіи Наукъ Коммиссіи по изданію памятниковъ древнерусской письменности, въ качествѣ члена Коммиссіи.

Пр.-доц. А. К. Бороздинымъ законченъ I томъ „Исторіи русской литературы", изд. Сытина.

Редактированъ I т. собранія сочиненій Радищева, изд. Акинфіева.

Въ журналѣ „Минувшіе Годы" помѣщена статья „Историческій элементъ въ романѣ „Война и Миръ".

Прочитаны публичныя лекціи: „Тургеневъ и современная ему русская общественная жизнь", „Л. Н. Толстой въ отношеніи къ русскому общественному движенію" и „Педагоги въ произведеніяхъ Л. Н. Толстого".

Пр.-доц. Сем. Афан. Венгеровъ напечаталъ:

„Очерки по исторіи русской литературы" т. I. Изд. 2-е.

Редактировалъ сочиненія Пушкина („Библіотека великихъ писателей" изд. Брокгаузъ-Ефрона). Вышелъ 2 томъ, печатается 3.

„Основныя черты исторіи новѣйшей русской литературы" 2-е изданіе. Съ прибавленіемъ этюда „Побѣдители или побѣжденные?" (О модернизмѣ).

Продолжалъ печатать 2 томъ „Источниковъ словаря русскихъ писателей" (Изд. Академіи Наукъ).

Статья о К. Н. Батюшковѣ въ „Исторіи русской литературы XIX вѣка" подъ ред. Д. Н. Овсянико-Куликовскаго.

Редактировалъ „Библіотеку Свѣточа".

Былъ предсѣдателемъ коммиссіи по разработкѣ автор-

скаго права, избранной Петербургскимъ литературнымъ обществомъ.

Читалъ публичныя лекціи о новѣйшихъ литературныхъ теченіяхъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

Пр.-доц. Пав. Ив. Вознесенскимъ составлена и готовится къ печати прочитанная 1 ноября с. г. на актѣ по случаю 50-ія основанія Васильеостровской женской гимназіи въ С.-Петербургѣ историческая записка на тему: „Пятидесятилѣтіе Васильеостровской женской гимназіи: 1858—1908 гг.".

Пр.-доц. Эд. Ал-др. Вольтеръ, состоя съ начала 1908 г. предсѣдателемъ коммиссіи по устройству Центральной Педагогической Библіотеки при Лигѣ образованія сдѣлалъ разныя сообщенія по систематизаціи книгъ и по библіотековѣдѣнію. Въ Литовскомъ Научномъ Обществѣ въ г. Вильнѣ въ августѣ 1908 г. читалъ рефератъ о главнѣйшихъ особенностяхъ древне-литовскихъ религіозныхъ воззрѣній.

Имѣлъ сношенія съ маститымъ историкомъ Ширреномъ въ Килѣ, А. Беценбергеромъ въ Кенигсбергѣ и А. Прохаскою въ Львовѣ по вопросу о выясненіи судьбы изданія „Литовскихъ Дорожниковъ" (Litauische Wegeberichte), приготовленныя 50 лѣтъ тому назадъ къ изданію академикомъ Э. Э. Куникомъ въ связи съ планомъ переизданія этого важнаго историческаго памятника.

Приступлено при помощи фонографа къ записыванію:

а) боснійскихъ пѣсенъ и текстовъ (на мѣстѣ); б) болгарскихъ пѣсенъ и декламацій (въ С.-Петербургѣ); в) литовскихъ одноголосыхъ пѣсенъ, музыки (лабонарской дуды) и хоровыхъ пѣній въ дер. Диснѣ Твереч. вол. Свенц. у. Вил. губерніи и въ гор. Ковнѣ.

Для болѣе прочнаго закрѣпленія записей гальванопластическимъ путемъ установлены сношенія съ „Психологическимъ институтомъ" Берлинскаго Университета, Phonogramm Archiv des psychologischen Instituts der Universität Berlin. Получены первые 6 копій, закрѣпленныхъ записей и высланы 40 записей др.

Оканчиваетъ печатаніе II выпуска переизданія Постиллы Н. Даукши (1599 г.) въ память 300-лѣтія со смерти епископа М. Гедройца; читалъ рефератъ, посвященный памяти литовскаго лингвиста Каз. Явниса въ Лингвистической Секціи Неофилол. Общества и составилъ программу дѣйствій академической комиссіи при Обществѣ библіотековѣдѣнія для выясненія нуждъ академическо-университетскихъ библіотекъ.

Съ 20 мая по 20 іюля 1908 года былъ командированъ Академіею Наукъ въ Славянскія земли: Галицію, Угорщину, Сербію, Боснію и Герцеговину для установленія прямыхъ отношеній между Славянскимъ Отдѣломъ библіотеки ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Наукъ и Славянскими учеными Обществами и книгохранилищами, при чемъ собраны были коллекціи книгъ по сербской, малорусской и старорусской письменности.

Пр.-доц. Афан. Ив. Пападопуло-Керамевсъ напечаталъ:

1) Ἐπιστολαί τινες Μιχαὴλ Ψελλοῦ. Іерусалимъ 1907 (=Νέα Σιών, VII, стр. 497—516).

2) Парфеній Александрійскій патріархъ и Евгеній Яннули (Ἐκκλησιαστικὸς Φάρος, 1908, стр. 23—30).

3) Неофитъ Хіоскій Ефескій и Пиргійскій митрополитъ, XIV в. (Ἐκκλησιαστικὸς Φάρος, 1908, стр. 47—49).

4) Новогреческая библіографія (Визант. Временникъ, XIII, стр. 653—679).

5) Матеріалы для исторіи архіепископіи Синайской горы съ предисловіемъ. Спб. 1908 (=Правосл. Палест. Сборникъ, Вып. 58-й).

6) Греч. матеріалы для исторіи Румыніи. Букарештъ 1909 (Издан. Румынск. Академіи).

7) Началъ издавать V томъ его сочин. Ἱεροσολυμιτικὴ Βιβλιοθήκη или описаніе греческихъ рукопис., хранящихся въ библіотекахъ Іерусалимскаго Патріархата.

Пр.-доц. Мих. Вас. Клочковъ напечаталъ два біографическихъ очерка, посвященныхъ 1) И. Д. Бѣляеву (Рус. Біогр. Словарь), 2) Н. П. Павлову-Сильванскому (Ист. Вѣст., 1908, ноябрь).

Академикъ Александръ Серг. Лаппо-Данилевскій продолжалъ вести дѣла „Постоянной Исторической Коммиссіи“, а также завѣдывалъ подготовительными работами по изданію „Сборника грамотъ бывшей Коллегіи Экономіи“ и „Памятниковъ русскаго законодательства 1649—1831 гг.“. Вмѣстѣ съ тѣмъ А. С. Лаппо-Данилевскій закончилъ печатаніе сочиненія А. І. Гиппинга: „Исторія Невы и Ніеншанца“, тт. I и II, снабдивъ его вступительной статьей. А. С. Лаппо-Данилевскій принималъ также участіе въ занятіяхъ академической Коммиссіи по изданію трудовъ В. Г. Васильевскаго, ко второму тому которыхъ онъ присовокупилъ нѣсколько примѣчаній. Въ качествѣ члена Имп. Археографической Коммисіи, А. С. Лаппо-Данилевскій наблюдалъ за печатаніемъ Актовъ о закладчикахъ Н. П. Павловъ-Сильванскаго и допечаталъ послѣдніе листы, изданіе которыхъ было прервано его смертью. Въ „Извѣстіяхъ“ Академіи А. С. Лаппо-Данилевскій напечаталъ некрологъ В. Б. Антоновича, доклады о предметахъ древности, найденныхъ въ Фатьяновскомъ карьерѣ и о дѣятельности нѣкоторыхъ губернскихъ ученыхъ архивныхъ коммиссій, сообщеніе о международномъ конгрессѣ историковъ, въ занятіяхъ котораго онъ принималъ участіе въ качествѣ делегата отъ Академіи и былъ избранъ въ число почетныхъ президентовъ конгресса, а также помѣщалъ и другія мелкія сообщенія.

А. С. Лаппо Данилевскій состоялъ предсѣдателемъ секціи Русской Исторіи Историческаго общества при С.-Петербургскомъ Университетѣ и сдѣлалъ на ея засѣданіяхъ нѣсколько мелкихъ докладовъ.

Пр.-доц. Николай Онуфр. Лосскій.

Въ настоящемъ году напечаталъ исполненный Н. Штраухомъ переводъ на нѣмецкій языкъ книги „Обоснованіе интуитивизма („Die Grundlegung des Intuitivismus“), напечатано второе изданіе „Обоснованія интуитивизма“ по-русски и помѣщена статья „Въ защиту интуитивизма“ въ журналѣ „Вопросы философіи“ кн. 93, въ журалѣ Zeitschrift für Philosophie und philos. Kritik“ (1908) помѣщенъ имъ переводъ его статьи „Гносеологическій индивидуализмъ“.

Пр.-доц. Ал-дръ Іустин. Маленнъ.

Редактировалъ, совмѣстно съ С. О. Цыбульскимъ, журналъ „Гермесъ“ (научно популярный вѣстникъ античнаго міра), гдѣ помѣстилъ рядъ замѣтокъ и рецензій.

Составилъ очеркъ исторіи классической филологіи въ Россіи, напечатанный (съ значительными сокращеніями) въ изданіи T. E. Sandys, A history of classical scholarship. Vol. III (Cambridge 1908), pp. 384 ff.

Пр.-доц. Пав. Пав. Митрофановъ 1) напечаталъ въ журналѣ „Гермесъ“ статью: „по поводу Таинственнаго вопроса“, 2) Находился въ перепискѣ съ хранителями архивовъ въ Брюсселѣ и Вѣнѣ по вопросамъ, касающимся начатой имъ докторской диссертаціи о Леопольдѣ II Австрійскомъ.

Пр.-доц. Александръ Пет. Нечаевъ состоялъ редакторомъ отдѣла педагогической психологіи журнала „Вѣстникъ Психологіи“, отдѣла экспериментальной педагогики журнала „Русская Школа“ и соредакторомъ журнала „Zeitschrift für die experimentelle Pädagogik“. Редактировалъ (совмѣстно съ А. А. Крогіусомъ и А. Ф. Мазурскимъ) выходящій въ свѣтъ отдѣльными выпусками полный переводъ „Основъ физіологической психологіи“ проф. Вундта. Напечаталъ статьи „Индивидуализація обученія и задачи общаго образованія“ („Русская Школа“, 1908, № 7—8) и „Экспериментальныя данныя къ вопросу о развитіи наблюдательности учащихся“. Издалъ въ свѣтъ вторую часть „Очерка психологіи для воспитателей и учителей“. Принималъ участіе въ качествѣ завѣдующаго Лабораторіей Экспериментальной Педагогической Психологіи (по командировкѣ отъ Главнаго Управленія военно учебнаго вѣдомства), въ Конгрессѣ Экспериментальной Психологіи во Франкфуртѣ, гдѣ демонстрировалъ конструированный имъ школьный хроноскопъ. Въ Петербургѣ и Москвѣ прочелъ по одной публичной лекціи (въ пользу Педагогической Академіи) на тему: „Воспитаніе воли“.

Пр.-доц. Евг. Мартин. Придикъ напечаталъ въ 1908 г.:

1) Греческія надписи изъ коллекціи В. С. Голенищева въ журн. Мин. Нар. Просв. 1908 отд. класс. фил., стр. 1 сл.

2) Zu C. I. A. I 450 въ Iahrbuch des Kais. deutschen archäol. Instituts XXII стр. 249 сл.

Въ печати: III томъ инвентарнаго каталога коллекціи вазъ Императорскаго Эрмитажа: надписи на амфорныхъ ручкахъ, черепицахъ, графитти и т. д. По своему положенію, какъ старшій хранитель отдѣленія древностей Имп. Эрмитажа, имѣлъ сношеніе со всѣми директорами иностранныхъ музеевъ и цѣлымъ рядомъ русскихъ и заграничныхъ ученыхъ.

Пр.-доц. Александръ Евг. Прѣсняковъ исполнялъ, какъ и въ предыдущіе годы, обязанности секретаря секціи русской исторіи Историческаго Общества. Въ одномъ изъ засѣданій этой секціи прочелъ докладъ подъ заглавіемъ: „Сотни и сотскіе въ древней Руси".

Былъ командированъ лѣтомъ 1908 г. въ Краковъ для занятій по исторіи Западной Руси въ цѣляхъ приготовленія порученнаго ему курса по этой исторіи.

Напечаталъ въ „Запискахъ историко-филологическаго факультета Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, часть ХС, книгу: „Княжое право въ древней Руси. Очерки по исторіи X—XII столѣтій".

Пр.-доц. Серг. Вас. Рождественскій закончилъ печатаніемъ въ Журн. Минист. Нар. Просв. (1908 г., февраль и май) статью: Проекты учебн. реформъ въ царствованіе имп. Екатерины II до учрежденія Коммиссіи о народныхъ училищахъ.

Въ томъ же журналѣ напечаталъ нѣсколько рецензій на учебныя книги по русской исторіи.

Приготовилъ къ печати очередной томъ Русск. Біографич. Словаря, издав. Императ. Русскимъ Историч. Обществомъ.

Прочиталъ въ обществѣ „Маякъ" лекцію: Изъ исторіи національнаго самосознанія древней Руси.

Избранъ дѣйствительнымъ членомъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества и Нижегородской губернской ученой Архивной Коммиссіи.

Пр.-доц. Анат. Өед. Семеновъ напечаталъ:

1) Статью „О сисахтіи" въ журналѣ „Гермесъ".

2) Извлеченія изъ спеціальныхъ журналовъ по классической филологіи для того же журнала.

3) Рецензію на книгу Georg'a Finsler'a „Homer“; тамъ же.

4) Поминку по Эдуардѣ Вельфлинѣ; тамъ же.

Пр.-доц. Вас. Никл. Строевъ въ истекшемъ полугодіи закончилъ составленіе исторіи Кабинета Его Величества, по порученію г. Министра Императорскаго Двора и продолжалъ составленіе исторіи Собственной Его Величества Канцеляріи (съ Высочайшаго соизволенія). Началъ печатаніе (на свой счетъ) историческаго изслѣдованія: „Бироновщина и кабинетъ министровъ“, для котораго располагалъ значительнымъ архивнымъ матеріаломъ. Выводы, къ которымъ онъ пришелъ, были слѣдующіе: кабинетъ министровъ представлялъ собою сначала развитіе учрежденія, которое стояло въ тѣни въ царствованіе императора Петра Великаго, а затѣмъ было уничтожено,—Кабинета Его Величества, и только послѣ 1735-го года онъ превращается въ олигархическое учрежденіе, когда начинаетъ класть свои резолюціи на докладахъ сената. Нѣмецкая партія есть одно изъ тѣхъ понятій, отъ которыхъ необходимо отрѣшиться для правильнаго пониманія этого времени; отвѣтственной за всѣ жестокости царствованія является партія, уничтожившая извѣстныя ограниченія, руководимая создателемъ кабинета министровъ Остерманомъ—настоящимъ представителемъ традицій петровскаго времени; онъ сосредоточилъ въ своихъ рукахъ всѣ нити внутренней и внѣшней политики. Разсказы о жестокости и своекорыстіи Бирона—клевета; напротивъ, факты, не подлежащіе никакому сомнѣнію, рисуютъ его человѣкомъ честнымъ и отзывчивымъ. Онъ поддерживалъ А. Маслова въ его гуманныхъ стремленіяхъ въ области народнаго хозяйства и крестьянскаго вопроса (архивъ Мин. Двора). На Бирона опирался въ борьбѣ съ Остерманомъ Ягужинскій; планы послѣдняго относительно преобразованій центральныхъ учрежденій показываютъ въ немъ большую широту мысли (впервые встрѣчаемое указаніе на необходимость общей государственной кассы. Документы архива министерства Импе-

раторскаго Двора); однако они шли совсѣмъ въ разрѣзъ съ воззрѣніями тогдашнихъ государственныхъ людей, воспитанныхъ Петромъ Великимъ на коллегіальномъ началѣ, такъ какъ выдвигали единоличную отвѣтственную власть, являясь такимъ образомъ первымъ проектомъ созданія у насъ министерствъ. Преемникъ, по кабинету, Ягужинскаго—Волынскій ухватился за политическія требованія шляхетства, высказанныя послѣднимъ при восшествіи на престолъ Анны Іоанновны, какъ за орудіе личнаго честолюбія послѣ того, какъ разсорился съ партіей самодержавія, къ которой сначала принадлежалъ, будучи родственникомъ Салтыковыхъ. Его политическія стремленія разрѣшились извѣстной драмой. Въ легендѣ о Бироновщинѣ нужно различать нѣсколько моментовъ: господство иностранцевъ было у насъ орудіемъ противоправительственной агитаціи еще съ Петра Великаго (Лефортъ); за него ухватились недовольные и при Аннѣ; тѣмъ же орудіемъ воспользовались Волынскій (хотя въ числѣ его конфидентовъ были иностранцы), а затѣмъ правительство Елизаветы, стремившееся изъ-за династическихъ интересовъ представить предшествующее время годами народныхъ бѣдствій. Сначала, однако, во всемъ обвиняли опальныхъ Остермана и Миниха (печатные памфлеты Елизаветинскаго времени, проповѣди Флоринскаго и др.); затѣмъ, по возвращеніи Миниха и послѣ возвращенія сына Остермана, козломъ отпущенія сдѣлался Биронъ, сошедшій между тѣмъ со сцены для русскаго общества (больше всего содѣйствовали этому записки самого Миниха и примѣчанія на Манштейна близкаго къ Миниху лица). Легенду эту популяризировали поэты и романисты.

О преобразовательныхъ проектахъ Ягужинскаго мною былъ прочитанъ рефератъ въ историческомъ обществѣ при С.-Петербургскомъ Университетѣ.

Проф. Ев. Викт. Тарле напечаталъ работы:

1. Въ изданіи Staats-und Sozialwissenschaftliche Forschungen herausgegeben von Gustav Schmoller und Max Sering напечатана книга: „Studien zur Geschichte der Arbeiterklasse in Frankreich während der Revolution (Leipz. 1908)“.

2. „Эмиль Олливье о себѣ самомъ“ (журн. „Соврем. Міръ“, февраль и мартъ 1908 г.).

3. Издалъ (съ комментаріями) неизданныя письма Герцена къ Эдгару Кинэ, хранящіяся въ департаментѣ рукописей Національной Библіотеки въ Парижѣ.

4. Рабочій классъ во Франціи въ эпоху революціи. Часть первая. Съ приложеніемъ неизд. документовъ.

Проф. Евг. Викт. Тарле былъ командированъ на лѣтнее время во Францію, съ субсидіей.

Работалъ въ Національномъ Архивѣ въ Парижѣ надъ рукописями, относящимися къ исторіи промышленности въ концѣ XVIII столѣтія; результатомъ является работа подъ назв. „Рабочій классъ во Франціи въ эпоху революціи. Часть первая, съ приложеніемъ неизданныхъ документовъ“, — которая вышла въ свѣтъ въ февралѣ 1909 года въ „Запискахъ Историко-Филологическаго факультета“.

О впервые использованныхъ Е. В. Тарле документахъ см. въ протоколѣ засѣданія Архивной Коммиссіи французскаго министерства народн. просвѣщенія (Commission Superieure des Archives), отъ 6 іюля 1909 г. (Séance trimestrielle, p. 162).

Пр.-доц. Карломъ Фридр. Тіандеромъ напечатано:

1) Культовое пьянство и древнѣйшій алкогольный напитокъ человѣчества. (Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, декабрь, 1908 г.).

2) Мысли о будущей школѣ (Вѣстникъ воспитанія, сентябрь и октябрь).

Доклады въ Неофилологическомъ Обществѣ:

1) О происхожденіи алкогольнаго питья.

2) П. И. Вейнбергъ, какъ переводчикъ.

3) Опытъ эстетической статистики.

Лѣтомъ 1908 г. пр.-доц. Бор. Влад. Фармаковскимъ производились археологическія раскопки на мѣстѣ древней Ольвіи (бл. Парутина Херсонской губ.) и въ г. Кіевѣ, гдѣ раскопывались остатки древней Десятинной церкви св. Владиміра.

Напечатаны имъ были: 1) Отчетъ о раскопкахъ въ Ольвіи въ 1907 г. въ журналѣ „Гермесъ“ (№№ 1—3)

1907 г.; 2) А. Фуртвенглеръ (некрологъ) въ томъ же журналѣ (№ 5 и 6, 1908 г.); 3) Археологическія изслѣдованія въ Ольвіи, Херсонесѣ и Керчи въ 1905 г., въ „Отчетѣ Императорской Археологической Коммиссіи за 1907 г.“ (СПБ., 1908); 4) Archäologische Funde im Jahre 1908, Südrussland, въ „Archäologischer Anzeiger“ при „Jahrbuch des kaiserlich deutschen archäologischen Instituts“, XXIII (1908) На Черниговскомъ всероссійскомъ археологическомъ съѣздѣ Б. В. Фармаковскимъ былъ сдѣланъ докладъ „Результатъ изслѣдованій въ Ольвіи за 1901—1908 гг.“

Въ Историческомъ Обществѣ при Имп. СПБ. Университетѣ прочтенъ некрологъ А. Фуртвенглера.

Пр.-доц. Иванъ Ил. Холоднякъ перевелъ и напечаталъ:

1) Отдѣльной книгой статью Фр. Лео „Исторія Римской Литературы“ въ Энциклопедіи Гиннеберга (Hinneberg) съ согласія автора.

2) Помѣстилъ нѣсколько рецензій въ Журн. М. Н. Просв.

3) Состоялъ предсѣдателемъ Коммиссіи при Ученомъ Комитетѣ для присужденія премій Императора Петра Великаго по разряду учебниковъ латинскаго языка.

Пр.-доц. Влад. Ѳед. Шишмаревъ редактировалъ переводъ Исторіи ит. литературы Овэтта.

Напечаталъ въ „Живой Старинѣ“ 2-ой этюдъ по исторіи поэтическаго стиля и формъ (О началахъ).

Заканчиваетъ печатаніемъ изданіе лирич. стихотвореній франц. поэта XIV в. Guillaume de Machaut (Poésies lyriques, Paris, Champion).

Обрабатывалъ для печати посмертный трудъ академ. А. Н. Веселовскаго, Теорія поэтич. сюжетовъ (заключит. часть его Историч. поэтики).

Пр.-доц. Александръ Ив. Яцимирскій напечаталъ „Новѣйшая польская литература. Отъ возстанія 1863 года до нашихъ дней“. Два тома. СПБ. 1908 г. Стр. XIX+420; XVI+493.

„Мелкіе тексты и замѣтки по старинной славянской и

русской литературамъ". Выпускъ первый. I—L. СПБ. 1908. Стр. VIII+201.

Пр.-доц. Александръ Ив. Яцимирскій изучалъ въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ славянскія рукописи австрійскихъ и германскихъ библіотекъ. Занятія его были сосредоточены главнымъ образомъ въ Чешскомъ музеѣ и университетской библіотекѣ въ Прагѣ, въ Вѣнской Придворной библіотекѣ, въ Земскомъ музеѣ, ризницѣ при Старой церкви и въ Балканскомъ институтѣ въ Сараевѣ, въ нѣкоторыхъ монастыряхъ Босны-Герцеговины, въ Люблянской лицейской библіотекѣ; описаніе рукописей этихъ собраній вполнѣ имъ закончено, по порученію Академіи Наукъ, и кромѣ того описаны менѣе численныя собранія Трансильваніи, Баната, Славоніи, Хорватіи и Германіи. Все это готовится къ печати и выйдетъ въ „Сборникѣ отдѣленія русск. яз. и слов. Академіи Наукъ". Наряду съ описаніемъ славянскихъ рукописей и цѣлями библіографическими и палеографическими, А. Яцимирскимъ списано въ названныхъ библіотекахъ и обрабатывается для печати около ста текстовъ литературнаго и историческаго содержанія; собраны матеріалы для юго-славянской палеографіи и дипломатики, причемъ открыто нѣсколько неизвѣстныхъ раньше славяно-румынскихъ грамотъ; сдѣланы снимки съ рукописей и надписей, писанныхъ „босанчицей; пріобрѣтены современныя письма и разныя замѣтки современныхъ сербовъ - мусульманъ Босны - Герцеговины, писанныя видоизмѣненнымъ тѣмъ же начертаніемъ („беговско письмо"); открыты произведенія неизвѣстнаго до сихъ поръ болгарскаго литургиста XIII вѣка тырновскаго патріарха Іоакима; открыты новыя редакціи славяно - молдавской лѣтописи 1359—1518 г.г., лѣтописи романскаго митрополита Макарія (половины XVI в.) и монаха Азарія (третья четверть того же вѣка); рядъ апокрифическихъ текстовъ, переводныхъ византійскихъ произведеній и др. Въ Прагѣ и Люблянѣ Яцимирскій изучалъ новѣйшія чешскую и словенскую литературы и собралъ неизвѣстныя въ печати біографическія свѣдѣнія о современныхъ чешскихъ и словинскихъ писателяхъ.

По Физико-математическому факультету.

Напечатаны работы заслуженнымъ проф. П. И. Броуновымъ:

1) Метеорологическое Бюро за все время его дѣятельности, 1908.

2) О реорганизаціи предсказанія погоды въ Россіи. 1908.

3) Метеорологическія условія произрастанія овса въ черноземной полосѣ. 1908.

4) О зависимости нѣкоторыхъ географическихъ элементовъ отъ барическаго рельефа земли. 1909 г.

Проф. Броуновъ дѣлалъ доклады въ обществѣ землевѣденія, а также въ ученомъ комитетѣ главнаго управленія землеустр. и земледѣлія, въ которомъ состоялъ членомъ, и въ качествѣ таковаго принималъ участіе и въ разныхъ законодательныхъ и административныхъ работахъ. Завѣдывалъ географическимъ отдѣленіемъ Педагогической Академіи, читалъ лекціи въ этой Академіи и на Стебутовскихъ курсахъ, а также публичныя лекціи въ сельскохозяйственномъ музеѣ.

Этимъ лѣтомъ проф. П. И. Броуновъ былъ командированъ Спб. Университетомъ на IX Международный Географическій Конгрессъ въ Женеву (27 іюля—11 августа 1908 г., нов. стиля), на которомъ сдѣлалъ докладъ „О зависимости нѣкоторыхъ географическихъ элементовъ, какъ-то: высотъ суши и горъ, снѣговой линіи, почвъ и растительности, отъ общаго борическаго рельефа земли". Этотъ докладъ печатается на нѣмецкомъ языкѣ въ „Трудахъ Конгресса", а на русскомъ—во II-мъ томѣ „Трудовъ Общества Землевѣдѣнія при Спб. Университетѣ", имъ отпечатаны еще нѣкоторые труды, которые показаны особо. Съ 11—18 января 1909 года, участвовалъ на 2-мъ метеорологическомъ съѣздѣ при Академіи Наукъ.

Проф. Н. Е. Введенскій напечаталъ:

„Ein neuer Induktionsapparat mit ausgeglichenen und nichtausgeglichenen Induktionsströmen" (Zeitschr. f biologische Methodik, B. I).

„Недопустимыя электрическія раздраженія и одинъ частный случай ошибокъ при ихъ примѣненіи" (Труды общ. естеств. т. XXXVIII).

Подъ его редакціей вышелъ изъ печати второй выпускъ „Трудовъ физіологической лабораторіи С.-Петербургскаго Университета".

Состоялъ предсѣдателемъ Біологическаго отдѣленія при Обществѣ охраненія народнаго здравія и членомъ совѣта при С.-Петербургскомъ Обществѣ естествоиспытателей.

Избранъ въ члены-корреспонденты С.-Петербургской Академіи Наукъ.

1. Проф. Серг. Пав. ф.-Глазенапъ производилъ наблюденія надъ перемѣнными звѣздами.

2. Онъ напечаталъ слѣдующее:

а) Друзьямъ и любителямъ астрономіи, изданіе 2.

б) Таблицы логариѳмовъ съ пятью десятичными знаками. Изд. 2.

в) Cerle Solaire въ Bulletin de la Société Astronomique de France, Nov. 1908.

г) Опредѣленіе времени съ помощью Солнечнаго Кольца, въ Русск. Астрономическ. календарѣ на 1909 г.

д) Тоже въ Русскомъ календарѣ Суворина на 1909 г.

3. Въ Русскомъ Астрономическомъ Обществѣ сдѣлалъ докладъ: объ обсерваторіи Улугъ-Бека въ Самаркандѣ.

4. Состоялъ въ научной перепискѣ съ итальянскими, нѣмецкими и французскими учеными о примѣненіи Солнечнаго Кольца къ мореходнымъ цѣлямъ.

Проф. Серг. Пав. фонъ-Глазенапъ былъ командированъ за границу на Вѣнскій Конгрессъ астрономовъ. Онъ участвовалъ въ этомъ Конгрессѣ и воспользовался своею командировкою для осмотра Обсерваторій: Вѣнской правительственной, частной Куфнера въ Вѣнѣ же, въ Потсдамѣ и въ Берлинѣ. Кромѣ того, онъ посѣтилъ Астрономическую Обсерваторію Варшавскаго Университета.

Проф. Пет. Анд. Земятченскій напечаталъ:

1) Краткій отчетъ по изслѣдованію геологіи и почвъ въ Брянскомъ лѣсномъ массивѣ.

2) Приготовилъ къ печати результаты своихъ изслѣдованій надъ вліяніемъ посторонняго вещества на кристаллическую форму другого, выдѣляющагося изъ раствора.

3) Истекшимъ лѣтомъ изучалъ геологію и почвы Брянскаго лѣсного массива.

4) Руководилъ работами по изслѣдованію почвъ Печерской Экспедиціи.

5) Сдѣлалъ сообщеніе въ отдѣленіи Геологіи и Минералогіи общ. естествоиспытателей.

Проф. А. А. Ивановъ въ 1908 году напечаталъ:

1) 51 рефератъ о русскихъ работахъ по астрономіи и геодезіи (въ Astr. Jahresbericht, B. IX).

2) Опредѣленіе широты изъ наблюденій близкихъ къ зениту звѣздъ въ первомъ вертикалѣ при помощи универсальнаго инструмента (Изв. Р. Астр. Общ. Вып. XIII, № 7).

3) О затменіяхъ (въ журналѣ „Русскій Начальный Учитель“).

Въ главной палатѣ мѣръ и вѣсовъ продолжалъ опыты съ длинными маятниками съ цѣлью абсолютнаго напряженія силы тяжести. Наблюденія надъ пятью маятниками, изъ которыхъ первый состоялъ изъ чугуннаго трехпудоваго шара, второй—изъ чугуннаго двухпудоваго, третій—изъ чугуннаго пудоваго, четвертый—изъ латуннаго пудоваго и пятый—изъ канифолеваго восьми фунтоваго шара, дали для напряженія силы тяжести въ главной палатѣ мѣръ и вѣсовъ 981.945 сантиметровъ.

А. А. Ивановъ состоялъ предсѣдателемъ Русскаго Астрономическаго Общества. Въ одномъ изъ засѣданій этого общества сдѣлалъ докладъ: „Объ исправленіи наблюденій на параллаксъ и аберрацію при опредѣленіи орбитъ кометъ и планетъ по тремъ наблюденіямъ“.

Въ обществѣ „Маякъ“ прочелъ публичную лекцію „О Солнцѣ“.

Въ 1908 году А. А Ивановъ продолжалъ руководить предвычисленіемъ предстоящаго въ 1910 году появленія кометы Галлея. Въ 1908 году были вычислены по способу

измѣненія постоянныхъ произвольныхъ возмущенія элементовъ кометы за время съ 1883 г. до 1910 года отъ Юпитера, Сатурна, Урана и Нептуна. Чтобы принять во вниманіе вліяніе планетъ Меркурія, Венеры, Земли и Марса движеніе кометы съ 1840 г. до 1905 года считалось за эллиптическое, но относилось не къ центру тяжести солнца, а къ центру тяжести частныхъ системъ Солнце-Меркурій, Солнце-Венера, Солнце Земля, Солнце-Марсъ. Съ 1905 г. до 1910 года и для этихъ планетъ возмущенія вычислялись по способу измѣненія постоянныхъ произвольныхъ.

Затѣмъ съ полученными при помощи возмущеній новыми элементами была вычислена эфемерида кометы Галлея для 1909 и 1910 годовъ. Время прохожденія кометы Галлея черезъ перигелій падаетъ на 17 іюня 1910 года.

Въ этихъ вычисленіяхъ принимали участіе оставленные при Университетѣ М. М. Каменскій, П. И. Савкевичъ, Е. Ф. Скворцовъ и Н. Г. Смирновъ.

Проф. Влад. Ив. Палладинымъ напечатаны слѣдующія работы:

1) Дыхательные пигменты растеній. (Извѣстія ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Наукъ. 1908).

2) Участіе редуктазы въ процессѣ спиртоваго броженія. (Тамъ же).

3) Распространеніе и образованіе дыхательныхъ хромогеновъ въ растеніяхъ. (Тамъ же).

4) Das Blut der Pflanzen (Berichte botanischen Gesellschaft. 1908).

5) Die Verbreitung der Atmungschromogene bei den Pflanzen. (Тамъ же).

6) Ueber die Bildung der Atmungschromogene in den Pflanzen. (тамъ же).

7) Die Atmungspigmente der Pflanzen. (Zeitschrift für physiologische Chemie. LV 1908).

8) Beteiligung der Reductase im Prozesse der Alkoholgärung (тамъ же).

9) Анатомія растеній. 4 изданіе.

10) Учебникъ физіологіи растеній для 6-го класса реальныхъ училищъ. 2 изданіе.

Проф. Влад. Андр. Стекловъ напечаталъ слѣд. работы:

1. „Sur la théorie des tourbillons". Annales de la Faculté des Sciences de Toulouse, 1908, Paris.

2. „Problème du mouvement d'une masse fluide incompressible de la forme ellipsoïdale dont les parties s'attirent suivant la loi de Newton", I-e Partie. Annales de l'École Normale, Paris, 1908.

3. Le même titre. II-e Partie. Появится въ Annales de l'École Normale, Paris.

4. „Sur une généralisation d'un théorème de Jacobi".

5. „Application du théorème généralisé de Jacobi au problème de Lie-Mayer".

6. „Application du théorème généralisé de Jacobi au problème de Jacobi-Lie", Comptes Rendus de l'Académie des Sciences de Paris.

Подготовляются къ печати:

7. „Problème du mouvement d'un corps solide ayant une cavité remplie par un liquide incompréssible" (Для журнала Annales de la Fac. des Sciences de Toulouse).

8. „Sur la thèorie de l'intégration des ëquations aux derivées partielles du premier ordre".

9. „Sur le théorème de l'existence des fonctions implicites (для Comp. Rend.).

Выступалъ по порученію факультета въ качествѣ оффиціальнаго оппонента при защитѣ магистрантомъ А. А. Адамовымъ диссертаціи на степень магистра чистой математики подъ заглавіемъ: „О разложеніи произвольной функціи въ ряды по функціямъ даннаго вида". Существенная часть этой рецензіи, представленной факультету, вошла въ статью: „Sur les expressions asymptotiques" etc.

Редактировалъ, по порученію факультета, „Отчетъ о состояніи и дѣятельности Императорскаго С.-Петербургскаго Университета за 1907 годъ".

Состоялъ членомъ Совѣтской и Ревизіонной Коммиссіи.

Избранъ членомъ Общества: „Circolo Matematico di Palermo".

Былъ командированъ на IV-й международный математическій конгрессъ въ Римѣ, продолжавшійся отъ 6-го до 11-го апрѣля истекшаго 1908 года.

На этомъ конгрессѣ принималъ участіе преимущественно въ работахъ 3-ей и отчасти 1-ой секціи, (Механика и Анализъ) и познакомился, со многими учеными Франціи, Германіи и Италіи, съ которыми не приходилось встрѣчаться ранѣе и которые работаютъ въ областяхъ науки, особенно его интересующихъ. Наибольшее число знакомствъ удалось завязать съ итальянскими математиками (V. Volterra, Cérutti, G. Guccia, T. L. Civita, E Pascal, R. Marcologo, G. A. Maggi, Lauricella, Fubini и др.), съ нѣкоторыми изъ которыхъ сношенія не прекращаются и въ настоящее время.

Сообщ. Харьк. Мат. Общ. Т. XII.

Во время пребыванія на конгрессѣ въ Римѣ получилъ отъ Direttore dei Rendiconti del Circolo Matematico di Palermo", prof. G. Guccia приглашеніе вступить въ число членовъ (отъ Россіи) международнаго редакціоннаго комитета названнаго журнала. Избраніе состоялось 4/17 января 1909 года.

Проф. Вяч. Евг. Тищенко состоялъ дѣлопроизводителемъ Отдѣленія Химіи Русскаго-Физико-Химическаго Общества и редакторомъ протоколовъ засѣданій этого Отдѣленія. Какъ дѣлопроизводитель Перваго Менделѣевскаго Съѣзда по общей и прикладной химіи редактировалъ „Труды Перваго Менделѣевскаго Съѣзда".

Проф. Алексѣй Евгр. Фаворскій состоялъ въ 1908 г. редакторомъ Журнала Русскаго Физико-Химическаго Общества.

Проф. Орестъ Дан. Хвольсонъ напечаталъ третье изданіе перваго тома „Курса физики" и продолжалъ печа-

таніе французскаго изданія того же курса. Напечаталъ второе изданіе книги. „Hegel, Haeckel, Kossuth und das zwölfte gebot“ и сочиненіе „Zwei Fragen an die Mitglieder des deutschen Monistenbundes“ (Vieweg, Braunschweig). Далѣе: рядъ рецензій въ „Журн. Мин. Народн. Просвѣщенія“ и рецензію книги Lodge'a „Жизнь и матерія“ въ журналѣ „Die Umschau“.

Прочелъ въ общемъ засѣданіи физ.-химич. Общества докладъ объ отношеніи Брауновскихъ движеній ко второму началу термодинамики, а также рядъ докладовъ въ собраніяхъ преподавателей физики въ физическомъ Институтѣ.

Бельгійскою академіей наукъ избранъ членомъ-корреспондентомъ (associé).

Проф. Левъ Алдр. Чугаевъ напечаталъ слѣдующія работы.

На Русскомъ языкѣ:

1. О неіонизированныхъ кобальтидіоксиминахъ. Труды лабораторіи органической и общей химіи Императ. Технич. Училища, вып. IV, стр. 1.

2. О новомъ рядѣ комплексныхъ кислотъ, тамъ же, вып. V, стр. 1.

3. О соединеніяхъ, вызывающихъ біуретовую реакцію, тамъ же, вып. V, стр. 1.

4. Совмѣстно со студ. В. Покровскимъ: Къ теоріи спинтарископа, тамъ же, вып. IV, стр. 21.

На нѣмецкомъ языкѣ: 5) Ueber eine Methode zu Konfigurations-bestimmung bei a Dioximen Berichte der Deutschen chemischen Gesellschaft B. 41, S. 1678.

7) Ueber eine neue Komplexsäure, тамъ же, B. 41, S. 2226.

7) Ueber Komplexverbindungen organischer Disulfide, тамъ же. B. 41, S. 2222.

8) Совмѣстно съ г. Л. Спиро: Ueber die isomeren Modificationen des p. Tolil-dioxims und über ihr Verhalten gegenüber Komplexbildung, тамъ же. B. 41, S. 2219.

Кромѣ того: а) сдѣлалъ рядъ сообщеній о своихъ работахъ на Менделѣевскомъ съѣздѣ въ Петербургѣ, въ отд.

химіи общ. любит. естествознанія въ Москвѣ и въ Нѣмецкомъ химическомъ обществѣ въ Берлинѣ и b) выпустилъ подъ своей редакціей IV и V выпускъ трудовъ лабораторіи органической и общей химіи Императ. Московскаго Техническаго Училища.

Проф. Влад. Мих. Шимкевичъ напечаталъ: 1. Ueber die Pantopoden von St. Vaast-la-Hougue und Roscoff. Ежегодн. Зоол. Муз. И. Акад. Наукъ. 1908.

2. Меторизисъ, какъ эмбріологическій принципъ. Изв. И. Акад. Наукъ. 1908.

3. Die Methorisis, als embryologisches Prinzip. Zool. Anz. Bd. XXXIII. 1908.

4. Nochmals über d. Periodizität in dem System der Pantopoda. Zool. Anz. 1908.

5. Nochmals über Tetraneurula (Eine Erviederung au Herrn Akademeker W. Salensky). Biol Centr. 1908.

6. Н. П. Вагнеръ и Н. Н. Полежаевъ (изъ воспоминаній зоолога) въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1908.

7. Отцы и дѣти (Зоологическій очеркъ). Своб. Знаніе. 1908.

8. Нѣсколько рецензій въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1908.

Приготовлено къ печати нѣмецкое изданіе Курса Сравнительной Анатоміи.

Состоялъ членомъ Ученаго Комитета М. Н. П., директоромъ Мурманской біологической станціи, Предсѣдателемъ Совѣта Женскихъ Естественно-научныхъ курсовъ и педагогическаго Совѣта Женской гимназіи Лохвицкой-Скалонъ; участвовалъ въ коммиссіи по присужденію преміи имени Кесслера при И. Общ. Естествоисп.

Пр.-доц. Никл. Пав. Адамовъ составилъ и напечаталъ курсы по сельскому хозяйству (Общее растеніеводство и почвовѣдѣніе) для слушателей Статистическихъ курсовъ; представилъ отчетъ о дѣятельности метеорологическихъ станцій опытныхъ лѣсничествъ за 12 лѣтній періодъ ихъ существованія. Будетъ напечатано въ трудахъ опытныхъ лѣсничествъ.

Принималъ участіе въ образованной при Политехническомъ институтѣ коммиссіи по выработкѣ программы для предполагаемаго къ открытію тамъ сельско-хозяйственнаго отдѣленія.

Принималъ участіе въ коммиссіи, образованной при Главномъ управленіи землеустройства и земледѣлія по вопросу о преобразованіи Московскаго Сельско-хозяйственнаго Института, а также въ коммиссіи по реорганизаціи опытныхъ станцій въ Россіи.

Пр.-доц. Евг. Вас. Биронъ доложилъ въ Отдѣленіи Химіи и напечаталъ въ журналѣ Русскаго Физико-Химическаго Общества:

1) Изслѣдованіе концентраціонныхъ цѣпей (статья вторая).
   3. Изученіе кадміевыхъ электродовъ.
   4. Концентраціонная цѣпь съ переносомъ аніона въ безвоздушномъ пространствѣ.
2) Теплоемкость и осмотическое давленіе растворовъ.
3) О температурѣ плавленія бромистаго этилена.

Пр.-доц. Пет. Алексѣев. Борисовъ занимался обработкой минералогическаго матеріала, собраннаго въ Повѣнецкомъ у. Олонецкой губ.

Работалъ по составленію минералогическихъ и геологическихъ статей для энциклопедич. словаря Суворина. Былъ командированъ отдѣленіемъ Геологіи и Минералогіи Спб Общества Естествоиспытателей для продолженія минералогич и геологич. наблюденій въ Повѣнецкій у. Олонецкой губ.

Сдѣлалъ о Общ. Естествоиспытателей сообщенія:

1) О „кубическихъ" кристаллахъ кварца изъ Шунги.

2) О полевыхъ шпатахъ и слюдѣ изъ доломитовъ окрестностей г. Повѣнца.

Пр.-доц. Влад. Ал-др. Вагнеръ собиралъ матеріалы для второй части напечатаннаго въ прошломъ 1907 году изслѣдованія „Psychobiologische Untersuchungen an Hum-

mein Herausgegeben von Profeccor Dr. Carl Chun in Leipzig". Началъ печатать книгу „Біологическія основы сравнительной психологіи".

Избранъ профессоромъ Психо-Неврологическаго Института и читалъ курсъ лекцій по сравнительной психологіи. Состоялъ предсѣдателемъ коммиссіи по выработкѣ учебнаго плана Психо-Неврологическаго Института.

Произнесъ рѣчь въ залѣ городской думы при торжественномъ открытіи Психо-Неврологическаго Института на тему: „область изслѣдованія и задачи сравнительной психологіи".

Избранъ профессоромъ Педагогической Академіи; читалъ лекціи по сравнительной психологіи и состоялъ членомъ комитета сказанной Академіи.

Состоялъ предсѣдателемъ отдѣла естествознанія при педагогическомъ Музеѣ военно-учебныхъ заведеній; сдѣлалъ разборъ нѣсколькихъ книгъ, присылаемыхъ въ отдѣлъ для отзыва и прочелъ слѣдующіе доклады: Біологія и школа; Зоологическій Садъ, какъ школа воспитанія. Въ школьномъ обществѣ (Лигѣ образованія) сдѣлалъ доклады: „Естествознаніе какъ факторъ воспитанія", „Минувшія и новыя задачи зоологическихъ садовъ".

Состоялъ руководителемъ біологическаго кружка студентовъ Университета.

Пр.-доц. Борисъ Пет. Вейнбергъ за 1908 г. напечаталъ:

1) „О кристаллизаціи переохлажденной воды" -въ „Журн. Рус. Физ. Хим. Общ.", „Nature", „Physikal. Zeitschr.", „Revue gén. des sciences" и „Physic. Review".

2) „Измѣненія структуры при остаточныхъ деформаціяхъ металловъ" въ „Журн. Рус. Физ. Хим. Общ.".

3) „Дмитрій Ивановичъ Менделѣевъ и температура абсолютнаго кипѣнія" -въ „Вѣстникѣ Знанія".

4) „Снѣгъ и ледъ"—въ „Нивѣ".

5) „Общій курсъ физики. Часть I. Механическій отдѣлъ

физики. Физика частичныхъ силъ“- отдѣл. книгою (изданіе Т-ва И. Д. Сытина, 516+96* стр.).

6) „Снѣгъ, иней, градъ, ледъ и ледники“ -отдѣл. книгою (изданіе Т-ва Mathesis, 127 стр.; переводится на нѣмецкій языкъ).

7) „Физическія изслѣдованія въ скромной обстановкѣ“—въ „Физич. Обозрѣніи“.

Прочелъ 2 публичныя лекціи на тему „Снѣгъ, градъ, ледъ и ледники съ физической точки зрѣнія“.

Сдѣлалъ сообщеніе въ Рус. Физ. Хим. Общ.—„Лекціонный опытъ переохлажденія воды“—и въ Имп. Мин. Общ.—„Къ вопросу объ образованіи различныхъ формъ снѣжинокъ“. Послѣднее сообщеніе приготовлено къ печати.

Пр.-доц. Ѳед. Кондр. Волковъ.

а) Въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ произвелъ частичную раскопку четвертичныхъ отложеній р. Десны въ с. Мезинѣ Кролевец. у. Черниговъ. губ., гдѣ было обнаружено большое количество костей мамонта и носорога, съ остатками угля, обугленныхъ костей, палеолитическихъ кремневыхъ орудій и др. слѣдовъ доисторическаго человѣка. Изслѣдованная стоянка отличается отъ немногихъ находокъ этой эпохи, сдѣланныхъ до сихъ поръ въ Россіи, доказаннымъ присутствіемъ остатковъ сѣв. оленя (C. tarandus). Продолженіе раскопки предполагается въ будущемъ 1909 г.

в) Принималъ участіе въ XIV Археологическомъ Съѣздѣ, гдѣ сдѣлалъ два сообщенія:

1) О палеолитической стоянкѣ въ с. Мезинѣ Черниг. губ. (предварительное сообщ.).

2) Религіозныя сооруженія въ Восточной Галиціи и въ частности въ Карпатахъ, содержаніе которыхъ напечатано въ „Извѣстіяхъ“ XIV А. Съѣзда.

с) Напечаталъ:

1) Антропомтричні досліди українського насеління Галичини, Буковини і Угорщини“ ч. I. Гуцули—въ изд.

„Матеріяли до україньско-руськоі етнольогиї“ Львовъ 1908 г.

2) Некрологъ покойнаго проф, В. Б. Антоповича съ указаніемъ и оцѣнкой его археологическихъ трудовъ (Вѣстникъ Европы. 1908).

Приготовляетъ къ печати:

1) Изслѣдованіе о домикенской культурѣ въ Украинѣ.

2) Продолженіе начатаго уже печатаніемъ изслѣдованія украинскаго населенія Карпатъ (Бойковъ и Лемковъ).

3) Результаты раскопокъ палеолитической стоянки въ с. Мезинѣ.

Находился въ ученыхъ сношеніяхъ съ проф. A. de Mortillet и L. Manouvrier въ Парижѣ, г. Талько-Грынцевичемъ въ Краковѣ, гг. Нидерле и Матейкой въ Прагѣ и др.

Пр.-доц. Алдр. Герм. Генкель оканчиваетъ печатаніемъ 1-ый томъ изслѣдованія флоры каспійскаго моря, посвященный фитопланктону этого моря и содержащій 36 таблицъ рисунковъ.

Въ редакцію „Ботаническихъ записокъ“, гдѣ печатается это изслѣдованіе, передано также изслѣдованіе о „строеніи Pelvetia canaliculata и новой анатомо-физіологической ткани бурыхъ водорослей“, съ 4 таблицами рисунковъ.

Перевелъ 2-ой томъ „естественной исторіи міротворенія“ Э. Геккеля и снабдилъ его примѣчаніями и дополненіями.

Издалъ 4-ый вып. „школьнаго Ботаническаго атласа“, посвященный біологіи и палеонтологіи растеній (12 стѣнныхъ таблицъ съ объяснительнымъ текстомъ). Выпустилъ вторымъ изданіемъ первые два выпуска этого атласа, посвященные морфологіи, анатоміи и физіологіи растеній.

Прочелъ рядъ публичныхъ лекцій и курсовъ въ разныхъ аудиторіяхъ, преимущественно О-ва Народныхъ Университетовъ.

Читалъ курсъ Ботаники на лѣтнихъ учительскихъ курсахъ въ Спб.

Пр. доц. Декенбахъ напечаталъ:

1) „Zur Frage über die Aetiologie der Pellagra“ (Centralblatt für Bakteriologie, Parasitenkunde und Infectionskrankheiten, Bd XLV).

2) „Sulla Oospora Verticilloides in rapporto alla pellagra“ (Archivio di Psichiatria, Medicina Legale ed Antropologia Criminale, Vol. XXVIII Fasc. III—IV).

3) „Sulle proprietà tossiche delle culture di Oospora verticilloides sul maiz sterilizzato“ (Ibidem, Vol. XXVIII, Fasc. VI).

4) „Къ характеристикѣ флоры водорослей Чернаго моря“ („Ботаническій журналъ“ 1908 г., № 2—3); кромѣ того сдѣлалъ три доклада въ засѣданіи Ботанич. Отд. Имп. Спб. Общ. Естествоиспытателей: въ „Протоколахъ“ за апрѣль 1908 г. напечатаны предварительныя сообщенія: „О культурѣ морскихъ водорослей“, „Къ флорѣ Чернаго моря“ и „Къ исторіи развитія Delesseria“.

Пр.-доц. Николай Ив. Каракашъ защитилъ диссертацію, подъ заглавіемъ „Нижнемѣловыя отложенія Крыма и ихъ фауна“, на степень доктора минералогіи и геогнозіи.

Началъ обработку коллекціи ископаемыхъ изъ верхнемѣлов. отложеній Крыма.

Сдѣлалъ докладъ въ Спб. обществѣ охраненія народнаго здравія о водоснабженіи г. Ѳеодосіи.

Состоялъ предсѣдателемъ совѣта и комитета Спб. сельскохоз. курсовъ.

Состоялъ гласнымъ Ялтинскаго земства.

Лѣтомъ 1908 г. былъ командированъ съ ученою цѣлью за-границу съ субсидіей отъ Университета. Въ теченіе лѣта занимался въ Лондонѣ въ British Museum (Natural History) изученіемъ обширной коллекціи музея и опредѣленіемъ своей крымской коллекціи окаменѣлостей путемъ сравненія съ оригиналами изъ соответствующихъ англійскихъ мѣсторожденій.

Пр.-доц. Влад. Леонт. Комаровымъ исполнена и отпечатана работа подъ заглавіемъ: „Введеніе къ флорамъ Китая и Монголіи“ выпуски I и II, стр. 1—350 съ 2 картами и 20 табл. рисунковъ.

(Prolegomena ad floras Chinae nec um Mongoliae).

Совершилъ путешествіе въ Камчатку, какъ начальникъ Ботаническаго отдѣла экспедиціи Рябушинскаго, причемъ руководилъ работами четырехъ слушателей Спб. Университета Безайса, Раменскаго, Поршнекова и Савича по Ботаникѣ, Географіи и отчасти Агрономіи.

Въ 1908 году пр.-доц. Серг. Пав. Костычевымъ напечатаны слѣдующія работы:

1. „Zweite Mitteilung über anaerobe Atmung ohne Alkoholbildung“ („Второе сообщеніе объ анаэробномъ дыханіи безъ образованія спирта“). Помѣщ. въ „Berichte der Deutschen Botanischen Geseleschaft, 1908, B. 26a, Heft 2.

2. „Über den Zusammenhang der Sauerstoffatmung der Samenpflanzen mit der Alkoholgärung“ („О связи кислороднаго дыханія высшихъ растеній со спиртовымъ броженіемъ“) Помѣщ. въ Berichte der Deutsch. Botanisch. Gesellschaft. 1908, B. 26a, Heft 8.

3) „Über die Anteilnahme der Zymase am Atmungsprozesse der Samenpflanzen“ („Участіе зимазы въ дыхательномъ процессѣ высшихъ растеній). Помѣщ. въ Biochemische Zeitschrift, 1908. B. 15, Heft. 2.

Пр.-доц. Серг. Пав. Кравковъ напечаталъ слѣд. работы:

1) „О возможности истощенія степныхъ грунтовъ лѣсными посадками“.

2) „Матеріалы къ изученію процессовъ разложенія растительныхъ остатковъ въ почвѣ (магист. диссерт.)“.

3) „О процессахъ отщепленія изъ разлагающихся растительныхъ остатковъ растворимыхъ зольныхъ соединеній“.

4) „О процессахъ деградаціи и реградаціи, экспериментально вызываемыхъ въ почвѣ“.

Въ засѣданіи Агрономическаго Семинарія при С.-Петерб. Университетѣ сдѣлалъ 3 доклада:

1) „О причинахъ гибели искусственныхъ насажденій въ степи“.

2) „О роли нѣкоторыхъ минеральныхъ веществъ въ процессахъ питанія растеній“.

3) „Объ искусственно-получаемой селитрѣ“.

Въ Сел. Хоз. Музеѣ прочиталъ 28 публичныхъ лекцій подъ заглавіемъ „Почва, ея удобреніе и обработка“.

Защитилъ диссертацію, подъ заглавіемъ: „Матеріалы къ изученію процессовъ разложенія растительныхъ остатковъ въ почвѣ“, на степень магистра агрономіи въ Казанскомъ Университетѣ.

Пр.-доц. Фр. Юл. Левинсонъ-Лессингъ напечаталъ:

1. Къ вопросу о кристаллическихъ двойникахъ. Въ Изв. Спб. Политехн. Инст., т. IX.

2. Польза микроскопіи въ петрографіи. Въ Изв. Спб. Политехн. Инст., т. X.

Пр.-доц. Влад. Влад. Лермантовымъ на съѣздѣ естествоиспытателей сдѣлано было сообщеніе о его наблюденіяхъ морскихъ миражей и объ опытахъ для объясненія способа быстраго электролистическаго осажденія мѣди, предложеннаго Коуперъ-Кальсомъ.

Напечатано: 2-е изданіе I выпуска, объясненій практическихъ занятій по физикѣ, у Риккера и переводъ лекцій по практической математикѣ пр. Перри, у Сытина, въ Москвѣ.

Пр.-доц. Влад. Вас. Лепешкинъ напечаталъ слѣдующія сочиненія:

1) „Изслѣдованіе надъ осмотическими свойствами и тургоромъ растительныхъ клѣтокъ“. Записки Акад. Наукъ — VIII серія. Томъ XXII. № 2.

2) „Über den Turgordruck der vacuolisierten Zellen“. Berichte d. Deutsch. Botanisch. Gesellsch. 1908. H. 3.

3) „Über den osmotischen Eigenschaften und den Turgor-

druck der Blattgelenkzellen". Berichte d. Deutsch. Botan. Gesellsch. 1908. H. 3.

4) „Къ вопросу о фотонастическихъ, геотропическихъ, термонастическихъ и др. варіаціонныхъ движеніяхъ листьевъ". Извѣстія Академіи Наукъ. 1908.

5) „Zur Kenntnis des Mechanismus der Variationsbewegungen". Berichte d. Deutsch. Botan. Gesellsch. 1908. H. 10.

Были сдѣланы доклады въ Обществѣ Естествоиспытателей (отд. ботаники):

1) Къ вопросу о варіаціонныхъ движеніяхъ листьевъ (октярьское засѣд.).

2) Къ вопросу о механизмѣ роста клѣтки (ноябрьское засѣд.).

Былъ командированъ за границу, гдѣ работалъ лѣтній семестръ въ лабораторіи Э. Фишера въ Берлинѣ подъ руководствомъ проф. Абдерхальдена (химія бѣлковыхъ веществъ и углеводовъ).

Пр.-доц. Петр. Ив. Лященко напечаталъ отдѣл. изд. „Мукомольная промышленность Россіи и иностранные потребительные рынки"; въ період. изд. „Положеніе международной хлѣбной торговли"; „Урожай хлѣбовъ въ Россіи въ 1908 г.". „Къ вопросу о демократизаціи и капитализаціи торговли" и др. Подготовлялъ къ печати т. II „Очерковъ аграрной эволюціи Россіи". Разработалъ списокъ мукомольныхъ предпріятій въ Европ. Россіи по специальной анкетѣ М. Ф.

Пр.-доц. Пав. Алексѣев. Некрасовъ напечаталъ: 1) „Капиталъ и государственный кредитъ землѣ и труду по страховой системѣ". Москва. 1908; 2) „Новая общая перепись населенія, въ ея отношеніи къ установкѣ меліораціонной кредитной помощи народному-хозяйству", Моск. Вѣд., октябрь. 1908.

Пр.-доц. Павелъ Влад. Отоцкій.

1) Продолжалъ обработку матеріаловъ по вопросу о происхожденіи и жизни грунтовыхъ водъ.

2) Продолжалъ работы по пересоставленію общей почвенной карты Россіи.

3) Редактировалъ журналъ „Почвовѣдѣніе“ (десятый годъ изданія).

4) Дѣлалъ научныя сообщенія въ Имп. Вольномъ Экономическомъ Обществѣ на темы: „Почвенныя изслѣдованія въ Соединенныхъ Штатахъ“ и „О физико-географическихъ районахъ Россіи“.

5) Принималъ участіе: 1) въ организаціи Переселенческимъ Управленіемъ научныхъ изслѣдованій въ Азіатской Россіи и 2) въ особомъ совѣщаніи при Гл. Управленіи З. и З. по вопросу о постановкѣ с.-х. опытнаго дѣла въРоссіи.

6) Состоялъ секретаремъ Почвенной Коммиссіи и Тов. Предсѣдателя 1-го Отд. И. В. Э. О-ва.

7) Завѣдывалъ Педологическимъ (почвеннымъ) Музеемъ того-же Общества.

8) Напечаталъ:

a) „Очеркъ развитія географическихъ идей въ педологіи“. („Ест. и Геогр.“, 1908, № 6).

b) „Журналъ „Почвовѣдѣніе“ за первое десятилѣтіе 1899—1908“ СПБ. 8⁰ Стр. 49.

c) „Le niveau de l'eau souterraine sous bois et hors bois dans les landes de Gascogne“ (Ann. d. l. Sc. Agron. franç. et étrang“., T. I).

d) Свыше 20 рефератовъ, рецензій и замѣтокъ научнаго характера.

9) Печатаетъ:

1. „Краткій очеркъ двадцатилѣтней дѣятельности Почвенной Коммиссіи въ связи съ судьбами почвовѣдѣнія въ Россіи“.

2. Программа курса Почвовѣдѣнія въ высшихъ школахъ (сост. по порученію коммиссіи при СПб. Политехн. Институтѣ).

Пр.-доц. Алексѣй Вас. Сапожниковъ въ отдѣленіи Химіи Русскаго Физико-Химическаго Общества сдѣлалъ доклады по слѣдующимъ вопросамъ:

1. Теорія нитраціи клѣтчатки, какъ случай неоднороднаго равновѣсія.

2. О твердости металлическихъ сплавовъ.

3. О скорости разложенія бромистаго серебра.

Напечаталъ курсъ неорганической химіи (Совмѣстно съ В. Н. Ипатьевымъ).

Въ Журналѣ „Memorial des poudres et des salpetres“ напечатана статья „О разложеніи нитроклѣтчатки при температурахъ ниже воспламененія“.

Въ журналѣ „Zeitschrift für Exposifstaffe“ напечатана та же работа и кромѣ того по вопросу о нитраціи клѣтчатки.

Принималъ участіе въ дѣятельности Коммиссіи при Министерствѣ Промышленности и Торговли по выработкѣ мѣръ безопасности при работахъ на заводахъ взрывчатыхъ веществъ.

Пр.-доц. Матв. Алдр. Тихомандрицкимъ напечатана въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія статья „Одна теорема элементарной геометріи“.

Пр.-доц. Ѳ. Е. Туръ переработалъ и напечаталъ „Учебникъ анатоміи и физіологіи человѣка“ Дюваля и Константена (СПБ. 1908 г., 420 стр.).

Состоялъ секретаремъ Императорскаго Общества Естествоиспытателей при СПБ. Университетѣ. Читалъ лекціи въ Женскомъ Педагогическомъ Институтѣ и на Высшихъ Естественно-Научныхъ Курсахъ.

Пр.-доц. Густ. Густ. Шлатеромъ напечатана:

Рецензія книги проф. П. А. Полякова: „Основы гистологіи съ элементами эмбріологіи человѣка и позвоночныхъ. Часть первая. Общая гистологія и общая эмбріологія. Юрьевъ, 1908“.

(Русскій Врачъ, № 25, 1908).

Печатается:

„Zur Frage vom Ursprung der Chordaten, nebst einigen Bemerkungen zu den frühesten Stadien der Primaten-Embryogenese“ съ 3 рис.

(Появится въ Anatom. Anzeiger Bd. XXXIV).

Сдѣлалъ докладъ въ засѣданіи біологической секціи О-ва Охраненія Народнаго здравія, въ мартѣ 1908, на тему: „О структурныхъ элементахъ мышечной ткани“.

Вступилъ въ члены „Общества борьбы съ раковыми заболѣваніями“. Вступилъ въ члены „Общества Охраненія Народнаго здравія“.

Пр.-доц. Евг. Алдр. Шульцъ напечаталъ:

1) „Ueber Hungererscheinungen bei Asterias rubens und Mytilus, bald nach der Metamorphose“. въ Archiv f. Entwicklungsmechanik.

2) „Ueber rückläufige Entwicklungsprozesse und deren Bedeutung für eine Teorie der Vererbung“. въ „Vorträge u. Aufsätze über Entwicklungsmechanik der Organismen, herausgegeben von W. Roux.“ Heft 4.

3) „Ueber ontogenetische und philogenetische Rückbildungen“ въ „Biologisches Centralblatt“.

4) Диссертацію на степень доктора зоологіи подъ заглавіемъ: „Наблюденія надъ обратимыми процессами развитія“ въ Трудахъ С.-Петерб. общ. Естеств.

5) Рефераты о русскихъ зоологическихъ работахъ въ „Zoologisches Centralblatt“.

Печатаетъ Учебникъ Зоологіи для средне-учебн. завед. у Ефрона-Брокгаузъ.

Готовитъ къ печати: „Einführung in die rationelle Vergleichende Embryologie“ для издат. Wilh. Engelmann Leipzig.

Въ 1908 г. пр.-доц. А. С. Щепотьевымъ были напечатаны слѣд. работы:

1) Zur Kentniss der Echinoderiden въ Zoolog. Anzeiger 1908.

2) Die Desmoscoleciden въ Zeit. f. wiss. Zool.

3) Das Excretionssystem der Echinorhynchen въ Zoolog. Jahrbücher.

4) Trichoderma въ Zool. Jahrb.

5) Rhabdogaster въ Zool. Jahrb.

6) Die Chaetosomatiden въ Zool. Jahrb.

7) Neue Arbeiten über Pterobranchier въ Zoolog. Centralblatt.

8) О нематодахъ и близкихъ къ нимъ группахъ. СПБ. 1908. (съ 13 таб.).

Въ декабрѣ 1908 г. ему присуждена ИМПЕРАТОРСКОЙ Академiей Наукъ премія академика Брандта (500 руб.) за сочиненіе „Pterobranchia“ съ 30 таб., напеч. въ СПБ. въ 1907 г.

Лаборантомъ Хим. лаборат. Мих. Степ. бар. Вревскимъ сдѣланы сообщенія въ Физико-Химическомъ Обществѣ:

1) Методъ опредѣленія упругости и состава сложнаго пара растворовъ.

2) Упругость и составъ пара этиловаго спирта и воды.

3) Упругость и составъ пара водныхъ растворовъ метиловаго, этиловаго и пропиловаго спиртовъ.

4) Объ измѣненіи состава нераздѣльно-кипящихъ смѣсей.

Лаборантъ Физич. инст. Ѳеод. Никл. Индриксонъ въ сборникѣ „Основные вопросы физики“ напечаталъ 2 статьи: а) Радіоактивныя вещества и в) Радіоактивность.

Въ журналѣ „Физическое обозрѣніе“ напечаталъ статью „Практическія занятія въ средней школѣ“.

Лаборантъ химич. лаборат. Влад. Як. Курбатовъ изучалъ величины скрытыхъ теплотъ испаренія и ассоціаціи жидкостей и продолжались работы по изученію строенія закаленной стали и латуней (при сотрудничествѣ Кандидата Университета М. М. Матвѣева, горн. инженеровъ: А. М. Субботина, Басова, Кулжинскаго и инж. техн. Каца).

Напечаталъ въ Ж. Р. Х. О.: 1) Къ вопросу о теплоемкости ртути, 2) Къ вопросу о правилѣ Авогадро Гульдберга 3) О скрытой теплотѣ испаренія изоамиловаго эфира, 4) Къ вопросу объ эфирѣ, 5) Скрытая теплота и теплоемкость нафталина, 6) Скрытая теплота испаренія бензойно-изобутиловаго эфира, 7) О скрытой теплотѣ испаренія уксуснаго ангидрида и объ опредѣленіи ассоціацій жидкостей, 8) Вліяютъ-ли кристаллообразующія силы на свойства аморфнаго состоянія, 9) Объ измѣненіи константы Трутона въ ряду гомологовъ. Въ запискахъ Императорскаго Техническаго Общ.: „Къ вопросу о строеніи закаленной стали“. Въ Journal de la Chimie Physique: L'etat solide. Въ Revue de Metallurgie: Contribu-

tion à l'etude metallographique des aciers trempés. Отдѣльной книгой „О молекулахъ, образованныхъ соединеніемъ тождественныхъ группъ,—явленіе ассоціаціи“.

Подготовлены и сданы въ печать: „Общій обзоръ научной дѣятельности Д. И. Менделѣева. (Труды Менделѣевскаго Съѣзда). Zur frage der Constitution des gehärteten Staahles. (Metallurgie). Къ вопросу о строеніи закаленной стали (Ж. Р. Х. О.). О теплоемкости сѣры (тамъ же).

Напечатаны въ журналѣ „Зодчій“: 1) О стилѣ и о ложныхъ стиляхъ; 2) Расцвѣтъ и смерть произведеній искусства, 3) Очерки по исторіи классическихъ стилей. (Второй оч.—классическіе стили послѣ ренессанса,) 4) О Дрезденскихъ выставкахъ 1908 года, 5) Къ вопросу объ украшеніи Петербурга, 6) О садовой архитектурѣ. (Сады древности и среднихъ вѣковъ).

Сдѣланы доклады въ Р. Х. О.: 1) Теоріи металлической проводимости, 2) Къ вопросу о металлическомъ состояніи, 3) О соотношеніи между тепло и электро проводностями. Въ Им. Р. Техническомъ Обществѣ: „Къ вопросу о строеніи закаленной стали“. Въ Обществѣ Архитекторовъ Художниковъ: 1) О стилѣ и о ложныхъ стиляхъ, 2) О садовомъ искусствѣ. Въ Императорскомъ Обществѣ Архитекторовъ: О садовой архитектурѣ: сады Италіи. Въ Императорскомъ Обществѣ Садоводства: Сады Италіи. На первомъ торжественномъ собраніи Менделѣевскаго Съѣзда: Общій обзоръ научной дѣятельности Д. А. Менделѣева. Прочтена публичная лекція въ Театральномъ клубѣ: „Расцвѣтъ и смерть произведеній искусства“.

Читалъ курсъ Физической Химіи въ Техническомъ институтѣ. Въ Химической семинаріи: очерки по исторіи химіи. Составилъ первую половину отдѣловъ: „Химія, техническая и теоретическая химія“ въ энциклопедическомъ словарѣ А. С. Суворина.

Лаборантъ ботан. каб. Николай Арсн. Симановскій.

1) Закончилъ и напечаталъ работу по изслѣдованію Крымской бузы—„Микроорганизмы Крымской бузы“.

2) Продолжалъ работы по изслѣдованію Туркестанской, Болгарской бузы.

3) Находился въ командировкѣ на Новую Землю отъ Импер. Спб. Общ. Естествоиспытателей.

4) Разрабатывалъ научныя коллекціи оттуда вывезенныя.

5) Руководилъ общеобязательными практическими занятіями студентовъ, а также спеціальнымъ практикумомъ для спеціалистовъ.

Лаборантъ каб. физ. географ. Серг. Алдр. Совѣтовъ.

1) Редактировалъ 29-ый выпускъ записокъ по Гидрографіи, издаваемый Главнымъ Гидрографическимъ Управленіемъ Морского Министерства.

2) Состоялъ секретаремъ постоянной Метеорологической коммиссіи при Имп. Русск. Географическомъ обществѣ.

3) Состоялъ въ редакціонномъ составѣ журнала Метеорологическаго Вѣстника, гдѣ помѣстилъ цѣлый рядъ рецензій о научныхъ работахъ по метеорологіи и гидрологіи и рядъ замѣтокъ по тѣмъ же вопросамъ.

4) Напечаталъ статьи. „Мареографъ системы Горданца". „Дѣятельность Метеорологической Коммиссіи Имп. Русскаго Географическаго Общества за 25 лѣтъ".

5) Состоялъ членомъ постоянной водомѣрной коммиссіи при И. Академіи Наукъ, гдѣ дѣлалъ сообщеніе „О постановкѣ наблюденій надъ уровнемъ моря на русскихъ берегахъ Балтійскаго моря".

6) Избранъ и утвержденъ членомъ-корреспондентомъ Николаевской Главной Физической Обсерваторіи.

Былъ командированъ за границу въ Швецію, Данію и Германію, гдѣ изучилъ постановку гидро-метеорологической службы и собралъ матеріалы для работы „о буряхъ на Балтійскомъ морѣ".

Лаборантъ Физіолог. Лаборат А. А. Ухтомскій напечаталъ работу, исполненную со студентомъ А. А. Дерновымъ: „Къ вопросу о потребности нерва въ кислородѣ". (Труды И. Спб. Общества Естествоиспытателей, т. XXXVIII).

Совмѣстно съ проф. Н. Е. Введенскимъ приступилъ къ

изслѣдованію центральной иннерваціи мышцъ — антагонистовъ теплокровнаго животнаго.

Состоялъ секретаремъ 1-ой (біологической) секціи Русскаго Общества Охраненія Народнаго Здравія.

Хран. Астрон. каб. Викт. Викт. Ахматовъ былъ командированъ Гл. Гидрографическимъ Управленіемъ въ Либаву для производства небольшой тріангуляціи въ порту.

Подготовилъ къ печати: „Опредѣленія силы тяжести на побережьи Тихаго Океана, произведенныя М. Е. Жданко".

Передалъ для печатанія въ Запискахъ по Гидрографіи статейку: „Примѣненіе стереоскопической фотографіи къ опредѣленію размѣровъ волнъ".

Напечаталъ рядъ замѣтокъ по новостямъ астрономіи въ редактируемомъ имъ журналѣ: „Извѣстія Русскаго Астроном. Об-ва".

Въ Астроном. Об-вѣ сдѣлалъ сообщеніе: „Работы по геодезіи А. П. Ганскаго", которое печатается.

Состоялъ секретаремъ Р. Астроном. Об-ва.

Хран. Астроном обсерваторіи С. И. Бѣлявскій былъ командированъ съ научной цѣлью за границу съ субсидіей отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Произвелъ 12-ти дюймовымъ рефракторомъ Парижской Обсерваторіи 1) около 400 наблюденій телескопическихъ перемѣнныхъ звѣздъ; 2) изслѣдованіе новыхъ звѣздныхъ картъ Вольфъ-Пализа.

Измѣрилъ болѣе 300 неправильностей восточнаго луннаго края по снимкамъ Г-на Puiseux на Парижской обсерваторіи. Изслѣдовалъ связь между цвѣтомъ перемѣнныхъ звѣздъ и длиною періода измѣненія блеска и нѣкоторыя относящіеся сюда вопросы.

Вычислилъ Apex и Vertex звѣздъ каталога Портера (Cincinnati Publ. № 12) по новой методѣ Проф. Schwarzschild.

Состоя сотрудникомъ коммиссіи по составленію каталога перемѣнныхъ звѣздъ при Германскомъ Астрономическомъ Обществѣ, обработалъ по порученію проф. Тайн. Совѣтн. G. Müller'a 10 звѣздъ для каталога.

Построилъ для Геттингенскаго Общества Воздухоплава-

телей звѣздную карту для опредѣленія географическаго положенія воздушнаго шара во время ночныхъ поѣздокъ по предложенному С. И. Бѣлявскимъ способу. Она была испробована во время поѣздки на воздушномъ шарѣ изъ Франкфурта на-Майнѣ въ Штеттинъ, совершенной Др. Вегенеромъ весною этого года.

Обработалъ нѣкоторыя изъ наблюдаемыхъ имъ перемѣнныхъ звѣздъ для эфемеридъ Annuaire'a du Bureau des Longitudes на 1909 г. (См. предисловіе къ Annuaire'у).

Въ 1908 году имъ напечатаны слѣдующія работы:

1. Ueber die Beziehung zwischen der Farbe und der Periode bei den veränderlichen Sternen. Astronomische Nachrichten, Band. 177, № 4238.

2. Apex und Vertexbestimmung aus des Porter'schen sternen (Cinc. Publ. 12). Astronomische Nachrichten, Band. 179, № 4291.

3. Quelques mesures des irregularités du bord de la lune. Появится въ декабрскомъ номерѣ Bulletin astronomique.

Въ сентябрѣ 1908 г. онъ посѣтилъ конгрессъ астрономовъ въ Вѣнѣ, гдѣ былъ избранъ въ члены Германскаго Astronomische Gesellschaft (A. G.). Онъ присутствовалъ на засѣданіяхъ конгресса; познакомился лично съ тѣми астрономами, съ которыми былъ въ перепискѣ въ теченіе его работъ; посѣтилъ Вѣнскую правительственную обсерваторію и частную обсерваторію Куфнера и переговорилъ съ Директоромъ Геттингенской Обсерваторіи Prof. Dr. Schwarzschild'омъ относительно срока и условій, на которыхъ Гетт. Обсерваторія могла бы ссудить нашей Обсерваторіи особый приборъ для фотографическо - фотометрической ревизіи звѣзднаго каталога, носящаго названіе „Potsdam-Durchmusterung".

Хран. анат.-гистол. каб. Дм. Ив. Дейнека напечаталъ слѣдующія научныя работы:

1) Нѣкоторыя наблюденія надъ нервной системой у нематодъ. (Извѣстія Императ. Акад. Наукъ).

2) Das Nervensystem von Ascaris (Zeitschr. für wiss. Zoologie, Bv. 89, H. 2).

3) Къ вопросу о регенераціи нервныхъ волоконъ въ связи съ новой теоріей „нейробіоновъ“ Ramon-Cajal'я. (Труды Имп. Спб. Общ. Ест. т. 39, вып. 1).

4) L'influence de le temperature ambiante sur la régénération des fibres nerveuses. (Fol'a neuro-biologica Bd. II).

Сдѣлалъ научное сообщеніе о регенераціи нервныхъ волоконъ, въ засѣданіи Отдѣленія Зоологіи и Физіологіи Имп. Спб. Общ. Ест. 24 января 1908 г.

Былъ командированъ за границу, съ пособіемъ отъ факультета, на $1/2$ года. 1) Сдѣлалъ наблюденія надъ нервной системой у различныхъ безпозвоночныхъ, на Зоологической станціи въ Виллафранкѣ. 2) Напечаталъ изслѣдованія надъ регенараціей нервныхъ волоконъ, сдѣланныя въ гистологической лабораторіи Мадридскаго университета подъ руководствомъ проф. Ramon-y-Cajal'я, о которыхъ также сдѣлалъ научное сообщеніе въ СПБ. Общ. Естествоиспытателей. 3) Познакомился съ устройствомъ и организаціей многихъ заграничныхъ гистологическихъ лабораторій.

Хранитель зоолог. каб. Конст. Мих. Дерюгинъ напечаталъ работу подъ заглавіемъ: „Die Entwicklung der Brustflossen und des Schultergürtels bei Exocoetus volitans“ въ Zeit. f. wis. Zoologie Bd. XCl, H. 4.

Прочелъ публичную лекцію въ г. Псковѣ подъ заглавіемъ: „Жизнь сѣверныхъ морей“, а также лекцію о Мурманской Біологической Станціи въ Спб. Обществѣ аквариумистовъ.

Читалъ курсъ зоогеографіи на Выс. Жен. Естеств.-Науч. Курсахъ Лохвицкой-Скалонъ.

Состоялъ дѣлопроизводителемъ И. Спб. Общ. Естествоиспытат. и секретаремъ коммиссіи, завѣдующей Мурманскою Біологическою Станціею.

Руководилъ постройкой яхты И. Спб. Общ. Естеств. „Александръ Ковалевскій“, спеціально предназначенной для научныхъ изслѣдованій Сѣвернаго Ледовитаго Океана.

На яхтѣ этой совершилъ поѣздку кругомъ Норвегіи и 1-го августа прибылъ въ Екатерининскую гавань на Мурманѣ. Въ теченіе августа работалъ на той же яхтѣ по изслѣдованію фауны Кольскаго залива.

Хран. почв. музея при Мин. каб. Влад. Ив. Искюль принималъ лѣтомъ въ качествѣ почвовѣда участіе въ экспедиціи по изслѣдованію Печорскаго края и готовитъ къ печати отчетъ объ этой поѣздкѣ.

Хран. геол. каб. Влад. Никл. Леманъ готовилъ къ печати описаніе окаменѣлостей девонскихъ отложеній Западнаго Алтая и каменноугольныхъ отложеній Киргизской степи.

Читалъ лекціи по Исторической Геологіи на Высшихъ Женскихъ Естествен.-научныхъ курсахъ Лохвицкой-Скалонъ.

Хран. Анат. Гистолог. каб. Ант. Витал. Немиловъ продолжалъ свои изслѣдованія надъ тончайшимъ строеніемъ нервныхъ элементовъ у различныхъ позвоночныхъ животныхъ.

Напечаталъ: 1) Einige Beobachtungen über den Bau des Nervengewebes bei Ganoiden und Knochenfischen. Teil II: Der Bau der Nervenfasern, Hierzu Tafel XXX, XXXI, XXXII. Archiv für mikroskopische Anotomie und Entwickelungsgeschichte. Band 72. 1908. Verlag von Friedrich Cohen in Bonn. 2) Краткій курсъ практической гистологіи. Пособіе для практическихъ занятій по цитологіи и общей гистологіи, съ предисловіемъ проф. А. С. Догеля и съ 156 рис. въ текстѣ. Изданіе К. Риккера, С.-Петербургъ 1908 г.

Хран. каб. геогр. и антроп. Влад. Вас. Передольскій открылъ на берегу рѣки Волхова поселеніе каменнаго вѣка (второе) и занимался въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ его изслѣдованіемъ.

Напечаталъ книгу „По Енисею“, очерки изъ быта енисейскихъ остяковъ. По приглашенію новгородскаго губернатора принималъ участіе въ организаціонномъ засѣданіи Новгородской Ученой Архивной Коммиссіи. По приглашенію учебнаго комитета по Учрежденіямъ Вѣдомства Императрицы Маріи принималъ участіе по пересмотру программъ преподаванія географіи въ учебныхъ заведеніяхъ этого Вѣдомства.

На заводѣ Печаткина (Красное Село) прочелъ для рабочихъ двѣ публичныя лекціи: „Чему научаетъ человѣка природа“ и „Первобытный человѣкъ“.

По приглашенію различныхъ группъ прочелъ 27 публичныхъ лекцій по предметамъ: антропологіи, этнографіи, исторіи культуры и исторіи искусствъ въ музеяхъ: Эрмитажа, этнографическомъ Акад. Наукъ, Горнаго института и Императора Александра III-го.

Хран. каб. анат. гист. Д. К. Третьяковъ сдѣлалъ сообщеніе въ Отд. Зоологіи и Физ. Имп. Спб. О. Ест. „Спинной мозгъ пескоройки".

Напечаталъ въ „Трудахъ И. Спб. О. Е." за 1908 годъ „Mesomysis volgensis nov. sp" и въ „Anatomischer Anseiger", B. XXXII, 1908. „Die Entstehung der äueseren Ampulle".

Приготовилъ къ печати работу: „Строеніе центральной нервной системы пескоройки, часть первая: спинной мозгъ".

Состоялъ референтомъ „Zentralblatt für Anatomie".

Хранит. каб. геогр. и антропол. Гергардъ Густав. Шенбергъ въ теченіе года отпечаталъ слѣдующія статьи:

1) Теорія Грипа и новѣйшія воззрѣнія на фигуру земли („Труды Общества Землевѣдѣнія". Томъ II).

2) Большой Араратъ (Условія восхожденія, вулканическія и ледниковыя явленія на немъ). („Труды Общества Землевѣдѣнія". Томъ II).

3) Финляндія на IX Международномъ Географическомъ Конгрессѣ. („Труды Общества Землевѣдѣнія". Томъ II).

Подготовилъ къ печати работу о помохѣ и сухихъ туманахъ юго-востока Россіи.

Въ Обществѣ Землевѣдѣнія при Университетѣ сдѣлалъ слѣдующіе доклады:

1) Большой Араратъ (Условія восхожденія, вулканическія явленія, Ахурійскій ледникъ и обвалъ).

2) Финляндія на IX Международномъ Конгрессѣ по Географіи.

Состоя секретаремъ Общ. Землевѣдѣнія, сдѣлалъ рядъ рефератовъ о новыхъ научныхъ трудахъ.

Былъ командированъ на IX Международный Географическій Конгрессъ, но безъ субсидіи. О результатахъ командировки доложилъ въ засѣданіи Общества Землевѣдѣнія 10-го декабря 1908 г.

Хранитель каб. физ. геогр. Валер. Валер. Шипчинскій выпустилъ: 1) „Наблюденія метеорологической Обсерваторіи Императорскаго Лѣсного Института“, за 1906 годъ и приготовилъ къ печати наблюденія за 1907 годъ. 2) Совмѣстно съ Д. А. Смирновымъ „Объяснительныя записки къ практическимъ занятіямъ по физикѣ для студентовъ Лѣсного Института“ (литографированное изданіе).

Приготовилъ къ печати: 1) „Результаты 6—7-ми лѣтнихъ наблюденій по актиноскопу Араго-Дэви на Метеорологической обсерваторіи Лѣсного Института“, 2) „О распредѣленіи осадковъ около г. С.-Петербурга“.

Напечаталъ рядъ рецензій, рефератовъ и замѣтокъ въ журналахъ „Метеорологическій Вѣстникъ“, „Вѣстникъ опытной Агрономіи“ и „Лѣсной Журналъ“.

Въ засѣданіяхъ Метеорологической коммиссіи И. Р. Г. О. сдѣлалъ доклады: „О годовомъ ходѣ распредѣленія вѣтровъ по наблюденіямъ станцій вокругъ Петербурга“ и „О результатахъ 6—7-ми лѣтнихъ наблюденій по актиноскопу Араго-Дэви на Метеорологической обсерваторіи Лѣсного Института“.

Прочелъ публичную лекцію на тему „Исторія возникновенія земли“ въ пользу Сампсоніевскаго Общества Образованія.

Состоялъ секретаремъ редакціи журнала „Метеорологическій Вѣстникъ“.

Ассистентъ при проф. по каѳедрѣ минералогіи и геогн. Серг. Мих. Курбатовъ въ теченіе лѣта 1908 года по порученію Министерства Земледѣлія производилъ почвенное изслѣдованіе Вологодской губерніи.

Занимался обработкой собраннаго лѣтомъ почвеннаго матеріала и подготовлялъ къ печати отчетъ о результатахъ указаннаго выше изслѣдованія.

Продолжалъ свою работу о группѣ полевыхъ шпатовъ.

По Юридическому факультету.

Проф. Пав. Ив. Георгіевскій принималъ участіе въ трудахъ междувѣдомственной коммиссіи подъ предсѣдатель-

ствомъ Товарища М-ра Вн. Дѣлъ, сенатора Крыжановскаго по преобразованію статистической части въ Имперіи.

Проф. Александръ Александр. Жижиленко написалъ „Н. Д. Сергѣевскій“ (некрологъ) въ ж. „Право“, № 40.

Проф. Игн. Андр. Ивановскій въ теченіе первой половины 1908 г. принималъ участіе въ трудахъ ученаго комитета Министерства Нар. Просвѣщенія въ качествѣ его члена.

Проф. Ив. Христоф. Озеровъ напечаталъ „Атласъ діаграммъ по экомическимъ вопросамъ: 1) вып. „Народное образованіе“. 2) „Къ Аграрному вопросу Россіи“. 3) „Наше земство“. 4) „Наша торговля“. 5) „Нашъ государственный долгъ“. 6) „Наши задержанныя потребности“. Приготовлены и печатаются выпуски: „Россія въ міровой семьѣ“ и „Алкоголизмъ“.

Напечаталъ книгу: „Чему учитъ насъ Америка“ и „Основы финансовой науки“ 3-мъ изданіемъ съ дополненіями, напечатано 3-мъ изданіемъ: „Что такое общество потребителей.

Напечаталъ статью „О русскомъ бюджетѣ“ въ „Вѣстникѣ Знанія“ (Февраль) и въ Neuland „Das russische Budget“. Выпустилъ діаграмму „Расходный и доходный бюджетъ Россіи на 1908 г.“. Много статей помѣстилъ по экономич. и финанс. вопросамъ въ газетѣ „Русское Слово“. Читалъ 2 публичныя лекціи въ Петербургѣ „о русскомъ бюджетѣ“ съ діапозитивами и въ Москвѣ. Много изготовлено подъ моимъ руководствомъ діаграммъ для иллюстраціи чтеній по финанс. праву.

Былъ командированъ, но безъ субсидіи и работалъ въ Дрезденѣ въ Gebe-Stiftung по бюджетамъ иностранныхъ государствъ.

Напечатаны проф. Мих. Як. Пергаментомъ:

1) Статья: „Памяти Генриха Дернбурга“, въ журналѣ „Право“ 1908, № 3 и отдѣльно.

2) Статья: „Къ предполагаемой реформѣ бракоразводнаго процесса“, въ журналѣ „Союзъ Женщинъ“, 1908, №№ 5/6.

3) Статья: „Къ проекту введенія у насъ ипотечной системы“, въ журналѣ „Право“, 1908, №№ 39, 40 и 41.

4) Рецензія работы Wellspacher'a „Die Zukunft der österreichischen Privatrechtswissenschaft“ (Wien. 1907), въ журналѣ „Юридическая Библіографія“ (1908) № 2 (7).

Проф. Львомъ Іос. Петражицкимъ напечатаны:

1) „Теорія права и государства въ связи съ теоріей нравственности“. 2 тома.

2) „Университетъ и наука. Опытъ теоріи и техники университетскаго дѣла и научнаго самообразованія“. 2 т.

Проф. Василій Ив. Сергѣевичъ напечаталъ:

1) Есть ли у крестьянъ теперь общинное землевладѣніе? „Нов. Время“ за апрѣль 10 и 11—1908 г

2) Когда надѣльныя земли стали собственностью крестьянъ? Тамъ же, за іюнь.

3) Реформа университетскаго преподаванія. „Вѣст. Евр.“ 1908. Апрѣль.

4) Законы царя Гаммураби и Библія о несвободныхъ людяхъ. „Жур. Мин. Юстиціи“. 1908. Ноябрь.

5) Напечаталъ третье изданіе второго т. Древностей русскаго права исправленное и дополненное

Проф. М. А. бар. Таубе напечаталъ статью „La situation internationale actuelle du Pape et l'idée d'un „droit entre pouvoirs“ (jus inter potestates) въ „Archiv für Rechtsund Wirtschaftsphilosophie“.

Принималъ непосредственное участіе въ переговорахъ по заключенію Петербургскаго соглашенія 10 апрѣля 1908 г. между Россіей, Германіей, Швеціей и Даніей о взаимномъ признаніи территоріальной неприкосновенности ихъ балтійскихъ владѣній.

Былъ назначенъ Россійскимъ Уполномоченнымъ на Лондонскую Конференцію по морскому международному праву во время войны.

Пр.-доц. Влад. Алдр. Гагеномъ подготовляются къ печати:

1. Посредничество по пріисканію работы въ Германіи (исполняется по заказу Комитета Попечительства о трудовой помощи).

2. 1-ый выпускъ II-го тома труда „Право бѣднаго на

призрѣніе", посвященный выясненію тѣхъ категорій нуждающихся, на которыхъ распространяется въ Зап. Европѣ попеченіе организаціи обязательнаго призрѣнія бѣдныхъ.

II. Напечатаны:

1. Статья „Работные дома" въ „Извѣстіяхъ Московской Городской Думы" (Ноябрь, 1908).

2. Новый фазисъ въ развитіи посредническихъ конторъ по пріисканію работы въ Германіи (Трудовая Помощь, Май, 1908 г.).

III. Участвуетъ въ составленіи исторіи Сената въ XIX столѣтіи, причемъ авторомъ подготовляются слѣдующіе очерки: а) организація Сената, б) личный составъ и в) отношеніе Сената къ неподчиненнымъ ему высшимъ государственнымъ учрежденіямъ.

Пр.-доц. Серг. Конст. Гогель: 1) читалъ курсъ „Уголовной Политики".

2) Выпустилъ въ свѣтъ трудъ подъ названіемъ „Объединеніе и взаимодѣйствіе частной и общественной благотворительности". 1908, 1—237 стр.

3) Завѣдуя дѣлопроизводствомъ коммиссіи по судебнымъ реформамъ Государственной Думы, написалъ доклады въ Государственную Думу объ условномъ досрочномъ освобожденіи, объ условномъ осужденіи, о воспитательно-исправительныхъ заведеніяхъ для малолѣтнихъ, о преобразованіи мѣстнаго суда (Учрежденій).

4) Избранный профессоромъ Психо-неврологическаго Института принималъ ближайшее участіе въ выработкѣ учебнаго плана и программъ этого высшаго учебнаго заведенія.

5) По порученію Бюро Съѣзда представителей Исправительныхъ заведеній для малолѣтнихъ, представилъ докладъ Московскому Съѣзду 1908 о мѣрахъ борьбы съ дѣтскою преступностью.

Пр.-доц. Вяч. Мих. Грибовскій состоялъ членомъ Internationales Institut für Sozial. Bibliographie.

Входилъ въ сношеніе съ профессоромъ Гейдельбергскаго университета Іеллинекомъ и сообщалъ послѣднему о дѣй-

ствующихъ въ Россіи главнѣйшихъ законахъ по центральному и мѣстному управленію.

Пр.-доц. Авг. Исаак. Каминка напечаталъ рядъ статей по торговому праву въ журналѣ „Право“.

Пр.-доц. Іос. Мих. Кулишеръ напечаталъ:

1. Warenhändler und Geldausleiher im Mittelalter Zweiter Teil. Zeitschrift für Volkwirtschaft, Sozialpolitik und Verwaltung. 1908.

2. Экономическая исторія, какъ наука, и періоды въ хозяйственномъ развитіи народовъ. Русская Мысль. Іюль 1908 г.

3. Разборъ книги Mantoux. La révolution industrielle au XVIII siécle. 1906 въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. 1908 кн. III.

Читалъ курсъ экономіи промышленности и торговли на С.-Петербургскихъ Высшихъ Коммерческихъ курсахъ, учр. Побѣдинскимъ.

Защитилъ 10 февр. 1908 г. въ СПБ. Университетѣ диссертацію на степень магистра политической экономіи.

Пр.-доц. Мих. Анат. Курчинскій за истекшій годъ напечаталъ въ журналѣ „Критическое Обозрѣніе“ (вып. VII) рецензію на книги А. Г. Михайловскаго. „Реформа городского самоуправленія въ Россіи“ и А. Журавлева. „Къ вопросу объ изысканіи способовъ къ улучшенію финансовъ г. С.-Петербурга“. Для журнала „Городское Дѣло“ написалъ статью „Городская реформа“.

Для издающейся въ Харьковѣ подъ редакціей проф В. Я. Данилевскаго „Народной Энциклопедіи“ написалъ статью: „Рыночная цѣна и ея ограниченія (монополіи)“ и подготовилъ для того же изданія статьи: 1) Система современной политической экономіи, 2) Народное богатство. Народное и частное хозяйство. Міровое хозяйство и 3) Капиталъ; его образованіе и роль въ производствѣ.

Лѣтомъ 1908 года работалъ въ Берлинѣ въ Прусскомъ Статистическомъ Бюро, собирая матеріалы по вопросу о городскихъ финансахъ и городскомъ хозяйствѣ.

Пр.-доц. Пав. Исаак. Люблинскій напечаталъ слѣдующія свои работы:

1. Вопросы соучастія въ дѣлѣ о выборгскомъ воззваніи („Право" № 2, 4).

2. Право парламентскаго запроса („Слово" № 377, 378, 390).

3. Современное состояніе и задачи обществъ патроната („Право" № 9, 10).

4. Страница изъ исторіи англійскаго правосудія. Журн. Мин. Юст., кн. 3.

5. О Борстальской системѣ („Право", № 32).

6. Особые суды для юношества въ Сѣверной Америкѣ и Западной Европѣ. Журн. Мин. Юст., кн. 7 и 8.

7. Государственная помощь обществамъ патроната. „Тюремный Вѣстн.", кн. 8.

8. Bericht über strafrechtliche Litteratur und Gesetzgebung in Russland 1903—1906. Jahrbuch für vergleichende Rechtswissenschaft und Volkswirtschaftslehre B. VIII.

Кромѣ того печаталъ рядъ рецензій и замѣтокъ въ „Правѣ", Журн. Мин. Юст., Юридич. Библіографіи, Энциклопедич. Словарѣ практ. врача, Archiv für Kriminalantrophologie und Kriminalistik и пр.

Сдѣлалъ доклады:

1) въ Общемъ Собраніи Общества Патроната: „О задачахъ Обществъ Патроната".

2. Въ Общемъ Собраніи С.-Петербургскаго Юридическаго Общества: „Особые суды для юношества".

3. На VII съѣздѣ представителей исправительно-воспитательныхъ заведеній въ Москвѣ: „О Борстальской Системѣ" и „Суды для малолѣтнихъ и система испытанія".

Пр.-доц. Влад. Өед. Матвѣевъ напечаталъ въ Журналѣ Министерства Юстиціи (февраль) статью „Государственная служба и юридическое образованіе въ Германіи", въ журналѣ „Трудовая Помощь" (апрѣль) „Сборникъ свѣдѣній о призрѣніи бѣдныхъ въ Россіи", въ „Правѣ" статью „Право союзовъ и собраній" (вступительная лекція, читанная въ С.-Петербургскомъ Университетѣ), въ Юридической Библіографіи Демидовскаго Лицея рецензіи на книгу В. А. Гагена „Право бѣднаго на призрѣніе", и на книгу Лоу „Го-

сударственный строй Англіи“ Приступилъ къ печатанію сравнительно историческаго изслѣдованія „О правѣ публичныхъ собраній“.

Пр.-доц. Александръ Алдр. Пиленко напечаталъ „Русскіе парламентскіе прецеденты“, Выпускъ II, СПБ., 1908.

Былъ командированъ Министерствомъ И. Дѣлъ на берлинскую конференцію по пересмотру конвенціи о защитѣ авторскаго права. Читалъ въ Юридическомъ Обществѣ два доклада о новомъ законопроектѣ (авторское право).

Пр.-доц. Мих. Андр. Рейснеръ напечаталъ статьи: „Современная юриспруденція и теорія Л. І. Петражицкаго“ въ двухъ книжкахъ „Русскаго Богатства“; „Теорія государства въ ученіи марксизма“ въ двухъ нумерахъ „Современнаго Міра“.

Эти статьи съ прибавленіемъ очерка подъ заглавіемъ „Три правды“ выпущены отдѣльной книжкой подъ заглавіемъ „Теорія Петражицкаго, марксизмъ и соціальная идеологія“.

Подготовлена къ печати и напечатана отдѣльнымъ изданіемъ статья подъ заглавіемъ: „Духовная полиція въ Россіи“ (Въ изданіе „Свободнаго Знанія“).

Былъ сдѣланъ докладъ въ С.-Петербургскомъ литературномъ обществѣ на тему: „Поэзія въ исторіи соціальной мысли“.

Были прочитаны двѣ публичныя лекціи, одна на тему предыдущаго реферата, другая на тему: „Л. Андреевъ какъ мыслитель“. Былъ прочитанъ рефератъ „О религіи народобожества“ на высшихъ женскихъ курсахъ.

Читалъ постоянные курсы лекцій на женскихъ курсахъ Раева и на коммерческихъ курсахъ Общества распространенія коммерческихъ знаній.

Пр.-доц. Пав. Як. Розенбахъ.

1) „О вмѣняемости алкоголиковъ“—напечаталъ въ журналѣ „Охран. народн. здравія“. 1908 г. № 1.

2) „Оцѣнка ученія о маніакально-депрессивнаго помѣшательства“—„Русскій Врачъ“. 1908 г. № 2.

3) „Три случая притворнаго помѣшательства съ призна-

комъ невѣрныхъ отвѣтовъ"—„Русскій Врачъ". 1908 г. № 18, и по-нѣмецки въ „Alegemeine Zeitschrift für Psychiatrie". 1908 г. Heft 6.

4) „Очеркъ научной и преподавательской дѣятельности И. П. Мережковскаго". „Обозрѣніе психіатріи". 1908 г. № 3 (рѣчь, произнес. въ торжеств. засѣданіи Общества Психіатр. въ Спб. 22 марта 1908 г.).

5) Принималъ участіе въ Сенаторской ревизіи Туркестанскаго края лѣтомъ 1908 г.

Пр.-доц. Влад. Влад. Святловскій по предложенію Лейпцигской фирмы „Дункеръ и Гумблодтъ" редактировалъ сдѣланный этою фирмою переводъ двухъ его работъ: „Мобилизація земельной собственности въ Россіи" и „Профессіональное движеніе въ Россіи". Оба перевода дополнены новѣйшими данными и появятся въ свѣтъ весною 1909 г.

Сдѣлалъ за границею нѣсколько сообщеній въ ученыхъ обществахъ. Прочитанный въ Международномъ Научномъ Клубѣ въ Сиднеѣ докладъ „Labor movement in Russia" былъ изданъ клубомъ, какъ въ его журналѣ, такъ и отдѣльной брошюрой. Въ чикагской газетѣ „Chicago Herold" напечаталъ статью, подъ заглавіемъ: „Labor in Russia".

По возвращеніи въ Россію, въ статистической коммиссіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества прочелъ докладъ: „О постановкѣ статистики въ Австраліи" и первомъ томѣ трудовъ „Статистическаго Бюро Австралійскихъ Федерацій", напечатанный въ „Юридическихъ Запискахъ" Ярославскаго Лицея. Напечаталъ статьи: „Архивъ Американскаго Рабочаго Движенія", „Статистика въ Австраліи" и „Условія труда въ Канадѣ", первую статью изъ серіи „За Океаномъ" въ Запискахъ Императорскаго Русскаго Техническаго Общества. Приготовлялъ нѣсколько работъ къ печати.

Пр.-доц. В. В. Святловскій былъ командированъ съ научной цѣлью за границу съ 1-го іюня 1907 года по 1-е сентября 1908 года. За это время работалъ въ библіотекѣ Британскаго Музея въ Лондонѣ, въ библіотекахъ университетовъ: Торонтскаго въ Канадѣ, Чикагскаго, Ньюіоркскаго, Берклеевскаго и Леляндъ-Станфордскаго въ Соединенныхъ

Штатахъ Сѣверной Америки; въ библіотекѣ Висконсинскаго Историческаго Общества въ Мадизонѣ; въ Архивѣ секретаріатовъ Американской Федераціи Труда въ Чикаго и въ Санъ-Франциско; въ библіотекахъ университетской и публичной въ Сиднеѣ, въ Мельбурнѣ, Аделандѣ (въ Австраліи), въ парламентской библіотекѣ въ Веллингтонѣ (Новая Зеландія). Во всѣхъ этихъ мѣстахъ собиралъ матеріалы для изученія рабочаго законодательства, а равно изучалъ вопросъ о постановкѣ разрѣшенія промышленныхъ конфликтовъ.

Единовременно исполнялъ порученія Императорской Академіи Наукъ по первобытной культурѣ и этнографіи Полинезіи. Съ этою цѣлью вошелъ въ сношенія съ музеями и коллекціонерами въ Лондонѣ, въ Канадѣ, въ Соединенныхъ Штатахъ, въ Гонолулу (Сандвичевы острова), въ Сувѣ (острова Фиджи), въ Оклендѣ и въ Веллингтонѣ (Новая Зеландія), въ Сиднеѣ, Мельбурнѣ, Аделандѣ и Персѣ, въ Коломбо (о. Цейлонъ), въ Аденѣ, въ Каирѣ, въ Портъ-Саидѣ; отправилъ рядъ коллекцій и транспортовъ въ Музей Этнографіи и Археологіи Академіи Наукъ и завязалъ сношенія этого Музея съ наиболѣе выдающимися музеями Америки, Океаніи и Австраліи. Ввиду успѣшнаго исполненія возложеннаго порученія былъ удостоенъ награды за выдающіяся заслуги и избранъ членомъ-корреспондентомъ Музея Академіи Наукъ. Приготовилъ къ печати работу по этнографіи Канады.

Во время заграничной поѣздки присутствовалъ на конгрессахъ: 1) англійскихъ тредъ-юніоновъ въ г. Батсѣ, близъ Ливерпуля; 2) на съѣздѣ рабочихъ профессіональныхъ организацій въ Мельбурнѣ и 3) на конгрессѣ приверженцевъ свободы торговли въ Лондонѣ; на послѣднемъ былъ избранъ въ Международный Комитетъ представителемъ отъ Россіи. Прочелъ докладъ и былъ избранъ членомъ Гавайскаго Историческаго Общества въ Гонолулу. Былъ приглашаемъ въ качествѣ свѣдущаго лица въ правительственную комиссію, для организаціи въ Австраліи статистики труда, учрежденной премьеромъ Австралійской Федераціи мистеромъ Дикиномъ.

Пр.-доц. Мих. Алдр. Сиринов ъ.

1. „О муниципализаціи пароходныхъ предпріятій въ г. С.-Петербургѣ. Напечатаны въ „Извѣст. С. Петерб. Городской Думы“ за мартъ мѣсяцъ.

2. „О новѣйшихъ теченіяхъ въ области русскаго городского хозяйства въ связи съ вопросомъ о необходимой реформѣ городскихъ финансовъ“. Напечатана въ журналѣ „Городское Дѣло“.

3. „Къ кризису современной политической экономіи, какъ науки“,—вступительная лекція, будетъ напечатана въ одномъ изъ журналовъ.

Въ кружкѣ магистрантовъ при С.-Петерб. Университетѣ былъ сдѣланъ докладъ на тему о реформѣ мѣстнаго хозяйства.

Въ началѣ года принималъ участіе въ Коммиссіи, образованный С.-Петербургской Городской Управой для разработки вопроса объ улучшеніи финансовъ г. С.-Петербурга. Труды коммиссіи (5 выпусковъ) напечатаны въ приложеніи къ „Извѣст. Спб. Городской Думы“ за февраль, мартъ и апрѣль мѣсяцы 1908 г.

Въ апрѣлѣ и маѣ участвовалъ въ работахъ междувѣдомственной Коммиссіи, образованной при Деп. Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ М-ва Финансовъ по вопросу о реформѣ пригородныхъ тарифовъ.

Пр.-доц. В. Н. Сперанскій печаталъ диссертацію, редактировалъ и снабдилъ примѣчаніями переводъ слѣдующихъ сочиненій: Кондорсэ „Progrés de l'esprit humain“ и Г. Адлера: Geschichte des sozialismus und kommunismus“.

Въ № 1 „Новаго журнала для всѣхъ“ помѣстилъ статью „Идея трагической красоты“.

Въ СПБ. Философскомъ обществѣ сдѣлалъ доклады: „Предшественники Ницше“ и „Памяти Куно-Фишера“, въ годовомъ засѣданіи о-ва доцентовъ и лаборантовъ сдѣлалъ докладъ: „Церковь и общественное движеніе“.

Прочелъ съ благотворительною цѣлью въ С.-Петербургѣ, Вильнѣ, Ригѣ и Юрьевѣ публичныя лекціи о философскихъ направленіяхъ въ русской художественной литературѣ.

Избранъ профессоромъ Психоневрологическаго института по каѳедрѣ философіи.

Въ теченіе лѣтняго и зимняго вакаціоннаго времени работалъ въ академическихъ библіотекахъ Парижа, Милана и Флоренціи по исторіи политическихъ ученій XIX вѣка.

Пр.-Доц. Левъ Сем. Таль напечаталъ въ истекшемъ году, въ Журн. Мин. Юст. за 1908 г., кн. 3 статью: Публичная вѣра крѣпостного реестра; тамъ-же, въ кн. 4: рецензію на книгу Эліяссона: Законы объ отношеніи между предпринимателями и рабочими; въ Правѣ за 1908 г. № 26 статью: Трудовой договоръ, какъ родовое понятіе; тамъ-же, въ №№ 33 и 34 статью: Новый опытъ законодательной нормировки рабочаго договора;

въ СПБ. Юридич. обществѣ сдѣлалъ докладъ о „договорѣ личнаго найма по проекту гражд. улож.";

на высшихъ Коммерческихъ Курсахъ Побѣдинскаго и Шрекнека читалъ лекціи по торговому праву.

Пр.-доц. А. Г. Тимофеевъ напечаталъ ст. „Свобода совѣсти" въ „Вѣстникѣ Знанія", 1908 г. и участвовалъ въ газетѣ „Современное Слово", издававшейся проф. Л. В. Ходскимъ. Редактировалъ юридическій отдѣлъ въ „Настольной Энциклопедіи", издаваем. В. В. Битнеромъ.

Прочиталъ 18 двухчасовыхъ лекцій въ Народномъ Университетѣ по уголовному и государственному правамъ.

Состоялъ секретаремъ С.-Петербургскаго Общества Народныхъ Университетовъ.

Пр.-доц. Мих. Ив. Тугановъ-Барановскимъ выпущена на нѣмецкомъ языкѣ книга „Der moderne Socialismus" (изд. Böhmert въ Дрезденѣ).

На русскомъ языкѣ выпущены подъ его редакціей: 1) сборникъ „Вопросы обществовѣдѣнія", 2) „Капиталъ и прибыль"—переводъ студ. Форберта сочиненія Бемъ-Баверка „Kapital und Kapitalzins".

Пр.-доц. Игорь Матв. Тютрюмовъ: 1) состоялъ Оберъ-Прокуроромъ 2 Департамента Правительствующаго Сената.

2) Участвовалъ въ качествѣ члена въ засѣданіяхъ консультаціи при Министерствѣ Юстиціи учрежденной.

3) Былъ гласнымъ С.-Петербургской столичной городской

Думы и Кирилловскаго уѣзднаго и Новгородскаго губернскаго земствъ.

4) Состоялъ предсѣдателемъ постоянной Юридической Коммиссіи при С.-Петербургской Столичной Городской Думѣ.

5) Былъ членомъ С.-Петербургской Городской Коммиссіи по Народному Образованію и попечителемъ 28 городскихъ начальныхъ училищъ и двухъ профессіональныхъ школъ.

6) Состоялъ предсѣдателемъ Отдѣленія Обычнаго Права Юридическаго Общества при Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ.

Въ теченіе 1908 г. имъ были исполнены слѣдующія литературныя работы:

1) Напечатана и вышла въ свѣтъ въ январѣ 1908 г. книга: „Уставъ гражданскаго судопроизводства съ законодательными мотивами, разъясненіями Правительствующаго Сената и комментаріями русскихъ юристовъ, извлеченными изъ научныхъ и практическихъ трудовъ по гражданскому праву и судопроизводству“.

2) Составлена и напечатана вторымъ изданіемъ (значительно исправленнымъ и дополненнымъ) книга: „Законы гражданскіе съ разъясненіями Правительствующаго Сената и Комментаріями русскихъ юристовъ, извлеченными изъ научныхъ и практическихъ трудовъ по гражданскому праву и судопроизводству“.

Пр.-доц. Мих. Павл. Чубинскимъ за 1908 годъ напечатаны слѣдующія статьи:

1) „Судебная реформа императора Александра II“ въ изд. бр. Гранатъ „Исторія Россіи въ XIX вѣкѣ“.

2) „Законъ и сенатское толкованіе“, №№ 277 и 278 газеты „Рѣчь“.

3) „Къ вопросу о свободѣ личности въ уголовномъ процессѣ“ (рецензія на трудъ г. Люблинскаго) въ журналѣ „Русская Мысль“.

4) Некрологъ профессора Бѣлогрицъ-Котляревскаго въ № 7 Юридической Библіографіи.

Состоялъ Предсѣдателемъ Ярославскаго Юридическаго Общества и принималъ постоянное участіе въ его трудахъ, а также состоялъ заступающимъ мѣсто предсѣдателя русской группы международнаго союза криминалистовъ.

Пр.-доц. Георгіемъ Георгіевичемъ Швиттау въ теченіе 1908 г. были опубликованы слѣд. труды:

„Рабочая партія въ Англійскомъ парламентѣ“ Русская Мысль, 1908, кн. III.

„Экономическіе законы“ Вѣстникъ Знанія, 1908. Октябрь.

„Экономическая статистика“ Критическое Обозрѣніе, 1908, вып. VI (XI).

„Организаціи работодателей въ ихъ отношеніяхъ съ организованными рабочими“ Русская Мысль, 1908, кн. XI.

Хран. каб. суд. медиц. Серг. Пет. Вертоградовъ напечаталъ:

1) „О спектральномъ доказательствѣ крови въ пятнахъ ея на цвѣтныхъ тканяхъ“, напечатано въ „Вѣстникѣ Общ. Гигіены, Практической и Суд. Медицины“. 1908 г. VII кн.

2) „Обзоръ трудовъ II Съѣзда Германскаго Судебно-Мед. О-ва“. (По Vierteljahrschrift für gerichtliche Medicin—1907 г. Suppl. Heft.—Составленъ при каѳедрѣ Судебной медицины И. В.-М. Академіи), напечатано въ „Извѣстіяхъ И. В-М. Академіи“ 1908 г. за сентябрь, октябрь и ноябрь.

3) Сообщеніе въ научномъ засѣданіи врачей при Клиническомъ Военномъ Госпиталѣ—7 декабря 1908—на тему: „О разрывѣ аорты (съ демонстраціею).

Хран. эконом. каб. Серг. Ив. Солнцевъ въ концѣ 1907-го года напечаталъ въ отдѣльномъ изданіи „Рабочіе бюджеты въ связи съ теоріей „обѣдненія“. Соціально-экономическій очеркъ по даннымъ берлинской бюджетной статистики. IV+133“.

Въ теченіе года читалъ лекціи по политической экономіи на Стебутовскихъ Высшихъ Женскихъ Сельско-Хозяйственныхъ Курсахъ, на Высшихъ Курсахъ Торгово-Промышлен-

ныхъ Знаній, въ обществѣ „Маякъ“ и въ обществѣ образованія „Лучъ“.

Принималъ участіе въ сборникѣ „Вопросы Обществовѣдѣнія“, гдѣ помѣстилъ нѣсколько экономическихъ рецензій.

Съ 1-го января 1909 года командированъ для научныхъ занятій за границу.

По факультету Восточныхъ языковъ.

Проф. Вас. Влад. Бартольдъ напечаталъ статьи: 1) „Къ вопросу объ оссуаріяхъ Туркестанскаго края“ (Изв. Русскаго комитета для изученія Средней и Восточной Азіи, № 8); 2) Церемоніалъ при дворѣ узбецкихъ хановъ XVII в.“ (Сборникъ въ честь Г. Н. Потанина); 3) „О нѣкоторыхъ восточныхъ рукописяхъ въ библіотекахъ Константинополя и Каира“ (Зап. Вост. Отд. Арх. Общ.); 4) рецензію на 8-й и 9-й выпуски „Справочной книжки Самаркандской области“ (тамъ-же); 5) нѣсколько мелкихъ статей въ Enzyklopaedie des Islam“ (вып. 1-й и 2-й).

Въ восточномъ отдѣленіи Имп. Русск. Арх. Общ. сдѣлалъ сообщенія: 1) Къ исторіи Дербента; 2) Бар. В. Р. Розенъ и русскій провинціальный оріентализмъ.

На лѣтнее вакаціонное время былъ командированъ на Кавказъ для ознакомленія съ мѣстными памятниками древности, особенно въ г. Дербентѣ, и имѣлъ сношенія съ мѣстными дѣятелями.

Былъ секретаремъ восточнаго отдѣленія И. Р. Археологическаго Общества и Русскаго Комитета для изученія Средней и Восточной Азіи.

Проф. Николай Ив. Веселовскій напечаталъ:

1) Некрологъ. Баронъ Викторъ Романовичъ Розенъ (въ журналѣ мин. народнаго просвѣщенія).

2) Поѣздка Н. И. Любимова въ Кульджу и Чугучакъ въ 1845 году (въ журналѣ „Живая Старина“).

Проф. Пав. Конст. Коковцовъ напечаталъ статьи:

1) Изъ еврейско-арабскихъ рукописей Императорской Публичной Библіотеки къ литературной дѣятельности Саму-

ила Нагида (Извѣстія Императорской Академіи Наукъ, 1908' № 18).

2) Къ пальмирской археологіи и эпиграфикѣ. (Извѣстія Русскаго Археол. Института въ Константинополѣ, т. XIII).

Проф. Н. Я. Марръ. Продолжалъ раскопки въ Ани, гдѣ обнаружены дальнѣйшія части дворца въ вышгородѣ, откопана крестообразная часовня о четырехъ пилонахъ, отрывались двѣ гостиницы съ роскошно орнаментованными порталами XII—XIII в. и очищена часть главной улицы; раскопалъ Ереруйскую базилику V—VI в.; изучалъ Дигорскій храмъ; занимался армянскими рукописями Эчміадзинской библіотеки, имѣющими значеніе для орнаментальныхъ мотивовъ на анійскихъ постройкахъ.

Напечаталъ: 1) Основныя таблицы къ грамматикѣ древне-грузинскаго языка съ предварительнымъ сообщеніемъ о родствѣ грузинскаго языка съ семитическими, 2) Происхожденіе изъ охотничьяго быта двухъ грузинскихъ терминовъ уголовнаго права: „герш-і" и „санахширо" (Зап. Вост. отд. Имп. Русск. Археол. общ., т. XVIII, стр. 0168—0169) и рецензіи на книги: а) „И. Джаваховъ, Государственный строй древней Грузіи и древней Арменіи, Спб. 1905" (Журн. Мин. народнаго просвѣщ., янв., стр. 200—223), b) „Е. С. Такайшвили, Описаніе рукописей Общества распространенія грамотности среди грузинскаго населенія, т. I, Тифлисъ 1902—1904" (Сборникъ отчетовъ Имп. Академіи наукъ о преміяхъ и наградахъ за 1907 г., премія имени графа Д. А. Толстого, стр. 176—204).

Читалъ: 1) публичную лекцію въ Москвѣ о раскопкахъ въ Ани и исторію городища, 2) докладъ объ анійскихъ раскопкахъ 1907-го года въ публичномъ засѣданіи армянскаго Этнографическаго общества въ Тифлисѣ, 3) докладъ „Бар. В. Р. Розенъ и христіанскій Востокъ" въ Вост. отдѣленіи Импер. Русск. Археолог. общества.

Проф. Н. А. Мѣдниковъ печаталъ Біографическій словарь окончившихъ курсъ факультета Восточн. языковъ и прочелъ докладъ „Бар. В. Р. Розенъ какъ арабистъ" въ Вост. отдѣленіи Импер. Русск. Археолог. общества.

Пр. доц. кн. И. А. Джаваховъ напечаталъ:

1) Грузинскій текстъ народныхъ переписей Грузинскаго Царства XVII—XVIII в., въ изданіяхъ Ф. Вост. яз., въ серіи „Тексты и розысканія по арм.-груз. филологіи" (напечатано 8 листовъ).

2) „Исторія церковнаго разрыва между Грузіей и Арменіей въ началѣ VII в.", въ „Извѣстіяхъ Императорской Академіи наукъ" 1908 г.

3) „Обзоръ теорій и литературы о происхожденіи грузинскаго языка. (Журн. Мин. Нар. Прос. 1908 г. № 8).

4) „Исторія грузинскаго народа" (на груз. яз.), Т. I до VII в. Тифлисъ 1908 г.

Въ маѣ мѣсяцѣ 1908 г. прочелъ въ Тифлисѣ публичную лекцію на тему „Экономическое положеніе Восточной Грузіи въ XVIII вѣкѣ на основаніе народныхъ и податныхъ переписей Царства Грузинскаго.

Пр.-доц. Алексѣй Ив. Ивановъ былъ командированъ въ Англію для занятій въ библіотекѣ British Museum и на XV конгрессъ оріенталистовъ въ г. Копенгагенѣ, о чемъ и былъ прочитанъ имъ докладъ въ Восточномъ отдѣленіи Археологическаго общества.

Продолжалъ работу по исторіи Сунской династіи, которую и напечаталъ въ изданіяхъ факультета.

Въ И. Географическомъ Обществѣ читалъ докладъ „О г. Харахото и тангутскихъ рукописяхъ, вывезенныхъ изъ этого города".

Въ Восточномъ отдѣленіи Археологическаго Общества читалъ докладъ о своей командировкѣ на XV конгрессъ оріенталистовъ въ г. Копенгагенѣ.

Въ теченіе академическаго 1907—8 года читалъ какъ и ранѣе, лекціи по китайскому языку, исторіи и географіи Китая въ Обществѣ Востоковѣдѣнія.

Пр.-доц. Влад. Людвиг. Котвичъ сдѣлалъ сообщенія:

1) Въ И. Р. Географическомъ Обществѣ о 8 ассигнаціяхъ Юаньской династіи (временъ императора Хубилая), найден-

ныхъ П. К. Козловымъ въ развалинахъ города Хара-хото въ Южной Монголіи;

2) Въ И. Р. Археологическомъ Обществѣ о вновь найденныхъ памятникахъ монгольской письменности XIII—XIV ст. 5 уйгурскаго письма изъ Восточнаго Туркестана и 3 квадратнаго письма изъ Собственнаго Китая.

Участвовалъ въ работахъ особой Коммиссіи по изданіи книгъ на монгольскомъ языкѣ при Историко-филологическомъ отдѣленіи И. Академіи Наукъ.

Пр.-доц. Пав. Степ. Поповъ приготовилъ къ печати переводъ Лунь-юй'я, или афоризмовъ Конфуція съ подстрочными примѣчаніями.

Помѣщено въ газетахъ нѣсколько статей о Китайской Конституціи.

Пр.-доц. Андрей Дм. Рудневъ закончилъ печатаніемъ вып. I образцовъ Монгольской Народной Литературы. Халхаское нарѣчіе (тексты въ транскрипціи). Редактировали Ц. Ж. Жамцарано и А. Д. Рудневъ. (Изд. факультета Вост. яз. № 26, вып. I). 16+CCLXXXVIII стр.

Напечаталъ трудъ Г. I. Рамстедта. „Сравнительная фонетика письменнаго монгольскаго языка и халхаско-ургинскаго говора“. Переводъ студентовъ Фак. Вост. яз. съ перваго нѣмецкаго изданія подъ редакціей А. Д. Руднева, съ дополненіями автора. VIII+66 стр. Составилъ для этого труда „Опытъ классификаціи монголовъ по нарѣчіямъ“.

Редактировалъ томъ XXXIV Зап. по отд. Этнографіи И. Русск. Географическаго Общ. (Сборникъ въ честь 70-лѣтія Гр. Н. Потанина). Напечатано 27 листовъ. Написалъ для этого тома и напечаталъ: Мелодіи монгольскихъ племенъ (стр. 395—430 и ноты стр. 01—028).

Редактировалъ и корректировалъ статьи А. Д. Корнаковой и I. Я. Кондакова (монгольскій текстъ и переводъ) въ т. IX Трудахъ Троицкосавско-кяхтинскаго отд. И. Р. Географическаго Общ.

Продолжалъ совмѣстно съ И. В. Палибинымъ печатаніе т. XLIV Зап. Общей географіи И. Р. Географ. Общ.

Избранъ (вмѣсто покойнаго А. В. Григорьева) пред-

ставителемъ И. Русск. Геогр. Общ. въ, состоящій подъ Высочайшимъ покровительствомъ, Русскій комитетъ для изслѣдованія Средней и Восточной Азіи.

Слушалъ въ весеннемъ полугодіи лекціи акад. В. В. Радлова у него на дому (орхонскіе и уйгурскіе памятники).

Участвовалъ въ засѣданіяхъ комиссіи по вопросу о японскихъ изданіяхъ на монгольскомъ языкѣ (при Имп. Академіи Наукъ).

Былъ командированъ съ субсидіей отъ Университета въ Западную Европу, для знакомства съ представителями науки о языкѣ, и въ качествѣ представителя Имп. Русск. Археологическаго Общ. участвовалъ въ занятіяхъ секціи (Лингвистической) XV конгресса оріенталистовъ въ Копенгагенѣ, посѣщая также нѣкоторыя засѣданія III секціи (Китай и Японія). Прочелъ въ засѣданіи Восточн. Отд. Арх. Общ. отчетъ о занятіяхъ 1 секціи конгресса (будетъ напечатанъ въ Запискахъ Вост. Отд.).

На обратномъ пути, по приглашенію проф. Гельсингфорфорскаго унив. К. Крунъ (K. Krohn) и проф. Копенгагенскаго унив. А. Ольрикъ (A. Olrick) принялъ участіе въ совѣщаніи шведскихъ фольклористовъ въ Лундѣ (Швеція), гдѣ были выработаны общія директивы для учрежденія общей, планомѣрной каталогизаціи матеріаловъ по фольклору и для дальнѣйшаго собиранія такихъ матеріаловъ Было высказано пожеланіе о томъ, чтобы Россія примкнула къ международной организаціи по этому вопросу.

Пр.-доц. Александръ Николаев. Самойловичъ напечаталъ:

4 библіографическихъ и 1 этнографическую замѣтку въ „Живой Старинѣ“; переводъ съ хивинскаго: „Хивинскій разсказъ про Анна-Мратъ-Бову“—тамъ же; двѣ замѣтки: 1) „По поводу изданія Н. П. Остроумова „Свѣточъ Ислама“, 2) „Персидское сергердан—текинское сергездан“ и двѣ рецензіи въ Запискахъ Вост. Отд. Им. Рус. Арх. Общества, томъ XVIII. Наблюдалъ за печатаніемъ перевода VII тома и переизданія III тома „Образцовъ народной литературы

тюрскихъ племенъ“ акад. Радлова и участвовалъ въ чтеніи корректуръ „Опыта словаря тюрскихъ нарѣчій“ того же ученаго, причемъ пополнялъ этотъ словарь кое-чѣмъ изъ своихъ матеріаловъ по среднеазіатскимъ нарѣчіямъ. Въ январскомъ засѣданіи Вост. Отд. И. Р. Арх. Общества сдѣлалъ сообщеніе „Легенда про Коркуда и Кöр-оглы“.

Участвовалъ въ чтеніи турецкихъ текстовъ орхонскаго и уйгурскаго письма на дому у акад. В. В. Радлова.

Прив.-доц. А. Н. Самойловичъ совершилъ лѣтомъ 1908 года научное путешествіе въ Туркестанъ, главнымъ образомъ въ Хивинское ханство, съ лингвистической, этнографической и археологической цѣлями на средства Факультета восточныхъ языковъ и Комитета для изученія Средней и Восточной Азіи; отчетъ напечатанъ въ Извѣстіяхъ Комитета; собранныя рукописи и литографированныя изданія переданы въ Азіатскій Музей Академіи Наукъ, небольшая нумизматическая коллекція—въ Минцъ-кабинетъ Факультета восточныхъ языковъ, а этнографическая коллекція и фотографическіе негативы — въ Этнографическій Музей Академіи Наукъ, отпустившій на то и другое особыя средства; матеріалы по нарѣчіямъ и фольклору разрабатываются.

Пр.-доц. Антонъ Ѳеодул. Хащабъ печаталъ грамматику классическаго арабскаго языка.

И. об. лектора монг. языка Бадзаръ Барадійнъ напечаталъ: a) „Путешествіе въ Лавранъ“ (въ „Извѣстіяхъ И. Р. Г. О.“. Т. XLIV, вып. IV, 1908)—докладъ, читанный имъ въ Геогр. Общ., b) „Цамъ Миларайбы“ (изъ жизни въ Лавранѣ)—въ Сборникѣ въ честь семидесятилѣтія Г. Н. Потанина (изд. И. Р. Г. О.). и c) статью „Путешествіе въ Амдо“ (въ „Живой старинѣ“, 1908).

Сдѣлалъ докладъ въ Годовомъ Общемъ Собраніи и въ Этн. Отдѣленіи И. Р. Г. О.—„Путешествіе въ Лавранъ“ (см. выше)

Подготовлялъ къ печати: a) „Амдо-Монголія“—описаніе путешествія въ 1905—1907 гг.—въ сѣв.-восточн. окраину Тибета—Амдо, — по порученію Русскаго Комитета по изученію Средн. и Восточн. Азіи, и b) „Лавранъ“—описаніе буддійскаго монастыря въ Амдо.

Сдѣлалъ общее обозрѣніе коллекціи тибетскихъ книгъ, привезенныхъ Г. Ц. Цыбиковымъ изъ Лхасы и переданныхъ въ Азіатск. Музей И. Акад. Наукъ.

Занимался совмѣстно съ проживающими здѣсь лицами изъ бурятской интеллигенціи выработкой особой транскрипціи для записыванія устнаго народнаго творчества бурятъ.

Препод. Іосибуми Куроно напечаталъ первые два листа начальнаго учебника японской письменности: „Кана или японскій алфавитъ съ различными примѣрами для чтенія и пр.“ (Изданіе 2-ое).

Печатаетъ (вмѣстѣ съ В. П. Панаевымъ), при содѣйствіи Министерствъ Финансовъ, Морского и Торговли и Промышленности, руководство для изученія японскаго разговорнаго языка, которое будетъ изданъ подъ заглавіемъ: „Самоучитель японскаго языка“; при чемъ въ него войдетъ уже доконченный и напечатанный обширный отдѣлъ „Нарѣчіе“, въ которомъ собраны разнообразнѣйшія формы нарѣчія, какія только встрѣчаются въ современномъ японскомъ разговорномъ языкѣ. Отдѣлъ этотъ разбитъ на 9 главныхъ категорій (разрядовъ), и съ 181 примѣчаніями занимаетъ 14½ листовъ, 8⁰.

ПРИЛОЖЕНІЕ I.

Отчеты ученыхъ обществъ, студенческихъ кружковъ.

Отчетъ о дѣятельности Отдѣленія Химіи Русскаго Физико-Химическаго Общества въ 1908 г.

Дѣлами Отдѣленія Химіи Русскаго Физико Химическаго Общества въ 1908 году завѣдывалъ Совѣтъ, состоявшій изъ предсѣдателя Н. Н. Бекетова, являвшагося въ то же время вице-президентомъ Русскаго Физико Химическаго Общества, девяти членовъ Совѣта—а) городскихъ: А А Байкова, В. Н. Ипатьева, Д. П. Коновалова, С. А. Пржибытека, И. Ф. Шредера и А. А. Яковкина; б) иногороднихъ: Н. А. Бунге, П. И. Вальдена и Ф. М. Флавицкаго, дѣлопроизводителя В. Е. Тищенко, редактора А. Е. Фаворскаго и казначея Н Н. Соковнина. Вице-предсѣдателями по выбору Совѣта были: Д. П. Коноваловъ и А. А. Яковкинъ. Помощникомъ редактора состоялъ К. И. Дебу, помощникомъ дѣлопроизводителя С. В. Лебедевъ и библіотекаремъ З. А. Погоржельскій.

Совѣтъ имѣлъ 8 очередныхъ засѣданій, посвященныхъ текущимъ дѣламъ.

Изъ состава Совѣта по очереди выбыли: предсѣдатель Н. Н. Бекетовъ, городскіе члены Совѣта: А. А. Байковъ и С. А. Пржибытекъ, иногородній членъ Совѣта Ф. М. Флавицкій, членъ Общаго Совѣта Е. В. Биронъ, дѣлопроизводитель В. Е. Тищенко и казначей Н. Н. Соковнинъ.

Изъ числа выбывшихъ избранъ вновь казначей Н. Н. Соковнинъ.

На мѣста остальныхъ выбывшихъ избраны: предсѣдателемъ А. М. Зайцевъ, городскими членами Совѣта: В. А. Кистяковскій и Н. С. Курнаковъ, иногороднимъ членомъ Совѣта И. П. Осиповъ, членомъ Общаго Совѣта С. А. Пржибытекъ, дѣлопроизводителемъ В. Н. Ипатьевъ.

На мѣсто избраннаго дѣлопроизводителя В. Н. Ипатьева городскимъ членомъ Совѣта избранъ Л. А. Чугаевъ.

Въ составѣ членовъ Отдѣленія за текущій годъ произошли слѣдующія измѣненія:

Въ текущемъ году Отдѣленіе понесло тяжелую утрату въ лицѣ скончавшихся членовъ: К. А. Бишофа, F. В. Вернера, Г. Г. Густавсона, А. В. Пеля, В. М. Петріева и Л. Н. Шишкова.

Выбыло на основаніи § 4 правилъ Отдѣленія 22 члена.

Вновь избрано 27 членовъ:

1. П. М. Аваевъ.
2. В. А. Александровъ.
3. К. Ф. Бахтадзе.
4. А. В. Басковъ.
5. В. А. Бородинъ.
6. Н. А. Бубковъ.
7. П. П. Веймарнъ.
8. С. И. Виноградовъ.
9. Е. В. Волконскій.
10. В. Г. Грошевой.
11. А. Н. Доброхотовъ.
12. А. Г. Дорошевскій.
13. И. И. Дьяконовъ.
14. И. А. Залѣсскій.
15. А. К. Кирпичевъ.
16. П. Н. Лащенко.
17. Р. В. Мусселіусъ.
18. И. И. Нарбутъ.
19. А. Е. Новицкій.
20. Е. О. Ноlленъ.
21. Н. Н. Простосердовъ.
22. А. В. Раковскій.
23. Г. И. Сокеринъ.
24. В. В. Трипклеръ.
25. М. К. Циглеръ.
26. Е. И. Шпитальскій.
27. Н. Г. Штейнбахъ.

Кромѣ того изъ числа выбывшихъ на основаніи § 4 правилъ Отдѣленія снова зачислено въ члены 2 человѣка.

Къ 1-му января 1909 г. состоитъ 358 членовъ.

Научная дѣятельность Отдѣленія характеризуется слѣдующими данными: въ отчетномъ году было 8 очередныхъ засѣданій и два общихъ съ Отдѣленіемъ Физики. На этихъ засѣданіяхъ было сдѣлано 133 научныхъ сообщенія.

Подъ редакціей В. Е. Тищенко былъ изданъ XVII томъ „Протоколовъ засѣданій Отдѣленія Химіи Русскаго Физико-Химическаго Общества".

4-го февраля 1908 г. послѣдовало Высочайшее разрѣшеніе на сборъ пожертвованій на Менделѣевскій Институтъ. 17 апрѣля того же года Общимъ собраніемъ Р. Ф.-Х. О. былъ избранъ постоянный Комитетъ по сбору пожертвованій на это учрежденіе. Въ составъ его вошли: А. П. Аѳанасьевъ, Н. Н. Бекетовъ, И. И. Боргманъ, Н. Т. Егоровъ, А. М. Горбовъ, В. И. Ковалевскій, П. А. Ковалевъ, А. Л. Корольковъ, Д. П. Коноваловъ, М. А. Рыкачевъ, Н. А. Рѣзцовъ, В. Е. Тищенко, Л. А. Чугаевъ.

Комитету вмѣстѣ съ тѣмъ было предоставлено право кооптаціи, на основаніи котораго въ составъ Комитета на правахъ членовъ вошли: Ф. И. Блюмбахъ, Н. Н. Соковнинъ, А. Е. Фаворскій.

Комитетъ избралъ предсѣдателемъ И. И. Боргмана, дѣлопроизводителемъ В. Е. Тищенко, казначеемъ Н. Н. Соковнина. Комитетъ приступилъ къ организаціи сбора пожертвованій въ маѣ 1908 года.

Скончавшійся 13 декабря 1907 г. постоянный членъ Отдѣленія Химіи проф. Н. К. Яцуковичъ завѣщалъ Р. Ф.-Х. Обществу капиталъ, который послѣ реализаціи образуетъ сумму около 20 тысячъ рублей съ тѣмъ, чтобы проценты его употреблялись: 1) на изданіе журнала Р. Ф.-Х. О.; 2) на изданіе книгъ физико-химическаго характера, и 3) на пособіе молодымъ людямъ, командируемымъ Спб. Университетомъ за границу для усовершенствованія въ химіи и физикѣ.

Скончавшійся 13-го апрѣля 1908 г. постоянный членъ Отдѣленія проф. Г. Г. Густавсонъ завѣщалъ Отдѣленію Химіи капиталъ, который послѣ реализаціи составитъ сумму около 17 тысячъ рублей на учрежденіе при Отдѣленіи научной лабораторіи, когда съ наросшими процентами составится достаточная для этой цѣли сумма.

Отчетъ Ревизіонной Коммиссіи за 1908 отчетный годъ.

Движеніе суммъ было слѣдующее:

На приходъ . . . . 10273 р. 91 к.

Именно:	Остатокъ отъ 1907 г.	553 р.	98 к.
	Членскіе взносы . .	3448 „	35 „
	Подписка на журналъ	2003 „	04 „
	Продажа журнала . .	275 „	35 „
	Продажа указателя къ 30 томамъ журнала	3 „	— „
	Проценты на капиталъ и текущій счетъ .	199 „	— „
	Плата за объявленія .	38 „	85 „
	Оттиски	389 „	88 „
	Субсидія изъ спеціальныхъ суммъ Университета	999 „	96 „
	Субсидія С.-Петербур. Технологическаго Института	100 „	— „
	Субсидія Императорскаго Московск. Техническаго училища	99 „	75 „
	Субсидія Горнаго Института (за 1907—1908 гг.)	199 „	25 „
	Возмѣщеніе расходовъ по печатанію статей изъ лабораторіи Михайловской Артиллерійск. Академіи (за 1907—1908 гг.) . .	193 „	50 „
	Уплачена Отдѣленіемъ Физики часть долга по разсчету за журналъ въ 1906 году	400 „	— „

	Заемъ изъ капиталовъ премій	990 р. — к.	
	Проценты по вѣчному вкладу д. с. с. Л. Н. Шишкова	380 „ — „	
	Итого . . .	10273 р. 91 к.	
	Въ расходѣ.		10230 р. 89 к.
Именно:	Изданіе журнала . .	6639 р. 09 к.	
	Экспедиція журнала.	685 „ 64 „	
	Почтов. расходы . . .	152 „ 63 „	
	Расходы по засѣданіямъ	151 „ 71 „	
	Канцелярскіе и дѣлопроизвод.	112 „ 30 „	
	Покупка недостающ. томовъ журнала .	40 „ — „	
	Вознагражденіе казначея.	300 „ — „	
	Храненіе бумагъ	1 „ 60 „	
	Изданіе книги „Жизнь и дѣятельность Н. А. Меншуткина" . . .	506 „ 66 „	
	Разсылка ея	89 „ 52 „	
	Вознагражденіе секретаря дѣлопроизводителя [1])	280 „ — „	
	Разные расходы. . .	31 „ 50 „	
	Библіотека:		
	Вознагражденіе библіотекаря [2])	300 „ — „	
	Новыя полки . . .	135 „ — „	

[1]) Въ томъ числѣ бывшему секретарю С. А. Толкачеву 80 рублей за 1907 годъ и 20 рублей за 1908 годъ.

[2]) Въ томъ числѣ 100 рублей за 1907 года.

Переплетъ книгъ . . .	51 р. — к.		
Журналы	124 „ 96 „		
Жалованье служителю	24 „ — „		
Мелкіе расходы . . .	5 „ 28 „		
		640 р. 24 к.	
Возвратъ займа 1907 г. изъ процентовъ на капиталы премій		600 „ — „	
	Итого . . .	10230 р. 89 к.	
Остатокъ на 1909 годъ		43 „ 02 к	
		10373 р. 91 к.	

Нѣсколько превышающій обычные размѣры заемъ изъ капиталовъ премій обусловленъ тѣмъ, что въ текущемъ году былъ произведенъ экстренный расходъ по изданію и разсылкѣ книги „Жизнь и дѣятельность Н. А. Меншуткина“ и тѣмъ, что, согласно постановленію Совѣта Отдѣленія, ко дню ревизіи были оплачены всѣ счета, чтобы долги не переходили въ новый отчетный годъ.

Въ финансовомъ отношеніи истекшій годъ можно считать удовлетворительнымъ, что главнымъ образомъ объясняется существенной поддержкой, оказанной Отдѣленію Физико-Математическимъ факультетомъ Спб. Университета и Совѣтами высшихъ учебныхъ заведеній: С.-Петербургскаго Технологическаго Института, Императорскаго Московскаго Техническаго Училища, Михайловской Артиллерійской Академіи и Горнаго Института. Ревизіонная Коммиссія считаетъ долгомъ предложить Отдѣленію выразить благодарность какъ Физико-Математическому факультету С. Петербургскаго Университета, такъ и Совѣтамъ вышеперечисленныхъ учебныхъ заведеній.

Ко дню ревизіи членскіе взносы за одинъ годъ не были внесены 61 лицомъ, за два года—37 лицами.

Капиталъ Отдѣленія Химіи состоитъ изъ $4^1/_2{}^0/_0$ облигацій Спб. Городского Кредитнаго Общества на сумму 4000 р.

номинальныхъ, находящихся на храненіи въ Государственномъ Банкѣ по роспискѣ за № 1019790 и остатка 43 рубля 02 коп. наличными у казначея.

Съ разрѣшенія Совѣта Отдѣленія отъ 6-го ноября 1908 г. для покрытія дефицита сдѣланъ былъ заемъ въ размѣрѣ 990 рублей изъ капиталовъ премій: большой преміи имени А. М. Бутлерова, преміи имени Зинина и Воскресенскаго и преміи имени Д. И. Менделѣева. Заемъ этотъ подлежитъ возвращенію при первой возможности.

Дефицитъ 1908 отчетнаго года выражается слѣдующими цифрами:

Субсидіи	1592 р. 50 к.
Заемъ изъ капиталовъ премій . . .	990 „ — „
	2582 р. 50 к.

Остатокъ на 1909 годъ. . . .	43 р. 02 к.
Возвратъ займа 1908 года изъ капиталовъ премій	600 „ — „
Недополученныхъ по разсчету съ Отдѣленіемъ Физики . .	167 р. 33 к.
	810 р. 35 к.
Итого . . .	1772 р. 15 к.

Вкладъ на вѣчное время д. с. с. Л. Н. Шишкова въ размѣрѣ 10.000 рублей внесенъ въ Государственный Банкъ и удостовѣренъ роспискою Государственной Коммиссіи погашенія долговъ за № 01086. Проценты по вкладу показаны въ общемъ приходѣ Отдѣленія.

По капиталамъ премій въ отчетномъ году было слѣдующее движеніе суммъ:

1) Капиталъ малой преміи имени А. М. Бутлерова.

Приходъ:

Остатокъ отъ 1907 года	65 р. 44 к.
Получено процентовъ	155 „ 80 „
Итого	221 р. 24 к.

Расходъ:

Выдана премія А. Е. Маковецкому .	150 р. — к.
Уплачено за храненіе бумагъ	1 „ 64 „
Остатокъ на 1909 годъ.	69 „ 60 „
Итого	221 р. 24 к.

Капиталъ малой преміи имени А. М. Бутлерова состоитъ изъ девяти свидѣтельствъ Государственной ренты на сумму 4.100 руб. номинальныхъ, находящихся на храненіи въ Государственномъ Банкѣ по роспискѣ за № 937096 и остатка въ 69 руб. 60 коп. на текущемъ счету № 832 въ Василеостровскомъ отдѣленіи Ліонскаго Кредита.

2) Капиталъ большой преміи имени А. М. Бутлерова.

Приходъ.

Остатокъ отъ 1907 года	231 р. 47¼ к.
Получено процентовъ	384 „ 75 „
Итого	616 р. 22¼ к.

Расходъ:

Уплачено за храненіе бумагъ . . .	4 р. 40 к.
„ „ обмѣнъ листовъ . . .	— „ 30 „
Остатокъ на 1909 годъ	611 „ 52¼ „

Капиталъ большой преміи имени А. М. Бутлерова состоитъ изъ 44-хъ 4½% облигацій Спб. Городского Кредитнаго Общества на сумму 9.000 руб. номинальныхъ, находящихся на храненіи въ Государственномъ Банкѣ по роспискамъ за № 937100-953712, 953711 и 983513, и остатка въ 611 р. 52¼ коп., изъ которыхъ 470 руб. позаимствованы для покрытія расходовъ Отдѣленія, а 141 р. 52¼ коп. находятся на текущемъ счету № 832 въ Василеостровскомъ отдѣленіи Ліонскаго Кредита.

3) Капиталъ преміи имени Зинина и Воскресенскаго.

Приходъ:

Остатокъ отъ 1907 года	175 р. 69¼ к.
Получено процентовъ	342 „ — „
Итого. . . .	517 р. 69¼ к.

Расходъ:

Уплачено за храненіе бумагъ . .	3 р.	84 к.
Остатокъ на 1909 годъ	513 „	$65^1/_4$ „
Итого . . .	517 р.	$69^1/_4$ к.

Капиталъ преміи имени Зинина и Воскресенскаго состоитъ изъ 28-ми $4^1/_2$% облигацій Спб. Городского Кредитнаго Общества на сумму 8.000 рублей номинальныхъ, находящихся на храненіи въ Государственномъ Банкѣ по роспискамъ за №№ 937099, 945451 и 953713, и остатка въ 513 р. $65^1/_4$ коп., изъ которыхъ 370 рублей позаимствованы для покрытія расходовъ Отдѣленія, а 143 р. $65^1/_4$ коп. находятся на текущемъ счету № 832 въ Василеостровскомъ отдѣленіи Ліонскаго Кредита.

4) Капиталъ преміи имени Д. И. Менделѣева.

Приходъ:

Остатокъ отъ 1907 года	507 р.	$95^1/_2$ к.
Получено процентовъ	660 „	$48^3/_4$ „
Итого . . .	1.187 р.	$96^1/_4$ к.

Расходъ:

Уплачено за храненіе бумагъ . . .	8 р.	81 к.
Куплено бумагъ на 1.100 р. номин.	887 „	45 „
Остатокъ на 1909 годъ	291 „	$70^1/_4$ „
Итого . . .	1.187 р.	$96^1/_4$ к.

Капиталъ преміи имени Д. И. Менделѣева состоитъ изъ 65-ти $4^1/_2$% облигацій Спб. Городского Кредитнаго Общества на сумму 16,000 рублей номинальныхъ, находящихся на храненіи въ Государственномъ Банкѣ по роспискамъ за №№ 937098, 945452, 1008079, 941909, 974084, 1032439, 1035062 и 1055279, и остатка въ 291 р. $70^1/_4$ коп., изъ которыхъ 150 р. позаимствованы для покрытія расходовъ Отдѣленія, а 141 р. $70^1/_4$ коп. находятся на текущемъ счету въ Василеостровскомъ отдѣленіи Ліонскаго Кредита.

Находившіеся на текущемъ счету 87 руб 40 коп., присланные для зачисленія въ будущій фондъ по сооруженію памятника Д. И. Менделѣеву, переданы въ распоряженіе Распорядительнаго Комитета Менделѣевскаго съѣзда.

Ревизіонная коммиссія, обращая вниманіе на тщательное веденіе отчетности, предлагаетъ Отдѣленію выразить благодарность Николаю Николаевичу Соковнину.

С. Колотовъ.
П. Мальчевскій.
В. Тизенгольтъ.

Отчетъ библіотеки Отдѣленія Химіи.

Библіотекой Отдѣленія завѣдывалъ З. А. Погоржельскій. Періодическихъ изданій библіотека получала: русскихъ 34 и иностранныхъ 65. Кромѣ того въ истекшемъ году въ библіотеку поступило: книгъ 109, диссертацій 6, брошюръ 17 и отдѣльныхъ оттисковъ 69.

Болѣе крупныя пожертвованія поступили отъ проф. О. Д. Хвольсона [1]), В. Я. Курбатова [1]) и Базарова [1]), которымъ, равно какъ и всѣмъ жертвователямъ, библіотека выражаетъ глубокую благодарность.

Въ 1908 году въ библіотеку Отдѣленія выписывались слѣдующіе журналы:

1) Annales de chimie et de physique.
2) Chemical News.
3) Chemiker Zeitung.
4) Comptes Rendus.
5) Journal für praktische Chemie.
6) Liebig's Annalen der Chemie.
7) Zeitschrift für anorganische Chemie.
8) Zeitschrift für den physikalischen und chemischen Unterricht.

---

[1]) Списки пожертвованныхъ книгъ помѣщены въ соотвѣтственныхъ протоколахъ засѣданій отдѣленія химіи Р. Ф. Х. О. за 1908 годъ.

Остальныя изъ нижеприводимыхъ изданій получались библіотекою путемъ обмѣна. Періодическія изданія, поступавшія въ библіотеку Отдѣленія Химіи въ теченіе 1908 года:

А. Русскія:

1) Архивъ біологическихъ наукъ.
2) Ботаническій журналъ.
3) Bulletin de la société Impériale des naturalistes de Moscou.
4) Вѣстникъ жировыхъ веществъ.
5) Горный журналъ.
6) Журналъ Русскаго Ф.-Х. О. отдѣленія химіи.
7) Журналъ Русскаго Ф.-Х. О. отдѣленія физики.
8) Журналъ опытной агрономіи.
9) Записки И. Академіи Наукъ.
10) Записки И. Русскаго Минералогическаго Общества.
11) Записки Кіевскаго Общества Естествоиспытателей.
12) Записки Кіевскаго Отдѣла Имп. Русскаго Техническаго Общества.
13) Записки Московскаго отдѣла И. Русскаго Техническаго Общества.
14) Записки Новороссійскаго Общества Естествоиспытателей.
15) Записки Ново-Александрійскаго Института Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства.
16) Записки И. Русскаго Техническаго Общества.
17) Извѣстія Варшавскаго Политехническаго Института.
18) Извѣстія И. Академіи Наукъ.
19) Извѣстія Московскаго Сельскохозяйственнаго Института.
20) Извѣстія Геологическаго Комитета.
21) Извѣстія С.-Петербургской Біологической Лабораторіи.
22) Извѣстія С.-Петербургскаго Политехническаго Института.
23) Извѣстія И. Кіевскаго Университета.
24) Извѣстія И. Русскаго Географическаго Общества.
25) Протоколы засѣданій Имп. С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей.

26) Протоколы засѣданій Имп. Кавказскаго Медицинскаго Общества.

27) Труды Бакинскаго Отдѣла И. Р. Техническаго Общества.

28) Труды Геологическаго Комитета.

29) Труды геологической части кабинета Е. И. В.

30) Труды Вольно-Экономическаго Общества.

31) Труды Имп. С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей.

32) Труды Общества Естествоиспытателей при И. Казанскомъ Университетѣ.

33) Фармацевтическій Журналъ.

34) Фармацевтъ-Практикъ.

Б. Иностранныя:

1) American Chemical Journal.

2) American Journal of Science.

3) Anales de la Sociedad Cientifica Argentina.

4) Annales de Chimie et de Physique.

5) Annales de la Faculté des Sciences de Marseille.

6) Annales Scientifiques de l'Université de Iassy.

7) Annalen des K. K. Naturhistorischen Hofmuseums.

8) Annals of the New-York Academy of Sciences.

9) Annuaire de l'Académie Royale de Belgique.

10) Archives néerlandaises des Sciences exactes et naturelles.

11) Archives des sciences physiques et naturelles.

12) Atti della Reale Accademia dei Lincei.

13) Atti della Società Italiana per il progresso delle scienze.

14) Berichte der deutschen chemischen Gesellschaft.

15) Bulletin of the Philosophical Society of Washington.

16) Bulletin de l'Académie Royale des Sciences, des Lettres et des Beaux Arts de Belgique.

17) Bulletin de l'Académie Royale des Sciences et des Lettres de Danemark.

18) Bulletin de la Société chimique de France.

19) Bulletin des Sciences Pharmacologiques.

20) Bulletin of the Bureau of Standarts (Department of Commerce and labor). Washington.

21) Bulletin of the United States Geological Survey.

22) Buletinul Societatii de Sciinte Fizice.

23) Chemical News.

24) Chemiker-Zeitung.

25) Chemisches Zentralblatt.

26) Comptes Rendus.

27) Gazzetta Chimica Italiana.

28) Journal of the American Chemical Society.

29) Journal für praktische Chemie.

30) Journal of the London Chemical Society.

31) Journal of physical Chemistry.

32) Journal of the Franklin Institute.

33) Journal of the Society of Chemical Industry.

34) Journal of the Tokyo Chemical Society.

35) J. Liebig's Annalen der Chemie.

36) Memorie della Regia Accademia in Modena.

37) Mineral Resources of the United States.

38) Mittheilungen der Naturforschenden Gessellschaft in Bern.

39) Monatshefte für Chemie.

40) Moniteur Scientifique du Dr. Quesneville.

41) Nature.

42) Периодическо Списание.

43) Proceedings of the American Philosophical Society.

44) Proceedings of the American Academy of Arts and Sciences.

45) Proceedings of the Chemical Society of London.

46) Proceedings of the Cambridge philosophical Society.

47) Proceedings of the Section of Sciences in Amsterdam

48) Revue d'électrochimie et d'électrometallurgie.

49) Recueil des Travaux de Chimiques des Pays-Bas et de la Belgique.

50) Répertoire et Archives de Pharmacie.

51) Revue des Questions Scientifiques.

52) Revue générale de chimie pure et appliquée.

53) Sitzungsberichte der physikalisch-medicinischen Societät in Erlangen.

54) Sprawozdania z posiedzeńén Towarzystwa Naukowego Warszawskiego.

55) Technology Quarterly.

56) The Petroleum Industrial and Technological Review.

57) Verhandlingen de Koninklijke Academie van Wetenschappen te Amsterdam.

58) Verslag van de Gewone Vergaderingen.

59) Zeitschrift für angewandte Chemie.

60) Zeitschrift für anorganische Chemie.

61) Zeitschrift für den physicalischen und chemischen Unterricht.

62) Zeitschrift für Electrochemie.

63) Zeitschrift für physikalische Chemie.

64) Verhandlungen des Naturwissenschaftlichen Vereins in Karlsruhe.

65) Water-Supply and Irrigation paper of the United States geological Survey.

Съ изданіями за №№ 13 и 54 библіотека вступила въ обмѣнъ въ 1908 году.

Отчетъ о дѣятельности Физическаго Отдѣленія Русскаго Физико-Химическаго Общества за 1908 годъ.

Въ отчетномъ году дѣлами Отдѣленія Физики завѣдывалъ Совѣтъ, въ составъ котораго входили слѣдующія лица: Предсѣдатель М. А. Рыкачевъ, Тов. Предсѣдателя О. Д. Хвольсонъ, дѣлопроизводитель А. П. Аѳанасьевъ, казначей А. Н. Гиммельманъ, редакторъ В. К. Лебединскій, библіотекарь А. А. Добіашъ, члены Совѣта—городскіе: Н. А. Булгаковъ и В. В. Николаевъ и иногородніе: Ѳ. Я. Капустинъ и В. А. Михельсонъ.

Ревизіонную Коммиссію составляли: Б. И. Зубаревъ, А. Л. Корольковъ и В. В. Лермантовъ.

Совѣтъ Отдѣленія въ отчетномъ году имѣлъ 9 засѣданій. Отдѣленіе—имѣло 9 очередныхъ засѣданій, на которыхъ

было доложено 42 доклада, и 1 экстренное для выбора должностныхъ лицъ.

Отдѣленіемъ присуждена премія имени Ѳ. Ѳ. Петрушевскаго оставленному при Университетѣ С. М. Сѣркову за его работу: „Электропроводность растворовъ электролитовъ въ водѣ, въ метиловомъ и этиловомъ алкоголяхъ, въ ацетонѣ и бинарныхъ смѣсяхъ этихъ растворовъ“.

Къ концу 1908 г. въ Отдѣленіи состояло 206 членовъ, изъ нихъ 149 городскихъ и 57 иногороднихъ.

Отдѣленіе издавало два журнала: „Физическій Отдѣлъ Журнала Р. Ф.-Х. О.“, въ которомъ было въ 1908 г. помѣщено 25 статей, 2 замѣтки, 1 обзоръ и 2 некролога, и „Вопросы Физики“, гдѣ были помѣщены 21 обзоръ, 3 реферата, 7 статей по вопросамъ лабораторной практики, 20 библіографическихъ статей и 1 замѣтка.

Библіотека Отдѣленія пополнилась 187 номерами. Выписывалось и получалось въ обмѣнъ на журналы Отдѣленія 42 журнала.

Приходъ Отдѣленія выразился 5347 р. 60 к., куда включены вырученныя 842 р. 79 к. отъ продажи процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ Отдѣленію на номинальную сумму въ 1100 р. для покрытія части дефицита 1908 и предыдущихъ лѣтъ.

Расходъ Отдѣленія выразился суммой въ 5362 р. 63 к.

Кромѣ того ожидается полученіе въ счетъ 1908 г. 782 р. 45 к. и въ счетъ 1908 же года предстоитъ покрытіе расходовъ на 1637 р. 33 к.

У Отдѣленія имѣется капиталъ въ 8600 р., номинально хранящійся въ процентныхъ бумагахъ въ Государственномъ Банкѣ.

Кромѣ того имѣется капиталъ преміи имени Ѳ. Ѳ. Петрушевскаго въ 1100 р. номинальныхъ, хранящійся въ процентныхъ бумагахъ въ Государственномъ Банкѣ.

Къ Отчету по Русскому Физико-Химическому Обществу за 1908 г.

Президентомъ Общества въ 1908 г. состоялъ Предсѣдатель Отдѣленія Физики М. А. Рыкачевъ, Вицепрезидентомъ—Предсѣдатель Отдѣленія Химіи Н. Н. Бекетовъ.

Совѣтъ Общества въ 1908 г. составляли: М. А. Рыкачевъ, Н. Н. Бекетовъ, О. Д. Хвольсонъ, Д. П. Коноваловъ, А. А. Яковкинъ, В. Е. Тищенко, Н. Н. Георгіевскій, А. Н. Гиммельманъ, Н. Н. Соковнинъ, А. Е. Фаворскій, В. К. Лебединскій, А. Л. Соколовскій, Б. Л. Розингъ, Е. В. Биронъ и А. И. Горбовъ.

Совѣтъ Общества собирался 2 раза.

Общихъ Собраній въ 1908 году было 2, на которыхъ было сдѣлано 3 доклада.

При Обществѣ въ отчетномъ году образованъ особый Комитетъ для организаціи сбора пожертвованій на устройство Менделѣевскаго Института.

Журналъ Русскаго Физико-Химическаго Общества.

Въ отчетномъ году былъ изданъ сороковой томъ Журнала Русскаго Физико-Химическаго Общества, часть Химическая, подъ редакторствомъ проф. А. Е. Фаворскаго; помощникомъ редактора состоялъ К. И. Дебу. Въ девяти выпускахъ Журнала напечатано 146 научныхъ изслѣдованій; вмѣстѣ съ протоколами засѣданій Отдѣленія Химія Р. Ф.-Х. О. и протоколами засѣданій Отдѣленій Химіи Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи въ Москвѣ, объемъ перваго отдѣла превышаетъ 1.700 страницъ.

Во второмъ отдѣлѣ въ 1908 году были помѣщены: Новые пріемы анализа органическихъ соединеній—Б. Н. Меншуткина, обзоръ изслѣдованій о связи между спектрами поглощенія и строеніемъ органическихъ соединеній—А. Порай-Кошица, краткій очеркъ современнаго состоянія фотохиміи—И. С. Плотникова, обзоръ работъ по радіоактивнымъ веществамъ за 1907 годъ—Ю. С. Залькинда, старое и новое о ка-

тализѣ—рѣчь Бредига въ переводѣ В. С. Садикова, органическая химія и біологія—лекція Э. Фишера въ переводѣ Д. Добросердова и радіоактивность—докладъ Марквальда въ переводѣ Т. Фаворской; объемъ второго отдѣла вмѣстѣ съ указателемъ свыше 200 страницъ.

Редакція Журнала отъ своего имени и отъ имени Отдѣленія Химіи Р. Ф.-Х. О. приноситъ лицамъ, принимавшимъ участіе въ составленіи обзоровъ и переводахъ, свою искреннюю благодарность и проситъ ихъ и въ будущемъ не отказать въ своемъ содѣйствіи.

Въ текущемъ году редакція обратила особое вниманіе на болѣе или менѣе своевременный выпускъ №№ Журнала что ей и удалось до извѣстной степени, главнымъ образомъ благодаря помощи въ этомъ отношеніи завѣдующаго типографіей Фроловой И. М. Тюлева, которому редакція считаетъ своимъ долгомъ выразить свою благодарность. Редакція надѣется, что въ будущемъ году ей удастся выпускать №№ Журнала аккуратно въ концѣ каждаго мѣсяца.

Постороннихъ подписчиковъ на Журналъ въ 1908 году было 168; всего разошлось 536 экземпляровъ.

Отчетъ Секретаря о дѣятельности Императорскаго С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей за 1908 годъ.

Общество состояло подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Михаиловича. Президентомъ Общества состоялъ заслуженный профессоръ С.-Петербургскаго Университета А. А. Иностранцевъ, секретаремъ—Ѳ. Е. Туръ, казначеемъ—Г. Г. фонъ-Петцъ, а съ 26 сентября—В. Н. Леманъ, дѣлопроизводителями—К. М. Дерюгинъ и Д. Д. Педашенко и редакторомъ „Протоколовъ"—С. В. Аверинцевъ.

Общество имѣло 5 общихъ собраній, на которыхъ были сдѣланы сообщенія: Н. М. Гайдуковымъ и И. П. Бородинымъ.

По Отдѣленію Ботаники состояли: предсѣдателемъ И. П.

Бородинъ, членомъ Совѣта В. В. Половцовъ, а съ 19 ноября А. А. Рихтеръ, секретаремъ В. А. Траптель, редакторомъ „Трудовъ" В. Л. Комаровъ и его помощникомъ В. Н. Сукачевъ.

По Отдѣленію Зоологіи и Физіологіи: предсѣдателемъ—Н. М. Книповичъ, членомъ Совѣта—Н. Е. Введенскій, секретаремъ—Д. К. Третьяковъ, редакторомъ „Трудовъ"—Д. Д. Педашенко.

По Отдѣленію Геологіи и Минералогіи: предсѣдателемъ—А. П. Карпинскій, членомъ Совѣта—П. А. Земятченскій, секретаремъ—В. Н. Леманъ, редакторомъ „Трудовъ"—Б. А. Поповъ.

Число членовъ къ концу 1908 г. было:

I. По Отдѣленію Ботаники:

1) Почетныхъ 9
2) Дѣйствительныхъ 128
3) Членовъ-сотрудниковъ 12

Въ этомъ числѣ избраны въ 1908 г.: 1 почетный членъ (С. Г. Навашинъ) и 5 дѣйствительныхъ членовъ.

II. По Отдѣленію Зоологіи и Физіологіи:

1) Почетныхъ 7
2) Дѣйствительныхъ 173
3) Членовъ-сотрудниковъ 26

Въ этомъ числѣ избрано въ 1908 г. 10 новыхъ членовъ. Скончался почетный членъ Францъ Лейдтъ.

III. По Отдѣленію Геологіи и Минералогіи:

1) Почетныхъ 17
2) Дѣйствительныхъ 122
3) Членовъ-сотрудниковъ 21

Въ томъ числѣ въ 1908 году было избрано 3 дѣйствительныхъ члена.

Скончались: почетный членъ Ф. Б. Шмидтъ и г. Годри и дѣйствительный Г. Г. фонъ-Петцъ.

Въ теченіе 1908 г. Отдѣленіе Ботаники имѣло 9 засѣ-

даній, на которыхъ было сдѣлано 25 сообщеній и прочитаны 3 некролога. Доложены работы слѣдующихъ лицъ: О. А. Вальтера, С. М. Вислоуха, Н. Н. Воронихина (доложилъ А. А. Еленкинъ), К. Н. Декенбаха (3), В. П. Дробова, А. А. Еленкина и Н. Н. Воронихина, В. Л. Комарова, А. Н. Левицкой (доложилъ В. И. Палладинъ), В. В. Лепешкина (2), Н. А. Максимова (2), В. И. Палладина (2), Л. Г. Раменскаго (2), Л. Г. Раменскаго и В. П. Савича (2), И. Л. Сербинова, В. Н. Сукачева, В. А. Трантеля, А. Э. Юнге. Некрологи прочелъ И. П. Бородинъ.

Отдѣленіе Зоологіи и Физіологіи имѣло 8 засѣданій, на которыхъ было сдѣлано 24 сообщенія слѣдующими лицами: Д. И. Дейнека, В. Ф. Држевецкимъ, А. Палладинымъ, И. П. Шклютковскимъ, К. М. Дерюгинымъ, В. Н. Николаевымъ, О. Н. Шишовой, В. Я. Рубашкинымъ, Л. А. Молчановымъ, Н. А. Кочетовымъ, Н. А. Холодковскимъ, А. В. Табунщиковой А. А, Заварзинымъ, С. В. Аверинцевымъ, Д. К. Третьяковымъ, А. Г. Гурвичемъ, И. И. Соколовымъ, К. А. Сатунинымъ, Х. К. Бергъ К. Н. Давыдовымъ, Г. Н. Нилусомъ.

Кромѣ того приняты для напечатанія статьи В. В. Редикорцева и С. В. Аверинцева.

Отдѣленіе Геологіи и Минералогіи имѣло 4 засѣданія. Сообщенія (числомъ 11) сдѣлали: А. А. Иностранцевъ, Н. Н. Смирновъ, П. А. Землтченскій, Г. Г. фонъ-Петцъ, А. С. Гинзбергъ, И. А. Антиповъ, П. А. Борисовъ и В. А. Дубянскій.

Въ отчетномъ году были командированы:

1) Отдѣленіемъ Ботаники: Е. С. Зинова на Мурманскую станцію для работъ по анатоміи и біологіи водорослей, съ пособіемъ въ 150 р.; Н. Н. Воронихинъ на Севастопольскую станцію для альгологическихъ работъ, съ пособіемъ въ 100 р.; В. Н. Сукачевъ и студенты М. М. Юрьевъ. С. М. Филатовъ, В. А. Араповъ, В. М. Короткій въ Псковскую губ. для ботаническихъ изслѣдованій, съ пособіемъ въ 175 р.; В. П. Дробовъ

въ Донскую область для ботанико географическихъ и фитло-палеонтологическихъ изслѣдованій съ пособіемъ въ 100 р.; кромѣ того безъ пособія: С. М. Вислоухъ въ С.-Петербургскую и Эстляндскую губ. для изслѣдованія водорослей рѣки Наровы, А. А. Юницкій въ Херсонскую губ., Р. Ѳ. Ниманъ и Н. А. Симановскій въ Архангельскую губ. и на Новую Землю, А. Г. Генкель на Сѣв. Ледовитый Океанъ и на Бѣлое Море (экскурсія не состоялась) В. С. Станчо-Дмитри въ Олонецкую губ. и В. С. Ильинъ въ Пермскую губ.

2) Отдѣленіемъ Зоологіи и Физіологіи: В. В. Милютинъ на Севастопольскую Біологическую Станцію съ пособіемъ въ 100 руб., Ю. А. Филипченко на Мурманскую станцію съ пособіемъ въ 150 р., А. С. Скориковъ на Кавказъ съ пособіемъ въ 125 р., К. Н. Давыдовъ на Мурманскую станцію и въ Лапландію съ пособіемъ въ 150 р., Г. А. Клюге на Мурманскую станцію съ пособіемъ въ 150 руб., студ. И. В. Мед. Академіи Е. Н. Павловскій въ Туркестанъ съ пособіемъ въ 70 руб., Л. А. Молчановъ на Селигеръ съ пособіемъ въ 50 руб.; безъ пособія: Г. Н. Нилусъ, В. М. Исаевъ, Г. К. Орловъ, Г. К. Экъ, К. Г. Егоршетъ-Смирновъ, Д. Б. Левъ, М. А. Цуккерманъ, И. М. Шифъ, Л. В. Ошакинъ, Л. В. Біанки, Ф. А. Альбицкій, Е. С. Соколовъ, А. В. Вальтеръ, Д. М. Федотовъ, И. И. Соколовъ, Р. С. Лопухинъ—всѣ на Мурманскую Біологическую станцію, П. В. Корнаковъ, В. И. Казанскій—на Селигеръ, К. И. Ермоленко, Н. А. Кочетовъ (не воспользовался командировкой) на Севастопольскую Біологическую станцію, Д. Н. Бородинъ, В. П. Пальчевскій, Б. П. Уваровъ, В. М. Шицъ въ Уральскую область, С. Н. Соловьевъ на Астраханскую Ихтіологическую станцію (не воспользовался командировкой), Д. В. Прозоровскій и А. А. Нараповичъ для изслѣдованія рѣкъ между Онежскимъ озеромъ и Бѣлымъ моремъ, И. В. Васильевъ въ Закаспійскую область, В. А. Догель на Красное море.

3) Отдѣленіемъ Геологіи и Минералогіи: П. А. Бори-

совъ въ Олонецкую губ. (субс. 200 р.), Н. Н. Смирновъ въ Донецко-Каменноуг. бассейнъ (экск. не состоялась; субсидія въ 150 р. возвращена), В. Г. Дементьевъ на Уралъ (безъ субс.), А. С. Гинзбергъ на Уралъ (субс. 150 р.), З Ф. Горлудро въ Туркестанъ (субс. 100 р.), студ.-естеств. Лебедевъ на Кавказъ (субс. 50 р.), студенты Павловъ,. Фроловъ, Сѣдельщиковъ — на Уралъ и студ. В. М. Тимофѣевъ—въ Олонецк. губернію.

Въ отчетномъ году при Обществѣ функціонировали двѣ станціи—Мурманская и Бородинская, прѣсноводная.

Директоромъ Мурманской станціи состоялъ В. М. Шимкевичъ, завѣдующимъ—С. В. Аверинцевъ, а съ сентября—Г. А. Клюге. На станціи работали кромѣ С. В. Аверинцева и Г. А. Клюге,—К. М. Дерюгинъ, Е. В. Зинова, Ю. А. Филипченко, К. Н. Давыдовъ, Г. Н. Нилусъ, В. М. Исаевъ, Н. И. Орловъ, Г. К. Экъ, М. А. Цуккерманъ, Л. В. Ошанинъ, Л. В. Біанки, Ф. А. Альбицкій, Е. С. Соколовъ, А. В. Вальтеръ, И. И Соколовъ, Р. С. Лопухинъ и В. О. Лосская.

Выдающимся событіемъ въ жизни Мурманской станціи, какъ и всего Общества, является окончаніе постройки и снаряженія судна „Александръ Ковалевскій“ и прибытіе его въ концѣ года на станцію.

Во время плаванія отъ Петербурга до Александровска и по испытаніи на мѣстѣ, по прибытіи въ Александровскъ, судно обнаружило качества прекраснаго морского судна, пригоднаго для дальнихъ плаваній, и полную приспособленность его для работы во время экскурсій. Обладая такимъ судномъ, Мурманская станція имѣетъ возможность значительно расширить районъ своихъ изслѣдованій и съ еще большимъ успѣхомъ выполнять, лежащія на ней, какъ на морской біологической станціи, задачи.

Бородинская біологическая станція лѣтомъ текущаго года была перенесена на оз. Селигеръ и возобновила свою дѣятельность.

Завѣдующимъ станціей состоялъ И. П. Бородинъ, ла-

борантомъ А. А. Еленкинъ. На ней работали Л. А. Молчановъ, П. В. Корнаковъ, И. А. Оль, г. Яхнинъ и К. П. Александровъ.

Въ текущемъ году Общество присудило премію К. Ф. Кесслера въ 500 руб. проф. Университета Св. Владиміра въ Кіевѣ А. Н. Сѣверцеву за его трудъ:

„Studien über die Entwickelung der Muskeln, Nerven und des Skeletts der Extremitäten der niederén Tetrapada. Beiträge zu einer Theorie der penta dactylen Extremität der Wirbeltiere“, напечатанный въ Bulletin d. l. sociète Imper, d. Naturalistes de Moscou, 1907, № 1—3.

Въ 1908 году напечатаны:

„Труды“ Общества:

т. XXXII, в. 5. (Отд. Геологіи);
т. XXXIV, II приложеніе къ вып. 3 (Отд. Ботаники);
т. XXXVI, в. 3. (Бот. Журналъ 1907 г., № 3/4, 5/6, 7/8);
т. XXXVII, в. 2. (Отд. Зоологіи);
„ „ в. 3. (Бот. Жур. 1908 г., № 1);
т. XXXVIII, в. 2. (Отд. Зоологіи);

Протоколы Общества:

т. XXXVIII, в. 1. (за 1907 г., № 7/8);
т. XXXIX, в. 1. (за 1908 г., № 1, 2/3, 4, 5,)

Отчетъ о дѣятельности „Общества Землевѣдѣнія“ при Императорскомъ Спб. Университетѣ за 1908 г.

Въ отчетномъ году въ Обществѣ были сдѣланы нижеслѣдующіе доклады:

Г. Г. Шенбергъ. О совершенномъ имъ лѣтомъ 1907 года путешествіи и восхожденіи на Большой Араратъ (12 марта).

В. Н. Лебедевъ. Очеркъ зауральскихъ озеръ по даннымъ рекогносцировочного обслѣдованія (12 марта).

П. И. Броуновъ. О зависимости высотъ суши и горъ, а также почвъ и нѣкоторыхъ другихъ географическихъ элементовъ отъ барическаго рельефа земли (5 ноября).

Е. С. Марковъ. О IX международномъ географическомъ конгрессѣ съ Женевѣ (3 декабря).

А. И. Воейковъ. О докладахъ по гляціологіи, лимнологіи и метеорологіи на женевскомъ географическомъ конгрессѣ. (3 декабря).

Г. Г. Шенбергъ. Финляндія на IX международномъ географическомъ конгрессѣ въ Женевѣ (10 декабря).

Л. В. Пуцилло. Поѣздка лѣтомъ 1908 г. на сунскіе водопады, р. Вигъ и на Кольскій полуостровъ (10 декабря).

Лѣтомъ 1908 г. „Обществомъ Землевѣдѣнія" былъ командированъ на IX международный географическій конгрессъ въ Женеву, въ качествѣ его представителя, д. членъ приватъ-доцентъ Е. С. Марковъ. На томъ же конгрессѣ приняли участіе: предсѣдатель Общества, проф. П. И. Броуновъ, сдѣлавшій докладъ: „Ueber die Abhängigkeit einiger geographischen Elemente von dem barischen Relief der Erdoberfläche", а также члены Общества Г. И. Танфилевъ и Г. Г. Шенбергъ.

Обществомъ были выданы открытые листы: 1) Л. В. Пуцилло для поѣздки въ Повѣнецкій уѣздъ и на Кольскій полуостровъ; 2) А. В. Чеботареву для поѣздки въ Новгородскую губернію.

Законченъ изданіемъ второй томъ „Трудовъ" Общества.

Къ 1 января 1909 г. въ спискахъ Общества Землевѣдѣнія числится 76 дѣйствительныхъ членовъ, включая въ это число 37 членовъ учредителей.

Дѣлами Общества управлялъ Совѣтъ, состоявшій изъ Предсѣдателя, проф. П. И. Броунова, Тов. Предсѣдателя Ѳ. К. Волкова, членовъ Совѣта: И. Н. Михайлова, Н. Ф. Арепьева, И. П. Поддубнаго и В. В. Степанова; казначея—хранителя кабинета географіи А. П. Сутугина и секретарей Общества Л. Н. Звѣринцева и Г. Г. Шенберга.

Отчетъ о дѣятельности Астрономическаго Кружка при Спб. Университетѣ за 1908 годъ.

Къ началу отчетнаго года въ Кружкѣ состояло 49 членовъ. За отчетный годъ вновь поступило 10, выбыло 13, итого къ началу 1909 года числится 46 членовъ.

Руководителемъ Кружка состоялъ проф. А. А. Ивановъ. Дѣлами Кружка управлялъ Совѣтъ, составъ котораго къ концу отчетнаго года былъ слѣдующій:

предсѣдатель Кружка студ. П. М. Горшковъ,
члены Совѣта: ст. И. А. Балановскій,
ст. Б. А. Земцовъ.
Секретарь ст. Г. Н. Неуйминъ.

На засѣданіи 24-го ноября была избрана ревизіонная коммиссія въ слѣдующемъ составѣ:

В. В. Ахматовъ, студенты: К. К. Дубровскій, К. В. Меликовъ, Ѳ. Ѳ. Соколовъ.

За отчетный годъ Кружокъ имѣлъ 6 общихъ собраній, 4 засѣданія Совѣта и 2 засѣданія Ревизіонной коммиссіи.

На собраніяхъ были сдѣланы доклады слѣдующими лицами:

Г. Г. Вейхардтъ. Явленіе Зеемана на Солнцѣ.

П. М. Горшковъ. a) О солнечныхъ часахъ, b) Отчетъ о геодезическихъ работахъ студ. Спб. Унив. въ 1908 г.

Н. Н. Калитинъ. Памяти А. П. Ганскаго.

Г. Н. Неуйминъ. Жизнь и ученые труды Г. К. Фогеля.

К. В. Меликовъ. a) О задачѣ Bertranda'a, b) Ур-іе траекторіи луча въ связи съ minimum'омъ $\int_a^b f(x, y, z,)\, ds$.

Итого 7 докладовъ. Кромѣ того И. А. Балановскій и Г. Н. Неуйминъ нѣсколько разъ докладывали о новостяхъ астрономіи. На собраніяхъ въ общей сложности присутствовало 118 человѣкъ, членовъ и гостей, по 20 человѣкъ въ среднемъ на засѣданіе.

Приступить къ изданію переведенной въ прошломъ году книги Tisserand'a „Leçons de cosmographie" не удалось, ввиду выхода въ свѣтъ другого перевода этой книги.

Въ текущемъ году былъ предпринятъ переводъ сочиненія L. Rudaux „Comment étudier les astres". Переводъ этотъ раздѣлили между собою члены Кружка.

Представители Кружка входили въ междукружковую организацію. Въ печатающемся сборникѣ „Труды научныхъ

студ. Кружковъ при Физ.-Мат. Фак." отъ Кружка помѣщенъ докладъ И. А. Балановскаго „Персеиды въ 1907 году". Въ концѣ года представителями Кружка совмѣстно съ представителями Матем. и Физич. Кружковъ было подано въ факультетъ ходатайство объ устройствѣ студенческой читальни при математическомъ отдѣленіи Ф.-М. факультета.

Библіотекой Кружка завѣдывалъ И. А. Балановскій. За отчетный годъ наличность библіотеки приведена въ полный порядокъ, составлены карточный и систематическій каталоги, выработаны правила пользованія библіотекой. Наличность кассы позволила пополнить библіотеку пріобрѣтеніемъ нѣкоторыхъ книгъ. Всего къ концу года въ библіотекѣ состоитъ 500 №№ (кромѣ дубликатовъ).

Кассой Кружка завѣдывалъ секретарь. За отчетный годъ приходъ выразился суммой 63 р. 5 к., расходъ—45 р. 45 к. Итого приходъ превысилъ расходъ на 17 руб. 60 коп.; съ оставшимися съ прошлаго года 52 р. 75 коп. въ кассѣ къ концу отчетнаго года находилось 70 руб. 35 коп.

Отчетъ о дѣятельности Студенческаго Ботаническаго Кружка за 1908 годъ.

Студенческій Ботаническій Кружокъ и въ нынѣшнемъ году проявлялъ интенсивную дѣятельность.

Вначалѣ года бюро объявило списокъ желательныхъ рефератовъ, обнимавшихъ собою рядъ отдѣловъ ботаники (біологію, ботан. географію и физіологію), изъ нихъ нѣкоторые были взяты и доложены на засѣданіяхъ Кружка. Въ числѣ докладовъ фигурировали также и оригинальныя работы членовъ Кружка, а также продолжались лекціи по ботанической географіи, начатыя въ 1907 году.

Сверхъ того Кружокъ приступилъ къ печатанію своихъ трудовъ сообща съ прочими научными Кружками Физико-Математическаго факультета, входящими въ „Междукружковую организацію". Въ первый сборникъ трудовъ войдутъ статьи:

1) Э. К. Безайсъ. „О растительности средняго Сахалина".

2) В. П. Савичъ. „Матеріалы къ флорѣ Полѣсья“. Списокъ лишайниковъ, собранныхъ въ Минской губ. въ 1907 г.

Сборникъ печатается на деньги отпущенныя Факультетомъ.

Руководителемъ Кружка состоялъ прив.-доц. В. Л. Комаровъ. Въ составъ бюро входили: предсѣдателемъ Л. Г. Раменскій, секретаремъ В. П. Савичъ, библіотекаремъ и казначеемъ В. П. Мальчевскій.

Научными коллекціями Кружка завѣдывали Э. К. Безайсъ и М. И. Пташицкій.

Въ теченіе года было 6 засѣданій, на которыхъ были сдѣланы сообщенія членами Кружка:

1) Э. К. Безайсъ. „Лѣтняя поѣздка по Онежскому озеру 1907 г.“.

2) А. Даниловъ. „Скрещиванье и прививка растеній“

3) В. Л. Комаровъ. „Объ экспериментальной морфологіи растеній“.

4) Онъ-же. „Фёхтингъ, экспериментальная морфологія и патологія растеній“.

5) Н. Н. Кононовъ. Демонстрировалъ и объяснялъ новое приспособленіе для разсматриванья въ микроскопъ освѣщенныхъ объектовъ на темномъ полѣ зрѣнія. (Dunkelfeld Beleuchtung).

6) Н. Н. Лебедевъ. „Жизнь планктона въ дельтѣ Волги“.

7) Л. Г. Раменскій. „Таліевъ. Общій курсъ ботаники, ч. I и II“.

8) Л. Г. Раменскій и В. П. Савичъ. „Изъ ботанико-географическихъ изслѣдованій въ западн. части Петерб. губ. лѣтомъ 1907 г.“.

9) В. П. Савичъ. „Изъ наблюденій надъ лишайниками въ западн. части Петерб. губ. лѣтомъ 1907 г.“.

10) Онъ же. „Нѣсколько словъ объ Олонецкихъ лишайникахъ, сбора Э. К. Безайса, Л. Г. Верди и В. Л. Комарова лѣтомъ 1907 г. по западн. побер. Онежскаго озера“.

11) Онъ же. „Снаряженіе экскурсанта и методъ веденія записи растит. формацій“.

12) Д. М. Ѳедотовъ. Ксерофотъ; приспособленіе растеній къ сухости, свѣту и зною“.

Въ эти же засѣданія была прочитана 1 лекція по ботанич. географіи:

1) Б. А. Федченко. „Горная растительность Туркестана“.

Лекція эта имѣла большое значеніе для Кружка, т. к. многіе члены Кружка собирались на лѣто въ Туркестанъ для изслѣдованій природы.

Вообще за истекшій годъ многіе члены Кружка принимали участіе въ разл. экспедиціяхъ, либо самостоятельно совершили поѣздки съ научной и учебной цѣлью.

Въ Камчатской экспедиціи Имп. Рус. Геогр. Общ., снаряж. на средства Ѳ. П. Рябушинскаго, участвовали въ качествѣ помощниковъ завѣд. ботан. отд. Э. К. Безайсъ, Л. Г. Раменскій и В. П. Савичъ.

Въ экспедиціяхъ Переселенческаго Управленія въ Сибирь и Туркестанъ участвовали: Б. Н. Клопотовъ, М. И. Пташицкій, Р. Ю. Рожевицъ.

Въ экспедиціи на оз. Байкалъ: Н. Н. Лебедевъ (главн. образ. съ зоолог. цѣлью).

Кромѣ того ѣздили въ Туркестанъ и привезли цѣнные гербаріи: А. Гольдбекъ, В. П. Мальчевскій и Д. М. Ѳедотовъ.

У себя на родинѣ вели наблюденія и сборъ коллекцій и готовятъ сообщенія въ Кружкѣ по обработкѣ матеріала: Г. К. Крейеръ (лихенологическія), А. Даниловъ (изслѣд. торфян.) и В. Р. Станчо-Дмитри.

Число членовъ за годъ 46, бывшихъ членовъ, поддерживающихъ связь съ кружкомъ, 5 чел.

Библіотека за истекшій годъ возросла до 900 №№, какъ и въ прежніе года выписывались журналы и многіе ботаники прислали свои труды.

Касса Кружка:

Остатки суммъ 1907 г. и поступленія за январь 1908 г.— 10 руб. 34 к.

Членскіе взносы съ февраля 1908 г.— 14 р. 50 к.

Итого приходъ 24 р. 84 к.

Расходъ: сторожамъ 6 р., марки 3 р., бумага и конверты 1 р. 50 к., по дѣламъ библіотеки 99 коп.

Итого расходъ 11 р. 49 к.

Остатокъ къ 1909 году—13 р. 35 к.

Отчетъ о дѣятельности Музыкальнаго Кружка за 1908 годъ.

1. Составъ кружка.

Въ началѣ отчетнаго года число всѣхъ членовъ кружка было 160; къ концу года членовъ состояло 71, изъ коихъ 5 почетныхъ (профессора: А. Х. Гольмстенъ, А. К. Глазуновъ—директ. СПБ. Консерваторіи, А. К. Лядовъ, Л. С. Ауэръ и А. И. Зилоти), 2 члена учредителя (Н. А. Сассъ-Тисовскій и А. К. Цѣхановскій) и 64 члена дѣйствительныхъ и соревнователей. Въ теченіе года кружокъ понесъ тяжелую утрату въ лицѣ умершаго почетнаго члена кружка проф. Н. А. Римскаго-Корсакова. Кромѣ того покончилъ жизнь самоубійствомъ членъ кружка студ. Б. Лебедевъ.

2. Комитетъ и Ревизіонная коммиссія.

Въ теченіе года выбыли изъ комитета: казначей В. А. Ассѣевъ (по болѣзни) и М. П. Зубовичъ (за уничтоженіемъ должности представителя отъ хора въ комитетѣ), Л. I. Саминскій, В. Г. Соловьевъ, Е. Г. Свѣшниковъ, И. О. Селецкій, Ф. I. Шкрабалъ, Т. I. Теръ-Габріалянъ и А. И. Яхонтовъ. Послѣ выборовъ въ комитетъ (на общемъ собраніи 4 ноября) комитетъ состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: 1) предсѣдатель—проф. И. И. Боргманъ, Ректоръ Университета, 2) товарищъ предсѣдателя—К. И. Копаневичъ, 3) преподаватель музыки—свободный художникъ Н. А. Сассъ-Тисовскій, 4) секретарь—К. А. Сканави, 5) помощникъ секретаря—В. В. Тугариновъ, 6) казначей—В. А. Сизовъ, 7) библіотекарь—К. В. Родкевичъ, 8) помощникъ библіотекаря—В. В. Шахновичъ, 9) хранитель инвентаря—Ѳ. А. Журавлевъ, 10) помощникъ хранителя инвентаря—В. А. Емельяновъ. Изъ числа членовъ ревизіонной коммиссіи выбылъ А. Е. Гурьевъ а 4-го ноября выбраны: 1) Ю. В. Сентяпинъ, 2) Ю. П. Георгіевскій и 3) П. А. Демченко.

3. Дѣятельность кружка.

Музыкальный кружокъ функціонировалъ 2 періода времени: 1) съ 26 января по 19 мая и 2) съ 16 октября по 28 ноября, т. е. около 5 мѣсяцевъ. Всѣ репетиціи оркестровыя и хоровыя 1-го періода времени были посвящены разучиванію произведенія Моцарта „Реквіемъ“, при чемъ въ этомъ трудномъ и отвѣтственномъ предпріятіи кружка дѣятельно помогалъ преподавателю музыки Н. А. Сассъ-Тисовскому его помощникъ—Л. І. Саминскій, при чемъ послѣдній руководилъ хоровыми репетиціями и, кромѣ того, подъ руководствомъ Н. А. Сассъ-Тисовскаго дирижировалъ оркестромъ, разучивая симфонію Моцарта „Юпитеръ“. Оркестръ кружка состоялъ приблизительно изъ 70 человѣкъ, а хоръ—около 80 человѣкъ. Репетиціи происходили еженедѣльно: оркестра—по воскресеньямъ и четвергамъ, а хора—по понедѣльникамъ и пятницамъ.

23-го марта въ большомъ залѣ Консерваторіи Музыкальный кружокъ устроилъ шестой (съ основанія кружка) симфоническій концертъ, на которомъ были исполнены: 1) „Реквіемъ“ Моцарта (оркестръ, хоръ мужской и женскій, органъ (г. Людигъ) и солисты: П. М. Сборщикова—Сассъ-Тисовская—сопрано, М. Э. Сѣдльницкая—меццо-сопрано, студенты: Н. Я. Курзнеръ—басъ и С. А. Снѣгиревъ—теноръ); 2) симфонія Моцарта „Юпитеръ“ (подъ управл. Л І. Саминскаго); 3) увертюра Бетховена „Леонора“ № 3 ор. 72а и 4) Концертъ № 16 (D-dur) Моцарта (исп. студ. Л. А. Леманъ подъ акк. оркестра). Сборъ съ этого концерта распредѣлялся между недостаточными студентами университета (65%) и недостаточными членами кружка (35%).

30 марта Музыкальный кружокъ по приглашенію принималъ участіе въ концертѣ въ пользу библіотеки Гаванскаго Рабочаго городка, гдѣ хоромъ подъ управленіемъ Н. А. Сассъ-Тисовскаго были исполнены: „Зима“, „Жаворонокъ“ и „Кондоръ“ В. Калинникова, „Сватъ и женихъ“ Э. Направника и „Сѣялъ въ полѣ я пшеницу“ Архангельскаго, а солистами выступали члены кружка студенты: В. А. Сизовъ

(скрипка), К. А. Скапови (віолончель) и Е. И. Копаневичъ (рояль).

29 ноября въ концертномъ залѣ Калашниковской Биржи въ пользу недостаточныхъ членовъ Музыкальнаго кружка былъ устроенъ 7-й концертъ, на которомъ оркестромъ подъ управленіемъ Н. А. Сассъ-Тисовскаго были исполнены: 1) „Испанское каприччіо“ Н. А. Римскаго-Корсакова, 2) „Увертюра фантазія“, „Ромео и Юлія“ П. И. Чайковскаго, 3) Увертюра къ оп. „Тангейзеръ“ Вагнера, 4) „Вступленіе и смерть Изольды“ Вагнера, 5) Увертюра къ оп. „Русава“ Б. И. Душинова (ученика Н. А. Сассъ-Тисовскаго). Смѣшанный хоръ исполнилъ: 1) „Жемчугъ и любовь“ Аренскаго, 2) „Утро въ горахъ“ Гречанинова, а мужской хоръ -три произведенія Н. А. Римскаго-Корсакова: а) „Крестьянская пирушка“, б) „Плѣнившись розой соловей“ и в) „Дайте бокалы“. Солистами выступали: студ. П. Я. Курзнеръ (басъ), исполнившій арію Собакина изъ оп. „Царская Невѣста“ Н. А. Римскаго-Корсакова, и студ. П. Сирота (рояль), исполнившій: а) „Romance fis-dur“ Schumann и 2) „Mephisto-valse“—Liszt. Первое отдѣленіе послѣдняго концерта было посвящено памяти Н. А. Римскаго-Корсакова.

14 декабря Музыкальный кружокъ посылалъ депутацію на чествованіе 40-лѣтняго юбилея проф. Консерваторіи Л. С. Ауэра, при чемъ отъ имени кружка привѣтственное слово произнесъ А. Ф. Каль, сообщившій юбиляру объ избраніи его почетнымъ членомъ Музыкальнаго кружка.

Изъ событій внутренней жизни кружка необходимо отмѣтить слѣдующіе шаги его дѣятельности. Прежде всего благодаря содѣйствію Н. А. Сассъ-Тисовскаго образовался Музыкальный кружокъ при СПБ. Политехническомъ Институтѣ, гдѣ Н. А. Сассъ-Тисовскій занялъ мѣсто дирижера оркестра. Затѣмъ общимъ собраніемъ былъ утвержденъ уставъ „кассы взаимопомощи Музыкальнаго кружка“, каковая начала функціонировать въ концѣ отчетнаго года. Для выработки общаго музыкально-художественнаго плана для руководства въ дѣятельности кружка на цѣлый годъ была впервые выбрана особая музыкально-художественная коммиссія (до сего

времени разработкой плана вѣдалъ только комитетъ). Въ будущемъ году исполняется пятилѣтіе со дня основанія Музыкальнаго кружка (основаннаго 4 марта 1904 года); этотъ день предполагается ознаменовать празднованіемъ, при чемъ предполагается ознаменовать пятилѣтній юбилей кружка концертомъ и устройствомъ при кружкѣ классовъ музыки и пѣнія. Настоящій годъ закончился для кружка печальнымъ извѣщеніемъ о томъ, что на слѣдующій 1909 годъ Правленіе Университета сократило субсидію кружку до 500 руб. (вмѣсто 1000 руб., отпускавшихся до сей поры). Въ виду этого пришлось отказаться отъ многихъ весьма существенныхъ пріобрѣтеній для инвентаря и библіотеки кружка и этой тяжелой потерей сохранить на будущій годъ, обѣщающій вызвать большіе расходы по устройству классовъ музыки и пѣнія, небольшую сумму въ размѣрѣ 340 руб. 29 к.

4. Доходы и расходы Кружка.

ПРИХОДЪ.

Отъ Правленія Университета	1.000 р. — к.
Остатокъ отъ 1907 года	61 „ 91 „
Членскіе взносы (по 50 к. и добровольные)	57 „ 94 „
Итого	1.119 р. 85 к.
Сборъ съ концерта 23 го марта	1.296 р. 90 к.
Сборъ съ концерта 28-го ноября	225 „ 31 „
Итого	1.522 р. 21 к.
Всего	2.642 р. 06 к.

РАСХОДЪ.

Наемнымъ музыкантамъ (отъ 6 до 9 человѣкъ)	413 р. 89 к.
Покупка и переписка нотъ	77 „ 57 „
Расходы на инвентарь (струны, починка инстр. и т. п.)	88 „ 64 „
Типографскіе расходы	23 „ 50 „
Канцелярскіе расходы	56 „ 72 „

Сторожамъ за услуги на репетиц. и собраніяхъ.	29 р. 10 к.
Жалованіе сторожу А. Каменецкому. . . .	29 „ — „
Разные расходы	61 „ 14 „
Итого. . . .	779 р. 56 к.

Расходы по концертамъ:

Наемъ помѣщеній (350 р. + 125 р.)	475 р. — к.
Наемъ музыкантовъ (90 р. + 25 р. 31 к.) . .	115 „ 31 „
Афиши, объявл., прогр. и проч. (92 р.+48 р.).	140 „ — „
Услуги сторожей и разн. расх. (73 р. 65 к. + 27 р.)	100 „ 65 „
Ссуды и пособія 22-мъ членамъ Музык. Кружка.	246 „ — „
Въ экспертную коммиссію при Совѣтѣ Старостъ	445 „ 25 „
Итого. . . .	1.522 р. 21 к
Всего. . . .	2.301 р. 77 к.
Остатокъ	340 р. 29 к.

Отчетъ о дѣятельности студенческаго кружка римскаго и гражданскаго права.

Общее руководительство кружкомъ римскаго и гражданскаго права принадлежало и въ 1908 году проф. М. Я. Пергаменту.

1. Подъ его предсѣдательствомъ кружокъ собирался еженедѣльно по субботамъ въ теченіе какъ весенняго, такъ и осенняго, семестровъ.

Пользовался кружокъ учебными пособіями, а равно помѣщеніемъ Юридическаго Кабинета.

Участниковъ было около 30 членовъ, въ томъ числѣ 7 лицъ, оставленныхъ при Университетѣ для приготовленія къ профессорской дѣятельности.

Были прочтены и подвергнуты обстоятельному обсужденію доклады:

Р. Б. Беккера. „Система римской традиціи въ связи съ кондикціями".

Б. С. Мартынова. „Права добросовѣстнаго владѣльца на доходъ".

І. С. Войтинскаго. Коррефератъ на ту же тему спеціально по германскому и швейцарскому праву.

С. А. Гуревича: Коррефератъ на ту же тему спеціально по французскому праву.

Н. Е. Озерецковскаго: Коррефератъ на ту же тему спеціально по русскому праву.

2. Параллельно со старшимъ кружкомъ работалъ другой кружокъ подъ руководствомъ прив.-доц. барона А. Э. Нольде для студентовъ менѣе подготовленныхъ въ области гражданскаго права. Здѣсь на собраніяхъ, созывавшихся точно такъ же еженедѣльно и привлекавшихъ до 60 человѣкъ студентовъ, были прочтены и разобраны слѣдующіе рефераты:

Джалахова: „Давность по русскому праву".

Переплетника: „Находка".

Кауфмана. „Понятіе и виды владѣнія по X тому".

Добрина: „Отрицательный договорный интересъ".

3. Большое число лицъ, желающихъ заниматься гражданскимъ правомъ, и различная подготовка ихъ заставили открыть еще одну группу кружка для студентовъ, еще только приступающихъ къ спеціализаціи по частному праву. Руководительство этими занятіями принялъ на себя пр.-доц. Л. С. Таль. Засѣданія кружка происходили и здѣсь еженедѣльно. Членовъ вошло около 40. На трехъ первыхъ собраніяхъ данной группы кружка разбирались казусы и связанные съ ними вопросы (о природѣ права личности, объ отрицательномъ договорномъ интересѣ, о мнимомъ представительствѣ, объ имущественной отвѣтственности несовершеннолѣтнихъ за деликты, и друг.). Два послѣдующія собранія были посвящены прочтенію реферата студ. Хелимера по вопросу „о природѣ представительства, какъ института гражданскаго права" и преніямъ по поводу этого реферата.

4. Наконецъ, для занятій спеціально по гражданскому судопроизводству и, въ особенности, для практическаго ознакомленія съ формами и движеніемъ гражданскаго процесса, существовалъ, какъ и въ прошломъ году, кружокъ, занятіями коего руководилъ пр.-доц. И. М. Тютрюмовъ. Согласно его указаніямъ, состоялся рядъ засѣданій, долженствующихъ служить наглядными примѣрами судебныхъ засѣданій въ учрежденіяхъ мировыхъ, а равно общихъ. Матеріалъ при этомъ почерпался изъ текущей гражданско-правовой сенатской практики.

Отчетъ о состояніи кабинета для чтенія при Историко-Филологическомъ факультетѣ при Спб. Университетѣ за 1908 г.

Въ 1908 г. кабинетъ помѣщался въ бывшей аудиторіи проф. А. И. Воейкова на 3-мъ этажѣ стараго физическаго института.

Въ теченіе всего 1908 года кабинетъ былъ ежедневно открытъ для посѣтителей отъ 11 ч. утр. до 9 ч. в., кромѣ среды, когда онъ закрывался въ 5 ч. д. (для засѣданій Библіотечнаго Комитета и провѣрки книгъ); по праздникамъ кабинетъ функціонировалъ отъ 2 ч. д. до 8 ч. в.

Число дней по мѣсяцамъ и семестрамъ, когда кабинетъ былъ открытъ и закрытъ, распредѣляется слѣдующимъ образомъ: (См. таблицу стр. 224).

Повышеніе числа дней закрытія кабинета въ 1908 г., разумѣется, необходимо отнести исключительно къ тому обстоятельству, что осенью университетскія занятія были временно прерваны, что, однако, не только не понизило числа посѣщеній въ этомъ году, но, наоборотъ, оно значительно повысилось.

Усилившаяся посѣщаемость кабинета объясняется слѣдующими причинами:

1. Библіотека кабинета значительно пополнилась новыми книгами;

2. Кабинетъ сталъ болѣе извѣстенъ работающему студенчеству, для котораго онъ былъ чрезвычайно удобенъ:

1908 годъ.	Мѣсяцы и семестры.	Дней. Открытъ.	Дней. Закрытъ.	Примѣчаніе.
1	Январь	15	16	На Рождественскихъ каникулахъ 1907—08 г. кабинетъ былъ закрытъ.
2	Февраль.	28	1	
3	Мартъ	31	—	
4	Апрѣль.	27	3	Закрытъ кабинетъ на лѣтнія вакаціи съ 1 мая по 1 сентября.
	Итого за весенній семестръ.	101	20	
5	Сентябрь	—	30	Вслѣдствіе перерывовъ въ занятіяхъ кабинетъ былъ закрытъ для посѣтителей до средины октября.
6	Октябрь.	19	12	
7	Ноябрь	30	—	
8	Декабрь.	28	3	На Рождественскихъ каникулахъ 1908—09 г. кабинетъ былъ открытъ.
	Итого за осенній семестръ	77	45	
	Всего за 1908 г.	178	65	

Если сравнить приведенныя цифры съ прошлымъ 1907 годомъ, то окажется слѣдующее:

Семестры:	Открытъ.		Закрытъ.	
	1907	1908	1907	1908
Весенній.	101	101	19	20
Осенній	94	77	28	45
Итого. . .	195	178	47	65

a) возможностью свободно и спокойно заниматься, читать, писать и т. д.,

b) непрерывнымъ и длительнымъ функціонированіемъ въ теченіе всего дня,

c) близостью и доступностью во многихъ отношеніяхъ студенческой организаціи, завѣдывавшей кабинетомъ.

Число посѣщеній было таково:

	МѢСЯЦЫ.	1907 г.	1908 г.
1	Январь.	386	266
2	Февраль.	286	612
3	Мартъ	761	1008
4	Апрѣль	330	620
	Итого за весну:	1763	2505
5	Сентябрь.	331	—
6	Октябрь	986	519
7	Ноябрь.	766	1236
8	Декабрь	229	763
	Итого за осень:	2332	2548
	Всего за годъ:	4095	5035

Что касается того, какія именно книги и въ какихъ размѣрахъ требовались студентами въ кабинетѣ, то въ 1907 г. было установлено, что „по числу требованій на первомъ мѣстѣ стоитъ философскій отдѣлъ, затѣмъ въ порядкѣ большинства идутъ: исторія, литература, филологія, журналы, библіографія и иностранныя книги“ (см. отчетъ 1907 г.).

Въ 1908 г. велась уже статистика требованій на книги; при этомъ, однако, точный подсчетъ производился лишь по главнымъ отдѣламъ библіотеки—философскому, историческому и литературному, а всѣ остальныя книги были отнесены въ смѣшанный отдѣлъ „разныхъ книгъ“.

Число требованій представляется въ слѣдующей таблицѣ:

1908 годъ.	МѢСЯЦЫ:	Историческій отд.	Литературный отд.	Философскій отд.	Разныя книги.	Итоги.
1	Январь	46	49	85	147	327
2	Февраль	159	125	148	273	706
3	Мартъ	303	196	266	503	1256
4	Апрѣль	221	74	86	256	648
	Итого за весну:	729	444	585	1179	2937
5	Сентябрь	—	—	—	—	—
6	Октябрь	167	118	103	223	611
7	Ноябрь	310	358	316	562	1546
8	Декабрь	180	262	229	375	1046
	Итого за осень:	657	738	648	1160	3203
	За годъ:	1386	1182	1233	2339	6140

Кабинетъ въ 1908 г. находился попрежнему въ вѣдѣніи Декана и Секретаря Историко-Филологическаго факультета, которымъ непосредственно представлялись всѣ счеты, доклады, рапорты и т. д. для провѣрки, утвержденія и проведенія ихъ черезъ факультетъ и Правленіе Университета.

Кабинетъ обслуживался, какъ въ предыдущіе годы, студенческимъ Библіотечнымъ Комитетомъ, изъ 25 студентовъ Историко-Филологическаго факультета, списокъ которыхъ по избраніи ихъ товарищами представляется Декану.

Комитетъ въ теченіе всего года несъ дежурства по кабинету, заботился о провѣркѣ книгъ, покупкѣ и переплетѣ ихъ, входилъ въ сношенія съ книгопродавцами, сносился съ профессорами и вообще по возможности удовлетворялъ нужды и запросы студенчества въ учено-учебной литературѣ.

Всѣ вопросы, касавшіеся кабинета обсуждались на открытыхъ засѣданіяхъ Комитета по средамъ (всего засѣданій за 1908 г. было 27: 13 весной и 14 осенью).

Уже 3-ій учебный годъ студенты принимаютъ самое непосредственное участіе въ завѣдываніи кабинетомъ, и этотъ опытъ далъ превосходные результаты: дежурства несутся весьма исправно, надзоръ за порядкомъ и цѣлостью книгъ организованъ тщательный: пропажа книгъ изъ кабинета за 5 семестровъ функціонированія его выражается въ 1—$1^1/_2$ десяткѣ.

Пополненіе библіотеки кабинета производилось съ одной стороны согласно указаніямъ гг. профессоровъ и преподавателей Ист.-Филол. факультета, а съ другой - въ зависимости отъ просьбъ посѣтителей и студентовъ, работающихъ въ различныхъ семинаріяхъ.

Завѣдующимъ кабинетомъ изъ числа членовъ Комитета въ 1908 г. былъ М. П. Богаевскій, его помощниками: весной — Н. М. Липницкій и А. І. Коссовскій; осенью — И. О. Кузьминъ.

Всѣ внѣшнія сношенія велись этими лицами.

Кромѣ нихъ, членами Комитета были слѣдующіе студенты Ист.-Фил. фак.: 1) Александровскій К. И., 2) Автуховъ И. Г., 3) Адріановъ Н. Н., 4) Балицкій П. А., 5) Бушъ Вл. Вл., 6) Бѣлевичъ К. К., 7) Боголѣповъ А. А., 8) Дудкинъ С. П., 9) Ершихинъ Н. Т., 10) Красновъ В. А., 11) Козьмодемьянскій Д. Н., 12) Насибовъ В. М., 13) Ногинъ А. А., 14) Одинцовъ А. В., 15) Остроумовъ А. Е., 16) Поповъ В. М., 17) Польскій А. Ѳ., 18) Плехановъ Я. Е., 19) Розовъ В. С., 20) Соловьевъ В. Н., 21) Троицкій Л. С., 22) Черновъ С. Н., 23) Юшковъ Г. Н., 24) Шероцкій К. В. и вольнослушательницы: Е. Н. Степанова, Н. Г. Бернштейнъ и Т. А. Пожидаева.

Наиболѣе дѣятельными работниками изъ членовъ Комитета въ 1908 году были:

1) А. І. Коссовскій, 2) Г. Н. Юшковъ, 3) И. О. Кузьминъ, 4) П. А. Балицкій, 5) В. С. Розовъ, 6) К. К. Бѣлевичъ и 7) А. А. Боголѣповъ.

Кромѣ того, Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ отмѣтить

плодотворную дѣятельность по завѣдыванію кабинетомъ М. П. Богаевскаго.

Контроль во время функціонированія кабинета производился слѣдующимъ образомъ: приходящій въ кабинетъ былъ обязанъ записывать въ особую книжку свою фамилію и взятыя для прочтенія книги, по окончаніи же работы книги посѣтителемъ сдавались непосредственно дежурному Члену Комитета.

Число жалобъ на безпорядокъ, шумъ и т. п. неудобства въ теченіе года въ общемъ было незначительно.

Въ отношеніи организаціи самой библіотеки дѣло было поставлено такъ: для справокъ служилъ карточный передвижной каталогъ, расположенный по отдѣламъ.

Книги въ шкафахъ такъ же расположены по отдѣламъ въ алфавитнымъ порядкѣ.

Но, по мѣрѣ увеличенія числа книгъ, этотъ порядокъ оказался во многихъ отношеніяхъ весьма неудобнымъ, и Комитетъ предполагалъ въ 1909 г. перейти на номерную систему.

Въ теченіе 1908 года Библіотека Кабинета пополнялась двумя способами:

а) пріобрѣтеніемъ книгъ у книгопродавцевъ и букинистовъ на ассигнованныя факультетомъ деньги и

в) благодаря пожертвованій.

Пріобрѣтено:

1908 г.	Названій	Томовъ	На сумму.	
			Руб.	Коп.
Весной	86	126	221	22
Осенью	62	137	197	63
Итого . . .	148	263	418	85

Новыя книги пріобрѣтались въ магазинѣ т-ва Вольфъ со скидкой въ 10%.

Изъ купленныхъ кабинетомъ книгъ необходимо отмѣтить собранія сочиненій Л. Н. Толстого, Ѳ. М. Достоевскаго, И. А. Гончарова, М. Е. Салтыкова-Щедрина и др. Droysen's Historischer Handatlas, рядъ книгъ по исторіи церкви и исторіи искусства.

Послѣдніе 2 отдѣла до сихъ поръ были представлены въ кабинетѣ очень слабо.

Изъ періодическихъ изданій въ 1908 г. получались журналы:

1) „Русское Богатство“, 2) „Современный Міръ“, 3) „Минувшіе годы“, 4) „Вопросы философіи и психологіи“ и 5) „Христіанское Чтеніе“.

Пожертвованія книгами въ кабинетъ поступили отъ слѣдующихъ лицъ:

Проф.: А. И. Введенскаго, В. К. Мальмберга.

Прив.-доц.: С. В. Рождественскаго, В. Н. Бенешевича, Б. В. Фармаковскаго, студентовъ Польскаго, Антоновскаго и др.

Въ связи съ 80-лѣтнимъ юбилеемъ Л. Н. Толстого членами Комитета былъ пожертвованъ въ кабинетъ его портретъ въ рамѣ.

За истекшій годъ переплетено книгъ всего на сумму 72 р. 25 к. въ количествѣ 138 томовъ (цѣною отъ 30 до 80 к. за переплетъ).

По инвентарю 1906—07 значилось въ библіотекѣ всего 1983 названія при 3125 томахъ, причемъ въ это число входили всѣ брошюры, полные и разрозненные экземпляры журналовъ и т. д.

Въ теченіе 1907—08 ак. года часть книгъ, взятая изъ дубликатовъ Университетской библіотеки была возвращена вслѣдствіе полной непригодности для кабинета массы изъ нихъ.

Осенью 1908 года вся книжная наличность кабинета была тщательно провѣрена, и былъ составленъ новый инвентарный списокъ книгъ, причемъ въ него къ 1 января 1909 г. еще не были включены неприведенныя въ порядокъ бро-

шюры, журналы и пожертвованная коллекція древне-классическихъ авторовъ.

Послѣ такой основательной чистки въ кабинетѣ оказалось книгъ всего 1309 названій при 2362 томахъ.

При кабинетѣ помѣщается Библіотека Историческаго Общества, которою завѣдуетъ Комитетъ; книги изъ этой библіотеки выдаются посѣтителямъ для пользованія въ помѣщеніи Кабинета; новыми книгами библіотека пока не пополняется завѣдывали ею и привели въ полный порядокъ А. І. Коссовскій, А. Е. Остроумовскій и П. А. Балицкій.

При кабинетѣ же помѣщались Библіотеки Кружка Украиновѣдѣнія, Педагогическаго Кружка и Кружка для изученія польской исторіи и литературы.

Въ заключеніе нельзя не отмѣтить того, что въ истекшемъ году кабинетъ, привлекая все большее число студентовъ не только Истор.-Фил. фак., но и всего Университета, блестяще доказалъ высокую полезность своего существованія. Циклъ наукъ (философія, исторія и литература), по которому главнымъ образомъ подбираются книги въ библіотекѣ кабинета, привлекаетъ къ нему не однихъ только историко-филологовъ.

Бывали дни, когда кабинетъ былъ переполненъ читающими; были періоды, когда ассигнованной суммы не хватало на удовлетвореніе требованій нѣкоторыхъ крайне необходимыхъ пособій.

Отчетъ Кружка для изученія Философіи Природы за 1908 г.

Въ отчетномъ году состоялось 4 засѣданія (3 въ весеннемъ семестрѣ и лишь 1 въ осеннемъ), посвященныхъ докладамъ. На этихъ засѣданіяхъ были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

1. І. Д. Лукашевичъ. „Основы научной философіи".

2. Студ. А. Гвирцманъ. „Естественная закономѣрность соціальныхъ явленій".

3. Студ. І. І. Клейнотъ. „Гипотеза, какъ логическое цѣлое и какъ научное явленіе".

4. Студ. Г. А. Энгель. „Объ эмпиріомонизмѣ".

Число членовъ по сравненію съ прошлымъ годомъ значительно уменьшилось, что стоитъ въ связи съ недопущеніемъ на собранія вольнослушательницъ.

Въ настоящее время членовъ кружка записано около 80 человѣкъ.

Библіотека пополнялась въ истекшемъ году путемъ покупки книгъ на средства, составившіяся изъ членскихъ взносовъ, а также поступили пожертвованія отъ І. Д. Лукашевича и др. лицъ.

Руководителемъ кружка состоитъ приватъ-доцентъ В. Л. Комаровъ. Въ Бюро кружка входили Н. Н. Лебедевъ, Л. Г. Раменскій, А. А. Кракау, В. П. Мальчевскій и А. А. Ваншейдтъ.

Членскихъ взносовъ поступило 17 р. 85 к. осталось отъ суммъ предыд. года 27 р. 50 к., изъ нихъ израсходовано на повѣстки, книги и т. п. 26 р. 85 к. Къ концу года осталось 18 р. 50 к.

Отчетъ о дѣятельности студенческаго Кружка Оріенталистовъ при факультетѣ Восточныхъ языковъ.

Предсѣдатель Кружка Б. Владимирцевъ.

Бюро: І. Орбели, О. Розенбергъ, Фасмеръ, А. Соколовъ, и К. Мецлеръ.

Въ весеннемъ полугодіи 1908 года были прочитаны слѣдующіе рефераты:

14-е отъ основанія кружка засѣданіе 9-го февраля: С. Смогоржевскій. „По Алжиріи и Сахарѣ“.

15-е засѣданіе 16 февраля: И. Ю. Крачковскій.. „Памяти барона В. Р. Розена“. К. Осиповъ. „Изъ поѣздки въ Монголію“.

16-е засѣданіе 1 марта: Л. Соболевъ. „Самураи“.

17-ое засѣданіе 18 марта: О. Розенбергъ. „Цивилизація Японіи“.

Въ осеннемъ полугодіи:

18-е засѣданіе 1 ноября: „Докладъ о дѣятельности кружка“.

19-е засѣданіе 8 ноября: А. Кульковъ. „Жизнь ламайскихъ монастырей и „Очеркъ быта Калмыцкаго духовенства“.

20-е засѣданіе 22 ноября: Л. Уляницкій.. „Переселеніе и колонизація въ Хейлунцзянской провинціи.

21-е засѣданіе 29 ноября: І. Орбели. „Кинжалъ армянскаго феодала XIII вѣка“. (Къ вопросу о датировкѣ нефритовыхъ эфесовъ).

Отчетъ о дѣятельности Студенческаго Географическаго Кружка за 1908 годъ.

Руководителемъ Кружка состоялъ проф. П. И. Броуновъ.

Въ бюро на 1908 г. были выбраны: Предсѣдатель С. И. Руденко, секретарь А. Н. Чураковъ и Д. В. Мошковъ, казначей Н. Н. Лебедевъ и библіотекарь В. Н. Кашеваровъ.

Въ Межкружковую Организацію отъ Кружка были выбраны С. П. Руденко и Шошковъ.

За отчетный годъ было 9 засѣданій, на которыхъ были сдѣланы сообщенія:

1) Бабинъ: Составленіе коллекцій школьныхъ діапозитивовъ.

2) Демьяненко: Кавказскіе ледники.

3) П. П. Ефименко: Предварительное сообщеніе о раскопкахъ черемисскихъ могильниковъ Костромской губ.

4) Исаевъ: Военно-Сухумская дорога.

5) Н. Н. Лебедевъ: О картѣ Россіи Д. И. Менделѣева.

6) Н. Н. Лебедевъ: Предварительное сообщеніе о поѣздкѣ на Байкалъ.

7) А. А. Миллеръ: Гдѣ былъ древній Тапажъ.

8) С. И. Руденко: Надгробные памятники чувашей въ связи съ культомъ мертвыхъ.

9) С. И. Руденко: Палеолитическая стоянка въ Мезинѣ Черниг. г.

10) С. И. Руденко: Этнографическія экскурсіи къ башкирамъ.

11) С. И. Сергель: Экспедиція къ норвежскимъ и финскимъ лопарямъ.

12) Г. Г. Шенбергъ: Постановка изслѣдованія родины въ Финляндіи и роль студенческихъ кружковъ.

Кружкомъ были предприняты слѣдующія экскурсіи:

1) Для осмотра Главной Физической Обсерваторіи.

2) Для осмотра Воздухоплавательнаго Парка.

3) Въ Москву подъ руководствомъ прив.-доц. Ѳ. К. Волкова для осмотра коллекцій Румянцевскаго Музея, Историческаго Музея, Антропологическаго Музея при Университетѣ и Грановитой Палаты.

4) Для осмотра историческихъ коллекцій Имп. Эрмитажа подъ руководствомъ бар. П. Ф. Мейендорфа (сибирскія и ю.-рус. раскопки) и Я. И. Смирнова (сѣв.-рус. и кавказскія раскопки); всего состоялось двѣ экскурсіи.

Въ библіотеку Кружка поступило болѣе 400 книгъ главнымъ образомъ Труды, Записки, Извѣстія и проч. Им. Академіи Наукъ, Им. Географическаго Общ., Пріамурскаго Отд. И. Р. Геогр. Общ., Кавказскаго Отд. И. Р. Геогр. Общ., И. Общ. Естествоиспытателей, Землевѣдѣніе и Русскій Антропологическій Журналъ, Общ. Землевѣденія при Спб. Университетѣ, Главной Физической Обсерваторіи, Черниговской Уч. Архив. Коммиссіи, Предвар. Ком. по устройству XIV археолог. съѣзда, Пермскаго Научно-Промышленнаго Музея, Уральскаго Общ. Люб. Естествознанія и проч.

Въ Читальнѣ Кружка при VIII ауд. получались №№ „Метеорологическаго Вѣстника", „Естествознаніе и Географія", „Русск. Антр. Журналъ" и другіе журналы.

Многія частныя лица пожертвовали свои работы, оттиски и проч.

Составленъ карточный каталогъ библіотеки.

Составлены два альбома фотографій: 1) по географіи и 2) антропологіи и этнографіи Россіи. Фотографіи пожертвованы главнымъ образомъ Н. Н. Лебедевымъ, А. Н. Павловичемъ, Рожевицъ, С. И. Руденко и друг.

Приступлено къ составленію коллекцій діапозитивовъ по географіи и этнографіи.

Поступило въ Кружокъ болѣе 50-ти географическихъ и этнографическихъ картъ главнымъ образомъ отъ С. И. Сергель и Кружка для изученія Гродненской губ.

Въ Ежегодникѣ студ. Естественно Научныхъ Кружковъ члены Геогр. Кружка печатали слѣд. работы:

Н. Л. Романскій: Опытъ изслѣдованія климата Гродненской губ. съ 1877 по 1906 г.г.

С. И. Руденко: Добываніе огня треніемъ у чувашей.

С. И. Сергель: Очеркъ одного селенія рѣчныхъ лопарей Норвегіи.

Въ концѣ года Н. Н. Лебедевъ былъ командированъ Кружкомъ въ Финляндію для изученія постановки изслѣдованія въ Финляндіи.

Средства Кружка состояли изъ: 1) членскихъ взносовъ за 1908 г. 50 р. 50 к. и 2) пожертвованій 1 р. 40 к.

Изъ этой суммы израсходовано 32 р. 17 к. (на канцелярскіе и почтовые расходы; на пріобр. альбомовъ для фотографій, фотограф. принадлежности; на пріобр. папки для геогр. картъ; за услуги служителей; взносъ въ Межкружковую Организацію и проч.). Осталось 19 р. 73 к.

Субсидія отъ Университета въ размѣрѣ 70 р. предоставлена въ распоряженіе Междукружковой Организаціи и предназначена для изданія Сборника Естественно-Научныхъ Кружковъ.

Поступило спеціальное пожертвованіе отъ Г. И. Иванова въ размѣрѣ 100 р. на изученіе постановки изслѣдованія родины въ Финляндіи и изданіе брошюры, посвященной этому вопросу.

Изъ этой суммы израсходовано на командировку члена Кружка въ Финляндію 51 р., осталось 49 руб.

Число членовъ было 62. Окончившихъ Университетъ и поддерживающихъ сношеніе съ Кружкомъ 4.

Отчетъ о дѣятельности Неофилологическаго Общества при Императорскомъ Спб. Университетѣ за 1907 и 1908 годъ.

Къ 1 января 1908 года Общество имѣло 1 почетнаго и 242 дѣйствительныхъ членовъ. Въ теченіе этого года оно понесло тяжелую утрату въ лицѣ своего послѣдняго почетнаго члена и долголѣтняго члена Комитета П. И. Вейнберга (некрологъ см. выше, стр. 53).

Потеряло оно также своихъ дѣйствительныхъ членовъ профессора Явниса и Ѳ. В. Карташева. Вновь избрано было 35 дѣйствительныхъ членовъ, а выбыло изъ состава Общества 6 лицъ.

Къ 1 января 1909 года Общество насчитываетъ 268 дѣйствительныхъ членовъ.

26 ноября 1907 года предсѣдателемъ Общества, взамѣнъ скончавшагося въ 1906 году основателя и перваго предсѣдателя Общества, профессора А. Н. Веселовскаго, избранъ былъ профессоръ Ѳ. А. Браунъ. Исполненіе обязанностей секретаря принялъ на себя членъ Комитета, профессоръ Д. К. Петровъ.

Такимъ образомъ, къ 1 января 1909 года въ составъ Комитета, управляющаго дѣлами Общества, входятъ: предсѣдатель Общества профессоръ Ѳ. А. Браунъ, секретарь Общества профессоръ Д. К. Петровъ, предсѣдатель Лингвистическаго Отдѣленія профессоръ С. К. Буличъ, казначей и библіотекарь Общества А. А. Чебышевъ и не занимающій особой должности профессоръ Ѳ. Ф. Зѣлинскій. Кромѣ того, до декабря 1908 года, членомъ Комитета состоялъ предсѣдатель Педагогическаго Отдѣленія Е. А. Лёве, нынѣ отказавшійся отъ этой должности.

Денежные обороты Общества выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

Въ 1907 году:

Приходъ.

Къ 1 января 1907 г. въ кассѣ состояло . . .	321 р. 03 к.
Субсидія отъ Университета	400 „ — „
Членскихъ взносовъ поступило	70 „ 00 „
Итого въ приходѣ	791 р. 03 к.

Расходъ.

Уплачено по журнальнымъ счетамъ	675 р. 00 к.
Канцелярскіе и иные расходы	71 „ 00 „
Итого въ расходѣ	746 р. 00 к.

Въ 1908 году:

Приходъ.

Къ 1 января 1908 г. въ кассѣ состояло . . .	45 р. 03 к.
Субсидія отъ Университета	400 „ — „
Членскихъ взносовъ поступило	265 „ — „
Итого въ приходѣ	710 р. 03 к.

Расходъ.

Уплачено по журнальнымъ счетамъ	537 р. — к.
Канцелярскіе и иные расходы	144 „ 69 „
Итого въ расходѣ	681 р. 69 к.

Такимъ образомъ, къ 1 января 1909 года въ кассѣ Общества состоятъ 28 р. 34 к. При этомъ, однако, по журнальнымъ счетамъ за 1908 г. и часть 1907 года не уплачено.

Библіотека Общества пополнялась попрежнему спеціальными научными журналами, преимущественно иностранными.

Общихъ собраній въ отчетные годы состоялось 9. На нихъ обсуждались текущія дѣла и заслушано было 18 докладовъ, а именно:

Въ 1907 году:

I. 28 января въ большомъ Конференцъ-залѣ Академіи Наукъ состоялось торжественное публичное собраніе, посвященное памяти покойнаго основателя и перваго предсѣдателя Общества А. Н. Веселовскаго. Произнесены были слѣдующія рѣчи:

1) Ѳ. А. Браунъ. А. Н. Веселовскій. Біографія и общая характеристика.

2) Д. К. Петровъ. А. Н. Веселовскій и его историческая поэтика.

3) Е. В. Аничковъ. А. Н. Веселовскій—фольклористъ и соціологъ.

4) А. К. Бороздинъ. А. Н. Веселовскій и изученіе русскаго народнаго эпоса.

5) С. А. Адріановъ. А. Н. Веселовскій о Жуковскомъ и Пушкинѣ.

II. 26 ноября. 6) Д. К. Петровъ. Къ вопросу о предшественникахъ Данте: Ramon Lull и его романъ Blanquerna.

Въ 1908 году.

I. 11 февраля. 1, М. И. Ливеровская. Raimbaut de Vaqueiras. Общая характеристика и переводъ избранныхъ стихотвореній.

2, Б. П. Сильверсванъ. Эпосъ и исторія (по поводу диссертаціи г. Шаровольскаго „Сказаніе о мечѣ Тюрфингѣ“).

II. 10 марта. 3, Н. И. Вертоградскій. Отраженіе легкой послѣ-мольеровской комедіи въ русской литературѣ и ея вліяніе на А. С. Грибоѣдова.

III. 24 марта. 4, С. К. Буличъ. Нѣсколько финнославянскихъ музыкально-этнографическихъ параллелей (къ вопросу объ основныхъ чертахъ славянской народной музыки).

5, К. Ѳ. Тіандеръ. О происхожденіи алкоголя (очеркъ изъ области фольклора).

IV. 31 марта. 6, П. П. Фридолинъ. Гуманистъ Занноби да Страда.

7, Г. З. Кунцевичъ. Къ исторіи „Записокъ Охотника“ Тургенева.

8. Ѳ. В. Карташевъ. Antoine de la Salle, его жизнь и произведенія.

V. 28 апрѣля. 9, А. М. Евлаховъ. Пушкинъ и современная эстетика.

VI. 24 ноября. 10, Ѳ. А. Браунъ. Въ память П. И. Вейнберга.

11, К. Ѳ. Тіандеръ. П. И. Вейнбергъ какъ переводчикъ.

VII. 15 декабря. 12, К. Ѳ. Тіандеръ. Опытъ эстетической статистики.

Педагогическое отдѣленіе Общества имѣло подъ предсѣдательствомъ Е. А. Леве 10 засѣданій, на которыхъ заслушано 12 докладовъ.

Въ 1907 году.

I. 26 марта. 1, Е. А. Леве. О результатахъ опроса относительно канона книгъ для класснаго и внѣкласснаго чтенія (см. отчетъ за 1904 г.).

II. 10 апрѣля. 2, П. И. Книперъ. Положеніе учебнаго дѣла въ Италіи.

III. 8 мая. 3, Доклады о вакаціонныхъ курсахъ въ С.-Петербургѣ (Е. А. Леве и Э. Э. Лямбекъ), Ревелѣ (Б. А

Флейшгутъ), Парижѣ (И. И. Гливенко), Нанси и Греноблѣ (г. Савицкій), Марбургѣ (г. Магнусъ), Іенѣ (Б. А. Флейшгутъ) и Грейфсвальдѣ (Э. Э. Лямбекъ).

IV. 2 октября. 4, А. Д. Папчулидзева. Нѣсколько взглядовъ германскихъ неофилологовъ на преподаваніе новыхъ языковъ.

V. 6 ноября. 5, А. А. Метцлеръ. Постановка учебнаго дѣла въ Ганноверскихъ Bürgerschulen.

Въ 1908 году.

I. 26 февраля. 1, Ю. А. Кюнцель. О каникулярныхъ курсахъ (1907 г.) новыхъ языковъ въ Эдинбургскомъ Университетѣ.

2, Э. Э. Лямбекъ. Отзывы о новыхъ книгахъ.

II. 1 апрѣля. 3, О. А. Магнусъ. Центральная Педагогическая Библіотека имени Каменскаго въ Лейпцигѣ.

4, О. А. Магнусъ и г. Нордманъ. Отзывы о новыхъ книгахъ.

III. 29 апрѣля. 5, Э. Э. Лямбекъ. О трудахъ Балтійскаго съѣзда учителей вообще и о его секціяхъ родного и иностранныхъ языковъ въ частности.

IV. 21 октября 6, А. В. Полторацкій. О примѣненіи фонографа въ дѣлѣ преподаванія языковъ (съ демонстраціями).

V. 5 декабря. 7, Э. Э. Мооль. О требованіяхъ, какія слѣдуетъ предъявлять къ школьнымъ изданіямъ.

Помимо общихъ засѣданій, при отдѣленіи работали коммиссіи по составленію „Канона" книгъ для чтенія классснаго и внѣклассснаго. Коммиссіи эти, подъ предсѣдательствомъ К. А. Перре (франц. яз.), Р. А. Теттенборнъ (нѣм. яз.) и Е. А. Штейнъ (англ. яз.) собирались всего 13 разъ.

Лингвистическое Отдѣленіе собиралось подъ предсѣдательствомъ С. К. Булича въ 1908 году 5 разъ. На этихъ засѣданіяхъ заслушано докладовъ:

I. 5 Марта: Засѣданіе, посвященное памяти профессора К. К. Явниса. Доклады читали: 1) И. А. Бодуэнъ-де-Куртенэ. 2) К. К. Бугасъ. 3) А. І. Вольдемаръ. 4) Э. А. Вольтеръ.

II. 19 Марта: 5) К. К. Бугасъ. О вокализмѣ лексическихъ

заимствованій изъ русскаго языка въ балтійскихъ языкахъ.

III. 2 апрѣля. 6) Д-ръ Б. П. Китерманъ. Объ эмоціональномъ смыслѣ слова.

IV. 24 апрѣля. 7) М. Р. Фасмеръ. Нѣсколько наблюденій надъ измѣненіями начальныхъ согласныхъ въ греческомъ языкѣ.

V. 11 сентября. 8) Л. В. Щерба. Экспериментально-фонетическія наблюденія изъ области русской фонетики.

Отчетъ о дѣятельности студенческаго Математическаго Кружка при Спб. Университетѣ за 1907 и 1908 года.

За 1907 годъ.

Въ 1907 г. кружокъ имѣлъ 7 собраній, на которыхъ были прочитаны слѣдующіе рефераты:

Я. В. Успенскій. О формулѣ Eisenstein'а (число разложеній цѣлаго числа на сумму 4-хъ квадратовъ).

А. А. Фридманъ. О функціональномъ уравненіи: $f(\times xy)=f(x)f(y)$.

Я. В. Успенскій. О построеніи фигуръ равновеликихъ данной.

Я. Д. Тамаркинъ. О приложеніи интеграла Cauchy къ теоріи чиселъ.

А. А. Фридманъ. О примѣненіи методы Riemann'а въ теоріи чиселъ.

Я. В. Успенскій. О наибольшемъ членѣ въ разложеніи степени трехчлена.

Въ весеннемъ семестрѣ 1907 года Я. В. Успенскимъ былъ прочтенъ рядъ рефератовъ: „О большой теоремѣ Ферматаˮ. Бюро въ 1907 г. состояло изъ слѣдующихъ лицъ: Н. В. Горчинъ, Я. Д. Тамаркинъ, А. А. Фридманъ, Я. А. Шохатъ. Въ томъ же году кружокъ вошелъ въ Межкружковую Организацію; представителями кружка были: Я. Д. Тамаркинъ и А. А. Фридманъ.

Къ началу 1907 года въ кассѣ кружка оставалось 21 р. 36 коп.; въ 1907 г. членскихъ взносовъ поступило 12 руб.

25 к. (отъ 15 человѣкъ), израсходовано на устройство собраній 14 руб. 27 коп.; внесено въ Межкружковую Организацію 1 р. 50 коп.; къ началу 1908 г. оставалось 16 р. 84 к.

За 1908 годъ.

Въ 1908 году кружокъ имѣлъ 4 собранія, на которыхъ были прочитаны слѣдующіе рефераты:

В. В. Дойникова. Объ одной теоремѣ Appel'я.

М. Ѳ. Петелинъ. Обоснованіе теоріи тригонометрическихъ функцій.

Н. А. Агрономовъ. О геометріи треугольника.

3 марта 1908 года Совѣтомъ Петербургскаго Университета былъ утвержденъ уставъ кружка.

Кружокъ принималъ участіе: 1) въ работахъ студенческой коммиссіи по разсмотрѣнію предметной системы, выбранной на факультетскомъ собраніи математиковъ; 2) въ работахъ студенческой коммиссіи по устройству читальни на Физико-Математическомъ факультетѣ.

Библіотека кружка значительно пополнилась благодаря щедрому пожертвованію проф. О. Д. Хвольсона. Въ настоящее время библіотека состоитъ болѣе чѣмъ изъ 500 названій.

Бюро въ 1908 году состояло изъ слѣдующихъ лицъ: Н. А. Агрономовъ, М. Ѳ. Петелинъ, И. И. Поповъ, Я. Д. Тамаркинъ, А. А. Фридманъ. Представителями въ Межкружковой организаціи были: Я. Д. Тамаркинъ и А. А. Фридманъ.

Къ началу 1908 г. оставалось въ кассѣ кружка 16 руб. 84 коп.; поступило въ 1908 г. членскихъ взносовъ 13 руб. 50 к. (отъ 20 человѣкъ); израсходовано на устройство собраній 10 р. 77 к.; израсходовано на библіотеку 6 р. 57 к.; внесено въ Межкружковую Организацію 6 руб.; къ началу 1909 г. остается 7 руб.

Отчетъ студенческаго „Кружка Украиновѣдѣнія" при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Спб. Университетѣ за 1907—8 годъ.

Кружокъ утвержденъ Совѣтомъ Спб. Университета 19-го ноября 1907 года. Руководительство кружкомъ любезно при-

нялъ на себя пр.-доц. Эд. Вольтеръ, при ближайшемъ участіи котораго и былъ выработанъ на первыхъ собраніяхъ планъ занятій. Цѣль кружка—научное ознакомленіе съ духовной и общественной жизнью украинскаго народа, для чего былъ прочитанъ рядъ лекцій и рефератовъ, съ одной стороны самими членами кружка, съ другой—г.г. профессорами. Было прочитано: I курсъ проф. Бодуэнъ де-Куртенэ: „Украинскій языкъ и его особенности". 3 лекціи академикомъ Шахматовымъ: „О передачѣ на письмѣ живого украинскаго произношенія". 5 лекцій проф. Волковымъ: „Украинская этнографія", и 5 рефератовъ членовъ кружка: Вольдемаръ—„Роль народности въ Исторіи", Ярошенко—„Украинская лексикографія", Мазепа—„Украинцы-переселенцы въ Сибири", Рудницкій—„Пидляшеская свадьба" и Фрадкинъ—„Южно-славянскій эпосъ въ связи съ Украинскими народными думами". Кромѣ того кружокъ имѣетъ собственную библіотеку, въ которой насчитывается до 1000 экземпляровъ книгъ. Въ настоящее время въ кружкѣ состоитъ 79 человѣкъ.

Краткій отчетъ о дѣятельности студенческаго кружка „Геологіи и Минералогіи".

Руководителемъ кружка состоитъ засл. проф. А. А. Иностранцевъ.

Кружокъ организовался въ 1907 г. На учредительномъ собраніи 22 сентября 1907 г. былъ выработанъ уставъ, утвержденный Совѣтомъ С.-Петербургскаго Университета 19 нояб. 1907 г. На этомъ же собраніи въ бюро кружка были избраны: Д. Зеленскій, С. Ивановскій, Л. Крыжановскій, В. Робинсонъ.

На собраніи 14 февраля 1908 г. было избрано новое бюро, въ составъ котораго вошли: П. Бряновъ, К. Ваншейдтъ, Д. Зеленскій, В. Кошеваровъ и П. Фатѣевъ.

Въ Межкружковую Организацію (утвержденную Совѣтомъ С.-Петербургскаго Университета 7 декабря 1907 г.) избраны: Д. Зеленскій и Л. Крыжановскій.

Въ 1907 и 1908 г. состоялись десять собраній, на которыхъ, по просьбѣ бюро, были любезно сдѣланы слѣдующіе доклады:

1. Засл. проф. А. А. Иностранцевъ. „Самородный чугунъ съ Русскаго острова у Владивостока“.

2. О. Д. Лукашевичъ. „Механизмъ движенія земной коры“.

3. П. Мальвичъ. „Дюны и ихъ образованіе“.

4. Н. Заварицкій. „Мѣднорудянскій рудникъ на Уралѣ“.

5. В. И. Крыжановскій. „Мѣсторожденія серпентинъ-асбеста въ Березовской, Каменской и Монетной дачахъ на Уралѣ“.

6. Б. А. Поповъ. „Процессы вывѣтриванія и ихъ значеніе для геологіи“.

Въ весеннемъ семестрѣ 1908 г. состоялись экскурсіи:

1. Въ педагогическій музей при В. Э. О. Осмотромъ музея руководилъ секретарь музея.

2. На р. Тосну. Подъ руководствомъ засл. проф. А. А. Иностранцева и проф. Амалицкаго.

Въ цѣляхъ устройства библіотеки вскорѣ послѣ организаціи кружка бюро разослало многимъ русскимъ и иностраннымъ ученымъ и обществамъ письма съ просьбой о высылкѣ научныхъ трудовъ для библіотеки кружка. На эту просьбу откликнулись слѣдующія лица, которымъ кружокъ выражаетъ свою благодарность: К. И. Богдановичъ, Н. Н. Боголюбовъ, W. Beker, Б. Голицынъ, Географическій кружокъ, Gesellchaft für Völker- und Erdkunde zu Stettin, А. М. Зайцевъ, П. А. Земятченскій, Кавказск. отд. И. Р. Г. О., П. В. Отоцкій, И. В. Палибинъ, Г. Г. фонъ-Петцъ, Б. Поповъ, „Почвовѣденіе“ (редакція журн.), Як. Самойловъ, И. Ф. Синцовъ, П. П. Сущинскій, И. П. Толмачевъ, Финляндскій геологическій ком., Я. Эдельштейнъ, Société française de minéralogie.

Въ настоящее время въ библіотекѣ числится 260 №№ книгъ.

Средства кружка (членскіе взносы): поступило—20 р. 31 к., израсходовано—13 р. 93 к., остатокъ—6 р. 38 к.

Къ концу весенняго семестра 1908 г. членами кружка числилось 96 человѣкъ. Въ настоящее время въ кружкѣ состоятъ 43 человѣка.

Среднюю посѣщаемость собраній кружка составляютъ 24 человѣка.

ПРИЛОЖЕНІЕ II.

Списокъ почетныхъ членовъ ИМПЕРАТОРСКАГО С.-Петербургскаго Университета къ 1 января 1909 года.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь МИХАИЛЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

ЕГО Императорское Высочество Великій Князь ВЛАДИМІРЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ. Въ Бозѣ почилъ 4 февраля 1909 г.

Его Императорское Высочество Великій Князь ПАВЕЛЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь МИХАИЛЪ НИКОЛАЕВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь КОНСТАНТИНЪ КОНСТАНТИНОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь АЛЕКСАНДРЪ МИХАИЛОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь ГЕОРГІЙ МИХАИЛОВИЧЪ.

Его Высочество принцъ АЛЕКСАНДРЪ ПЕТРОВИЧЪ ОЛЬДЕНБУРГСКІЙ.

Его Высочество князь НИКОЛАЙ I Черногорскій.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Константинъ Ивановичъ Паленъ, членъ Государственнаго Совѣта.

Генералъ-адъютантъ, генералъ-отъ-инфантеріи графъ Николай Павловичъ Игнатьевъ, членъ Государственнаго Совѣта

Дѣйствительный тайный совѣтникъ Семенъ Викентьевичъ Пахманъ, сенаторъ, бывшій профессоръ С.-Петербургскаго Университета.

Протопресвитеръ Іоаннъ Леонтьевичъ Янышевъ, духовникъ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ Николай Степановичъ Таганцевъ, сенаторъ, бывшій профессоръ С.-Петербургскаго Университета.

Тайный совѣтникъ Андрей Сергѣевичъ Фаминцынъ, ординарный академикъ Императорской Академіи Наукъ, бывшій профессоръ С.-Петербургскаго Университета.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Ѳедоръ Евгеніевичъ Коршъ, профессоръ Московскаго Университета.

Эрнестъ-Генрихъ Веберъ, профессоръ физіологіи въ Лейпцигскомъ Университетѣ.

Карлъ-Теодоръ фонъ-Зибольдъ, профессоръ зоологіи въ Мюнхенѣ.

Николай Кречулеско, бывшій чрезвычайный посланникъ и полномочный министръ короля Румыніи.

Энрико Пессина, профессоръ Неаполитанскаго Университета.

Эрскинъ Голландъ, профессоръ Оксфордскаго Университета.

Францъ фонъ-Листъ, профессоръ Университета въ Берлинѣ.

Вацлавъ Владивой Томекъ, чешскій ученый въ Прагѣ.

Отто Бючли, профессоръ Гейдельбергскаго Университета.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Михаилъ Матвѣевичъ Стасюлевичъ.

Высокопреосвященнѣйшій Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Константинъ Александровичъ Поссе, бывшій профессоръ С.-Петербугскаго Университета.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Владиміро-

вичъ Цвѣтаевъ, заслуженный профессоръ Императорскаго Московскаго Университета.

Тайный совѣтникъ Петръ Васильевичъ Никитинъ, вице-президентъ Императорской Академіи Наукъ, бывшій профессоръ и ректоръ С.-Петербургскаго Университета.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ Петръ Петровичъ Семеновъ, членъ Государственнаго Совѣта.

Тайный совѣтникъ Владиміръ Ивановичъ Ламанскій, ординарный академикъ Императорской Академіи Наукъ, заслуженный профессоръ С.-Петербургскаго Университета.

Ректоръ (principal) Эбердинскаго Университета Маршалъ Джонъ Лэнгъ.

Антонинъ Рѣзекъ } въ Прагѣ.
Яромиръ Челяковскій }

Графъ Левъ Николаевичъ Толстой.

ПРИЛОЖЕНІЕ III.

Отчетъ о состояніи Маріинскаго, въ селѣ Молвитинѣ, Буйскаго уѣзда, одноклассного женскаго приходскаго училища за 1908 г.

Маріинское, въ с. Молвитинѣ, одноклассное женское приходское училище помѣщается въ собственномъ 2-хъ этажномъ деревянномъ домѣ; здѣсь находятся двѣ классныя комнаты и двѣ квартиры учительницъ; помѣщеніе вполнѣ удобное, но классныя комнаты, особенно внизу, холодны; въ отчетномъ году произведенъ ремонтъ, именно окрашена крыша на 42 р. изъ училищныхъ суммъ.

Учащихъ всѣхъ 3: законоучитель, протоіерей Алексѣй Іорданскій, служитъ съ 1873 года; старшая учительница Марія Благовѣщенская, окончила 8 классовъ гимназіи, служитъ съ 15 сентября 1908 года; вторая учительница Александра Благовѣщенская, окончила курсъ епархіальнаго женскаго училища, служитъ съ 1 октября 1907 года.

Учащихся къ 1-му января 1909 года состояло 80 дѣвочекъ; болѣе, чѣмъ въ 1907 году, на 4; по отдѣленіямъ ученицы распредѣлены такъ: въ младшемъ отдѣленіи 45 дѣвочекъ, въ среднемъ 28 и старшемъ 7; по вѣроисповѣданіямъ: православнаго—76 и старообрядцевъ—4; по сословіямъ: духовнаго званія—2, дворянъ и чиновниковъ—2, городскихъ сословій—22, сельскихъ сословій—54; по возрасту:

7-ми лѣтъ	1
8-ми „	16
9-ти „	24
10-ти „	18

11-ти	лѣтъ	14
12-ти	„	4
13-ти	„	3

Въ 1908 году вновь поступило	47	дѣв.
„ „ „ выбыло до окончанія курса	38	„
„ „ „ окончило курсъ	7	„

На содержаніе училища въ 1908 г. вновь поступило:

изъ государственнаго казначейства	452 р.
отъ земства	130 „
„ Совѣта С.-Петербургскаго Университета	338 „
„ сельскаго общества	100 „
Всего	1020 р.

Вся вышеозначенная сумма израсходована полностью, такъ что на каждую ученицу приходится по $12^3/_4$ руб.

Къ 1-му января 1909 года въ библіотекѣ училища состояли 893 книги на сумму 350 р. и 12 учебныхъ пособій на 38 руб. Учебниками училище снабжено вполнѣ достаточно, какъ и книгами для внѣкласснаго чтенія; необходимо пріобрѣтеніе наглядныхъ учебныхъ пособій, какъ-то стѣнныхъ картинъ по исторіи, географіи и естествовѣдѣнію.

Учебно-воспитательная часть училища находится въ вполнѣ удовлетворительномъ состояніи; особенно высока успѣшность по закону Божію, благодаря опытности и энергіи протоіерея Іорданскаго; обѣ учительницы также съ любовью относятся къ дѣлу, въ исполненіи своихъ обязанностей усердны и исправны.

Училище въ отчетномъ году было осмотрѣно Директоромъ народныхъ училищъ и 3 раза инспекторомъ народныхъ училищъ 3-го участка.

Заключеніе.

Признавая состояніе училища въ учебно-воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ въ общемъ удовлетворительнымъ, считаю долгомъ высказать пожеланіе, чтобы была

обновлена библіотека училища новыми руководствами для учащихъ, а также были пріобрѣтены наглядныя пособія; необходимо устранить холодъ въ нижнемъ этажѣ училища.

Въ виду стремленія дѣвочекъ къ дальнѣйшему обученію, что доказывается поступленіемъ ученицъ Маріинскаго училища во 2-й классъ Александровскаго двухкласснаго, было бы, мнѣ думается, своевременнымъ преобразовать это училище въ двухклассное приходское.

ПРИЛОЖЕНІЕ IV.

Вѣдомости Завѣдующаго Коллегіей ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II за 1906 и 1907 гг.

За 1906 годъ.

Въ первое полугодіе 1906 года въ Коллегіи разновременно съ перерывомъ жило 59 студентовъ, изъ нихъ 9 ИМПЕРАТОРСКИХЪ Стипендіатовъ, а во второмъ полугодіи 114 студентовъ, изъ которыхъ было 10 ИМПЕРАТОРСКИХЪ Стипендіатовъ и 104 своекоштныхъ.

На покрытіе расходовъ поступило стипендій и взносовъ отъ своекоштныхъ стипендіатовъ	43.263 р.	15 к.
Израсходовано	43.803 „	61 „
Перерасходъ образовался въ	540 „	48 „

РАСХОДЪ.

1. Содержаніе студентовъ.

Стипендій выдано на руки	23.388 р.	50 к.
Платье студентовъ	1.377 „	— „
Мясо и рыба	3.482 „	19 „
Зелень, дичь, птица и пр.	1.323 „	48 „
Мука, крупа, масло	731 „	37 „
Молоко, сметана и яйца	713 „	36 „

Булки, хлѣбъ, пирожное	1.554 р. 21 к.
Чай, сахаръ и кофе	1.134 „ 95 „
Итого. .	33.705 р. 6 к.

2. Содержаніе дома и другіе расходы.

Доктору, казначею и завѣдующему	525 р. — к.
Жалованье и наградные прислугѣ .	2.913 „ — „
Ремонтъ зданія, посуды, бѣлья, мебели	1.563 „ 29 „
Газъ	304 „ 29 „
Электричество	304 „ 96 „
Свѣчи, керосинъ и др.	698 „ 27 „
Ассепизація	43 „ 50 „
Водоснабженіе	343 „ 89 „
Фильтръ, часовщикъ, трубочистъ .	112 „ — „
Полотеры	322 „ 50 „
Стирка бѣлья.	347 „ 34 „
Канцелярскіе и почтовые расходы .	71 „ 73 „
Мелкіе расходы	51 „ — „
Налоги и телефонъ	65 „ 50 „
Перерасходъ за 1905 годъ	181 „ 78 „
Итого. .	10.108 р. 55 к.
А всего расходовъ . .	43.813 р. 61 к.

За 1907 годъ.

Въ первое полугодіе 1907 года въ Коллегіи разновременно жило 127 студентовъ, изъ нихъ ИМПЕРАТОРСКИХЪ Стипендіатовъ было 10 человѣкъ, а во второе полугодіе 121 студентъ, изъ которыхъ было 8 ИМПЕРАТОРСКИХЪ Стипендіатовъ.

Приходъ въ отчетномъ году составлялъ сумму въ	50.055 р. 10 к.
А расходъ	51.505 „ 20 „
Такимъ образомъ составился перерасходъ въ кассѣ въ	1.450 „ 10 „

РАСХОДЪ.

1. Содержаніе студентовъ.

Перерасходъ за 1906 годъ	545 р. 48 к.
Стипендій выдано на руки	26.605 „ 50 „
Возвращено студентамъ по разнымъ причинамъ	1.076 „ 45 „
Мясо, рыба и проч.	5.386 „ 83 „
Зелень, дичь, птица	1.539 „ 43 „
Мука, крупа, масло	1.543 „ 78 „
Молоко, сметана, яйца и пр. . . .	1.014 „ 43 „
Булки, хлѣбъ, пирожное	2.376 „ 28 „
Чай, сахаръ и кофе	888 „ 50 „
Итого. .	40.976 р. 68 к.

2. Содержаніе дома и другіе расходы.

Казначей, докторъ, завѣдующій . .	525 р. — к.
Жалованье и наградные прислугѣ .	3.093 „ 50 „
Ремонтъ зданія, посуды и бѣлья .	1.682 „ 52 „
Электричество.	519 „ 72 „
Свѣчи и керосинъ	632 „ 84 „
Ассенизація	76 „ 60 „
Фильтры, часовщикъ и трубочистъ.	112 „ — „
Полотеры	325 „ — „
Стирка бѣлья	423 „ 99 „
Канцелярскіе и почтовые расходы .	102 „ 61 „
Вода	259 „ 80 „
Мелкіе расходы по кухнѣ и дому .	643 „ 79 „

Дрова.	892 р. 50 к.
Уголь.	1.169 „ 7 „
Налоги	39 „ 58 „
Телефонъ	30 „ — „
Итого. .	10.528 р. 52 к.
А всего расходовъ . .	51.505 р. 20 к.

ПРИЛОЖЕНІЕ V.

Отчетъ врача ИМПЕРАТОРСКАГО С.-Петербургскаго Университета за 1908 годъ.

Общія свѣдѣнія.

Списочный составъ:			Общее число больныхъ.	Число посѣщеній. По болѣзнямъ.	Антихолерныя прививки.	Оспенныя прививки.	Зубныя больныя.	Итого.
Студентовъ .	Студенты:	амбул.	8469[1]	12084[2]	1507	296	2323	16210
	„	на дому.	431	541	—	—	—	541
Служащихъ.	Служащіе:	амбул.	40	95	4	29	16	144
	„	на дому.	57	104	—	—	—	104
Служителей.	Служителя:	амбул.	634	1107	6	115	292	1520
	„	на дому.	106	252	—	1	—	253
Прислуги . .	Прислуга:	амбул.	34	50	—	10	19	79
	„	на дому.	9	23	—	—	—	23
	Итого:	амбул.	9227[3]	13336	1517	450	2650	17953
	„	на дому.	603	920	—	1	—	668

Рѣзкое увеличеніе числа обращавшихся за помощью въ 1908 году опредѣляется 3-мя моментами:

1) Открытіемъ зубоврачебнаго кабинета.
2) Эпидеміей оспы весной и въ началѣ лѣта.
3) Эпидеміей холеры осенью и по сіе время.

Движеніе больныхъ по мѣсяцамъ.

Названіе мѣсяцевъ.	Студенты. Амбул.	Студенты. На дому.	Служащіе. Амбул.	Служащіе. На дому.	Служителя. Амбул.	Служителя. На дому.	Прислуга. Амбул.	Прислуга. На дому.
Январь	1043	69	10	8	151	36	4	4
Февраль	1216	42	6	15	80	25	9	2
Мартъ	1317	38	15	23	148	31	8	4
Апрѣль	1244	35	12	9	95	35	3	3
Май	1152	23	14	11	59	12	2	1
Іюнь и Іюль	648[4]	12	22	5	105	3	—	—
Августъ	750	29	11	—	—	2	—	—
Сентябрь	2453[5]	54	16	6	192	30	10	3
Октябрь	1310	78	6	9	125	25	4	2
Ноябрь	1625	82	4	13	133	33	2	3
Декабрь	1129	79	12	5	140	21	8	1
Итого . .	13887	541	128	104	1228	253	50	23

[1]) Въ томъ числѣ 680—зубныхъ больныхъ, 650—привившихъ антихолерную сыворотку и 296 съ ревакцинаціями.

[2]) Въ томъ числѣ 3185 иньекцій мышьяка, хинина, ртути и др.

[3]) 5602 человѣка по 1 разу,—остальные 2—3 раза и больше.

[4]) 296 ревакцинацій.

[5]) 1507—антихолерныхъ прививокъ.

Свѣдѣнія по болѣзнямъ.

Названія группъ болѣзней.	Названія болѣзней.	Студенты.						Служащіе.						Служителя и прислуга.						Итого.					
		Амбулаторно.		На дому.		Итого.		Амбулаторно.		На дому.		Итого.		Амбулаторно.		На дому.		Итого.		Амбулаторно.		На дому.		Общее число.	
		Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.
Общія заразныя болѣзни.	Коклюшъ	1	1	—	—	1	1	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	2	2
	Гриппъ и гриппозная пневманія	642	642	122	122	764	764	12	12	25	25	37	37	46	82	60	129	106	211	700	736	207	276	907	1012
	Фолликулярная жаба	207	207	28	48	235	255	6	12	2	2	8	14	—	—	1	2	1	2	213	219	31	52	244	271
	Вѣтрянка (Varicella)	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	2	3	—	—	4	4	4	4	—	—	6	7	6	7
	Корь	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	3	3	—	—	1	5	1	5	—	—	4	8	4	8
	Скарлатина	—	—	—	—	—	—	—	—	5	32	5	32	1	3	—	—	1	3	1	3	5	32	6	35
	Тифъ брюшной	27	27	65	90	92	117	—	—	2	15	2	15	2	4	3	19	5	23	29	31	70	124	99	155
	Холерофобія	253	253	63	75	316	328	—	—	1	1	1	1	3	3	—		3	3	256	256	64	76	320	332
	Холера азіатская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	2	2	—	—	2	2	2	2
	Рожа	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	2	2	1	1	2	2	3	3
	Цынга	3	10	—	—	3	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	10	—	—	3	10
	Крупозная пневмонія	3	3	12	36	15	39	—	—	1	1	1	1	—	—	4	45	4	45	3	3	17	82	20	85
	Бугорчатка легкихъ	9	72	11	11	20	83	—	—	—	—	—	—	3	11	5	5	8	16	12	83	16	16	28	99
	„ прочихъ органовъ и тканей (золотуха)	7	25	—	—	7	25	—	—	—	—	—	—	16	47	1	1	17	48	23	72	1	1	24	73
	Итого	1152	1240	302	383	1454	1623	18	24	42	83	60	107	72	151	82	213	154	364	1242	1415	426	679	1668	2094
	Сифилисъ кондиломатозный recens	4	4	—	—	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	—	—	4	4
	„ „ recidiva	5	5	—	—	5	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	5	—	—	5	5
	„ гуммозный	3	3	—	—	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	—	—	3	3
	Мягкій шанкръ и его осложненія	4	4	—	—	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	—	—	4	4
	Перелой и его осложненія	101	305	—	—	101	305	—	—	—	—	—	—	2	10	—	—	2	10	103	315	—	—	103	315
	Итого	117	321	—	—	117	321	—	—	—	—	—	—	2	10	—	—	2	10	119	331	—	—	119	331
	Болотная кахексія	11	11	4	4	15	15	—	—	—	—	—	—	3	3	—	—	3	3	14	14	4	4	18	18
	Прочія общія заразныя болѣзни	44	44	—	—	44	44	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	44	44	—	—	44	44
	Итого	55	55	4	4	59	59	—	—	—	—	—	—	3	3	—	—	3	3	58	58	4	4	62	62
Общія незаразныя болѣзни.	Англійская болѣзнь (рахитъ)	2	2	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	2	2
	Анемія и блѣдная немочь	702	3706	—	—	702	3706	6	42	—	—	6	42	88	108	—	—	88	108	796	3856	—	—	796	3856
	Прочія общія незаразныя болѣзни	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	2	2	2	2	—	—	2	2
	Итого	704	3708	—	—	704	3708	6	42	—	—	6	42	90	110	—	—	90	110	800	3860	—	—	800	3860
Новообразованія.	Доброкачественныя опухоли	1	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	2
	Ракъ, саркома и другія злокачеств. опухоли	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	1	1	2	1	1	2	3	2	3	1	1	3	4
	Итого	1	1	—	—	1	1	1	1	—	—	1	1	1	2	1	1	2	3	3	4	1	1	4	5

Названія группъ болѣзней.	Названія болѣзней.	Студенты.						Служащіе.						Служителя и прислуга.						Итого.					
		Амбулаторно.		На дому.		Итого.		Амбулаторно.		На дому.		Итого.		Амбулаторно.		На дому.		Итого.		Амбулаторно.		На дому.		Общее число.	
		Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.
Болѣзни кровеносной и лимфатической системы.	Болѣзни эндокардія и органическіе пороки сердца	2	2	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	2	2
	Болѣзни сердечной мышцы и сорочки	3	3	—	—	3	3	—	—	1	1	1	1	8	8	—	—	8	8	11	11	1	1	12	10
	Воспаленіе венъ и лимфатическихъ железъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	20	—	—	4	20	4	20	—	—	4	22
	Расширеніе венъ яичка и сѣменного канатика	7	7	—	—	7	7	—	—	—	—	—	—		—	—	—		—	7	7	—	—	7	7
	Прочія болѣзни этой группы	29	29	—	—	29	29	—	—	3	3	3	3	—	—	—	—	—	—	29	29	3	2	32	32
	Итого	41	41	—	—	41	41	—	—	4	4	4	4	12	28	—	—	12	28	53	69	4	4	57	73
Болѣзни органовъ дыханія.	Болѣзни носовой полости и носоглоточнаго пространства	36	36	—	—	36	36	—	—	—	—		—	2	2	—	—	2	2	38	38	—	—	38	38
	Воспаленіе дыхательныхъ путей (гортани, дыхательнаго горла и дыхательныхъ вѣтвей): а) острый бронхитъ	289	702	12	12	301	714	—	—	—	—	—	—	15	21	—	—	15	21	304	723	12	12	316	735
	б) прочія болѣзни дыхательныхъ путей	641	641	3	3	644	644	6	21	—	—	6	21	82	92	3	3	85	95	729	759	6	6	735	760
	Воспаленіе подреберной плевы: а) сухое	15	15	—	—	15	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	15	—	—	15	15
	б) серозное	14	14	5	5	19	19	1	3	1	1	2	4	—		2	23	2	23	15	17	8	29	23	46
	в) гнойное	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—
	Каторральное воспаленіе легкихъ	123	355	—	—	123	355	—	—	—	—	—	—	2	5	—	—	2	5	125	360	—	—	125	360
	Прочія болѣзни этой группы	5	5	—	—	5	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	5	—	—	5	5
	Итого	1123	1768	20	20	1143	1788	7	24	1	1	8	25	101	120	5	26	106	146	1231	1912	26	47	1257	1959
Болѣзни органовъ пищеваренія.	Болѣзни полости рта и зѣва: а) болѣзни зубовъ	680	2326	—	—	680	2326	4	16	—	—	4	16	40	312	1	1	41	313	724	2654	1	1	725	2655
	б) прочія болѣзни полости рта и зѣва	128	128	1	1	129	129	—	—	—	—	—	—	40	120	—	—	40	120	168	248	1	1	169	249
	Желудочно-кишечный катарръ	845	1275	82	97	927	1372	—	—	2	2	2	2	96	146	6	7	102	153	941	1421	90	106	1031	1527
	Воспаленіе слѣпой кишки и окружающей клѣтчатки	11	11	10	24	21	35	—	—	1	4	1	4	2	2	1	2	3	4	13	13	12	30	25	43
	Хроническая атонія кишекъ	379	505	1	1	380	506	—	—	3	6	3	6	42	87	—	—	42	87	421	592	4	7	425	599
	Болѣзни печени и желчныхъ путей	14	14	—		14	14	—	—	—	—	—	—	4	4	—	—	4	4	18	18	—	—	18	18
	Прочія болѣзни этой группы	290	290	—	—	290	290	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	290	290	—	—	290	290
	Итого	2347	4549	94	123	2441	4672	4	16	6	12	10	28	224	671	8	10	232	681	2575	5236	108	145	2683	5381
Болѣзни мочевыхъ органовъ.	Воспаленіе почекъ	2	2	—	—	2	2	2	2	—	—	2	2	1	1	—	—	1	1	5	5		—	5	5
	Воспаленіе мочевого пузыря	5	22	—	—	5	22	2	2	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	7	24	—	—	7	24
	Камни почекъ и мочевого пузыря	21	21	—	—	21	21	—	—	—	—	—	—	4	4	—		4	4	25	25	—	—	25	25
	Прочія болѣзни этой группы	1	1		—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2
	Итого	29	46	—	—	29	46	4	4	—	—	4	4	5	5	1	1	6	6	38	55	1	1	39	56

Названіе группъ болѣзней.	Названія болѣзней.	Студенты.						Служащіе.						Служителя и прислуга.						Итого.					
		Амбулаторно.		На дому.		Итого.		Амбулаторно.		На дому.		Итого.		Амбулаторно.		На дому.		Итого.		Амбулаторно.		На дому.		Общее число.	
		Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.
Паразитическія болѣзни.	Глисты кишечныя	12	12	—	—	12	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	12	—	—	12	12
	Чесотка	4	4	—	—	4	4	—	—	—	—	—	—	10	10	—	—	10	10	14	14	—	—	14	14
	Прочія паразитическія болѣзни	11	11	—	—	11	11	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	11	11	1	1	12	12
	Итого	27	27	—	—	27	27	—	—	1	1	1	1	10	10	—	—	10	10	37	37	1	1	37	37
	Душевныя болѣзни	1	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	1
Травматическія химическія и термическія поврежденія.	Раны прочія	7	7	—	—	7	7	—	—	—	—	—	—	15	15	—	—	15	15	22	22	—	—	22	22
	Поврежденія отъ химическихъ дѣятелей	28	55	—	—	28	55	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	55	—	—	28	55
	Ожоги	15	92	—	—	15	92	—	—	—	—	—	—	5	40	—	—	5	40	20	132	—	—	20	132
	Отмороженія	62	117	—	—	62	117	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	62	117	—	—	62	117
	Итого	112	271	—	—	112	271	—	—	—	—	—	—	20	55	—	—	20	55	132	326	—	—	132	326
Отравленія.	Острое отравленіе спиртомъ	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	1	2	1	2	1	1	2	3
	Случайныя отравленія птомаинами и друг. растит. и животн. ядами	2	2	—	—	2	2	—	—	1	1	1	1	—	—	2	8	2	8	2	2	3	9	5	11
	Итого	2	2	1	1	3	3	—	—	1	1	1	1	1	2	2	8	3	10	3	4	4	10	7	14
Пороки врожд. пріобрѣтенные и недостатки развитія.	Грыжи	2	2	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	2	2
	Прочіе пороки и недостатки развитія	16	16	—	—	16	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	16	—	—	16	16
	Итого	18	18	—	—	18	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	18	—	—	18	18
Органическія болѣзни мозга и его оболочекъ.	Воспаленіе вещества мозга и его оболочекъ	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	6	6	6	6	—	—	7	7	7	7
Нервныя болѣзни.	Болѣзни периферической нервной системы	—	—	4	4	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	4	4
	Падучая болѣзнь (эпилепсія)	5	5	1	1	6	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	5	1	1	6	6
	Истерія и неврастенія	761	1100	1	1	762	1101	—	—	—	—	—	—	42	70	2	2	44	72	803	1170	3	3	806	1173
	Периферическіе параличи	5	10	—	—	5	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	10	—	—	5	10
	Прочія нервныя болѣзни	11	11	—	—	11	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	11	—	—	11	11
	Итого	782	1126	6	6	788	1132	—	—	—	—	—	—	42	70	2	2	44	72	824	1196	8	8	832	1204

Названія группъ болѣзней.	Названія болѣзней.	Студенты.						Служащіе.						Служителя и прислуга.						Итого.					
		Амбулаторно.		На дому.		Итого.		Амбулаторно.		На дому.		Итого.		Амбулаторно.		На дому.		Итого.		Амбулаторно.		На дому.		Общее число.	
		Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.
Болѣзни мужскихъ половыхъ органовъ.	Болѣзни яичка	6	18	2	2	10	20	—	—	—	—	—	—	—	—		—		—	6	18	2	2	8	20
	Болѣзни женскихъ половыхъ органовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	4	4		—	4	4	4	4
	Мышечный ревматизмъ	162	162	—	—	162	162	—	—	—	—	—	—	30	54	—	—	30	54	192	216	—	—	192	216
	Болѣзни надкостницы и костей	25	25	—		25	25	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	2	2	25	25	2	2	27	27
	Воспаленіе суставовъ	67	67	—	—	67	67	—	—	1	1	1	1	19	25	—	—	19	25	86	92	1	1	87	93
	Болѣзни слизистыхъ сумокъ и сухожильныхъ влагалищъ	53	53	—	—	53	53	—	—	—	—	—	—	11	17	—	—	11	17	64	70	—	—	64	70
	Итого	307	307	—	—	307	307	—	—	1	1	1	1	60	96	2	2	62	98	367	403	3	3	370	406
	Вереда	89	133	—	—	89	133	—	—	—	—	—	—	15	35	—	—	15	35	104	168	—	—	105	168
	Флегмона	15	40	—	—	15	40	—	—	—	—	—	—	5	15	—	—	5	15	20	55	—	—	20	55
	Язвы	10	65	—	—	10	65	—	—	—	—	—	—	15	45	—	—	15	45	25	110	—	—	25	110
	Ногтоѣда	40	125	1	1	41	126	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	125	1	1	41	126
	Экзема	78	78	—	—	78	78	—	—	—	—	—	—	7	7	—	—	7	7	85	85	—	—	85	85
	Итого	232	441	1	1	233	442	—	—	—	—	—	—	42	102	—	—	42	102	274	543	1	1	275	544
	Коньюнктивитъ	185	185	—	—	185	185	—	—	—	—	—	—	17	17	—	—	17	17	202	202	—	—	202	202
	Трахома	3	3	—	—	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	—	—	3	3
	Прочія болѣзни этой группы	15	15	1	1	16	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	15	1	1	16	16
	Итого	203	203	1	1	204	204	—	—	—	—	—	—	17	17	—	—	17	17	220	220	1	1	221	221
	Болѣзни наружнаго слухового прохода	25	25	—	—	25	25	—	—	—	—	—	—	4	4	—	—	4	4	29	29	—	—	29	29
	„ средняго уха	5	5	—	—	5	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	5	—	—	5	5
	Прочія болѣзни этой группы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	6	2	2	8	8	6	6	2	—	8	8
	Итого	30	30	—	—	30	30	—	—	—	—	—	—	10	10	2	2	12	12	40	40	2	2	42	42
	Болѣзни беременныхъ и послѣродовыхъ	1	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	4	4	—	—	4	4	5	5	—	—	5	5
	Здоровые	233	233	—	—	233	233	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	2	2	235	235	—	—	235	235
	ВСЕГО	7523	14407	431	541	7954	14948	40	111	57	104	97	215	718	1468	115	275	833	1743	8281	15986	603	920	8884	16906

По поступившимъ ко мнѣ свѣдѣніямъ изъ больницы, къ сожалѣнію далеко неполнымъ, на излеченіи въ 1908 году состояли:

Александровская нѣмецкая	8 чел.
Александровская община	3 „
Клиника Бехтерева	4 „
Лечебница	5 „
Клиника Баронета Виліе	6 „
Маріинская больница для бѣдныхъ	30 „
Николаевская дѣтская	1 „
Новознаменская (для душевнобольныхъ)	1 „
Пантелеймонская	3 „
Петропавловская	8 „
Удѣльнинская	3 „
Итого	72 чел.

а по характеру заболѣваній:

	Число больныхъ.	Изъ нихъ умерло.
Гриппъ	4	—
Нервныя и душевныя болѣзни	21	1
Тифъ	20	3
Воспаленіе мозга	1	—
Воспаленіе кишекъ	5	—
Воспаленіе легкихъ	3	—
Хирургическіе больные	9	—
Arthritis gonorrtoica	2	—
Туберкулезъ	3	—
Геморрой	2	—
Колики печени	1	—
Порокъ сердца	1	—
Итого	72 чел.	4 чел.

Изъ служащихъ Университета въ больницѣ за 1908 годъ никого не было.

Изъ служителей пользовалось 13 человѣкъ, изъ нихъ умерло въ больницахъ: 1) служитель Стрончевскій послѣ операціи аппендицита, служитель Власовъ—отъ неизвѣстной причины, кочегаръ коллегіи Суринъ и жена служителя Каменецкаго—отъ холеры и дворникъ Дмитріевъ отъ воспаленія легкихъ.

2) На Университетскомъ дворѣ: монтеръ Ивановъ и служитель при химическомъ зданіи Букининъ—отъ бугорчатки легкихъ и Трусова отъ старческаго паралича сердца.

Разбирать подробно прилагаемыя таблицы я не буду, такъ какъ къ нимъ примѣнимо все сказанное въ отчетѣ за прошлый годъ. Отмѣчу лишь усиленіе инфекціонныхъ, особенно венерическихъ, заболѣваній и заболѣваній брюшнымъ тифомъ.

Въ минувшемъ году Петербургъ посѣтили 2 гостьи: оспа—весной, холера—къ концу лѣта; осень, зима и, повидимому, весна и лѣто 1909 года обѣщаютъ дать обильную жатву.

Амбулаторія Университета откликнулась на обѣ эпидеміи—открытіемъ предохранительныхъ прививокъ.

Всего сдѣлано 451 ревакцинація и 1517 (655 челов.) антихолерныхъ прививокъ.

Обѣ эпидеміи характерны съ психологической точки зрѣнія: въ то время какъ оспенная эпидемія прошла незамѣтно и выразилась въ увеличеніи числа прививающихъ себѣ оспу, холерная,—по существу, гораздо меньше опасная, такъ какъ передается только черезъ ротъ, а не по воздуху, какъ оспа, вызвала страшную панику среди всѣхъ классовъ населенія и показала нашу неподготовленность и неосвѣдомленность. Особенно характерно сказалось это по отношенію къ прививкамъ—оспенную прививали спокойно, увѣренно, „холеру“ со страхомъ и трепетомъ тѣ, у кого боязнь холеры пересиливала ужасъ передъ прививками, о которой, кстати сказать, большинство имѣло весьма смутныя понятія. Между тѣмъ прививка сама по себѣ вполнѣ безопасна и безусловно раціональна и полезна,—но большинство предпочитало носить мѣдныя пластинки, пить соленую кислоту, сжигать до мяса руки сулемой карболкой и т. д. и т. д.

Заканчивая этимъ чисто медицинскую часть отчета перехожу къ другимъ отдѣламъ его.

Съ 7-го февраля при амбулаторіи открытъ зубо-врачебный кабинетъ, въ которомъ въ теченіе минувшаго года мною велись ежедневно пріемы отъ 5 до 9 вечера, исключая воскресныхъ дней.

Въ кабинетѣ оказывались слѣдующія пособія—извлеченіе и пломбированіе зубовъ: гуттаперчей, цементомъ и амальгамой (мѣдной) и леченіе зубовъ.

За оказываемыя пособія назначена была небольшая плата — причемъ студентамъ нуждающимся, — что имѣло мѣсто въ большинствѣ случаевъ, всѣ пособія подавались безвозмездно.

Въ цифрахъ дѣятельность кабинета выразилась:

	Число больныхъ.	Число посѣщеній.
Студентовъ	680	2323
Служителей и прислуги	40	312
Служащихъ	4	16
Итого	724 ч.	2651

По характеру заболѣваній:

517 простыхъ полостей.
230 воспаленій нерва.
205 гангрены нерва.
96 повторныхъ пломбъ.

Оказано пособій:

284 мѣдныхъ амальгамъ.
476 цементныхъ пломбъ.
282 гуттаперчевыя пломбы, а всего
1042 пломбы.

Кромѣ того произведено въ 267 случаяхъ извлеченіе зубовъ съ вынутіемъ 392 зуба, при 16 неудачныхъ.

Польза приносимая кабинетомъ и въ смыслѣ поданія помощи и въ экономическомъ ясна изъ слѣдующей таблицы:

Годы.	Число больныхъ.	Общая сумма денегъ.		На одного человѣка.		Примѣчанія.
		р.	к.	р.	к.	
1903	69	433	50	6	27	Начало зубного дѣла.
1904	153	1090	75	7	12	
1905	127	485	75	3	85	Пониженіе обусловлено исключеніемъ нѣкоторыхъ пособій.
1906	150	421	90	2	81	Пониженіе обусловлено взносомъ части платы гг. студентами.
1907	360	1425	90	3	95	
1908	724	675	—	—	93	Въ цифру 675 р. входитъ и стоимость оборудованія кабинета исчисляемая въ 590 руб.

Я долженъ сказать, что о существованіи кабинета многимъ студентамъ не было извѣстно, такъ какъ, предвидя невозможность справиться одному, я не старался о популяризаціи его, но число обращающихся все же съ каждымъ днемъ возрастало.

Въ 1909 году „со дня утвержденія смѣты“ въ кабинетѣ будетъ работать зубной врачъ параллельно со мною и, конечно, цифра больныхъ, при почти полной стаціонарности расхода, значительно повысится.

Въ лабораторіи произведено 672 анализа: 1—крови, 2—желудка, 162 выдѣленій канала, 7—кала, 475—мочи, изъ нихъ—432 на гонококки, — въ большинствѣ случаевъ съ отрицательнымъ результатомъ и 43 на соли, бѣлокъ и сахаръ; соли обнаружены въ 21 случаѣ, бѣлокъ—въ 6, остальные безрезультатны.

162 выдѣленія — на гонококки, сперму въ—147—результатъ положительный.

1—крови—результатъ отрицательный (на плазмодіи).

2—желудка—обнаруженъ недостатокъ соляной кислоты.

21 —мокроты—въ 19 случаяхъ—туберкулезныя бациллы
и) калъ—въ 2-хъ найдены яйца глиста.

Дѣятельность аптеки за 1908 годъ въ цифрахъ выразилась въ отпускѣ 13291 рецепта, изъ которыхъ:

5533—студентамъ } по моему назначенію.
1159—служащимъ }

2111—служащимъ и студентамъ—по рецептамъ постороннихъ врачей.

4488—повторныхъ—моихъ и по назначенію другихъ врачей.

Итого 13291

а по мѣсяцамъ:

Мѣсяцы.	Студентамъ.	Служащимъ.	Чужие рецепты.	Повторные.	Всего	Общая стоимость.		Стоимость одного рецепта.
						р.	к.	коп.
Январь	557	151	151	333	1192	103	7	8,6
Февраль	545	87	208	616	1456	129	8	8,8
Мартъ	438	148	269	742	1597	152	49	9,8
Апрѣль	337	74	162	624	1197	122	23	10,3
Май	142	59	173	702	976	76	30	7,7
Іюнь и Іюль	75	43	22	80	220	28	47	13
Августъ	398	39	33	53	523	53	12	10,2
Сентябрь	394	114	210	—	957	131	92	14,8
Октябрь	880	114	348	324	1566	162	59	10,0
Ноябрь	895	179	332	506	1914	191	10	10,0
Декабрь	782	151	203	329	1465	100	75	7,0
Итого	5533	1159	2111	4488	13291	1251	12	9,4

[1]) Опредѣляется вмѣстѣ съ перевязочнымъ матеріаломъ.

Съ октября мѣсяца 1908 года—въ аптекѣ началъ про изводиться отпускъ пилюльныхъ формъ.

Расходъ по медицинской части—въ отчетномъ году достигъ цифры 5084.49 (по смѣтѣ отчетнаго года 3000 руб.).

Онъ складывается изъ слѣдующихъ:

За отпущенныя за счетъ Университета рецепты:

		Изъ нихъ за 1907 г.
Аптека Пеля	403 р. 98 к.	(86 р. 18 к.).
„ Вентцеля	286 „ 42 „	(130 „ 30 „).
„ Брауншвейга	34 „ 52 „	(34 „ 52 „).
Егоровыхъ	14 р. 46 к.	(14 р. 46 к.).
Клейнемана	110 „ 77 „	(73 „ 22 „).
Гольдберга	109 „ 83 „	(56 „ 36 „).
Брезинскаго	16 „ 74 „	(16 „ 74 „).
Аптекарскій складъ Пеля	866 „ 18 „	(— „ — „).
Спб. Гигіенической лабораторіи за квартиры	456 „ 50 „	(157 „ 50 „).
Склады Ритинга (посуда)	265 „ 64 „	(70 „ 93 „).
„ Мартенса (перевяз. матеріалы)	103 „ 63 „	(24 „ 75 „).
Магазинъ Урлауба (за очки)	324 „ 23 „	(95 „ 62 „).
Винный складъ (спиртъ)	26 „ 60 „	(— „ — „).
Магазинъ Гущина (бланки, бумага, книги)	128 „ 85 „	(53 „ 93 „).
Пробочная мастерская (пробки)	84 „ 60 „	(18 „ — „).
Термометры	54 „ — „	(— „ — „).
Зубной врачъ Волковъ	299 „ 35 „	(299 „ — „).
Разные расходы (бѣлье, стирка, извозчики, ремонтъ мебели и др.)	533 „ 03 „	(— „ — „).
Итого	4119 р. 33 к.	(1081 р. 86 к.).

Зубоврачебный кабинетъ:

Инструменты	500 р. — к.	(500 р. — к.).
Шкафъ	50 „ — „	(50 „ — „).

Бѣлье	35 р. 05 к.	(39 р. 05 к.).
Медикаменты	85 „ 95 „	(— „ — „).
Всего.	4794 р. 33 к.	(1670 р. 91 к.).

Для полноты къ получившимся цифрамъ нужно добавить—расходъ за декабрь мѣсяцъ (въ нынѣшнемъ году всѣ счета) по декабрь мѣсяцъ уже оплачены въ общей суммѣ:

Аптекарскій складъ Пеля	86 р. 14 к.
Расходы по амбулаторіи	54 „ 61 „
Счетъ Ритинга	31 „ 21 „
„ Мартенса	18 „ 20 „
Недоставлено на	100 „ — „
Итого на сумму.	290 р. 16 к.

Такимъ образомъ цифра перерасхода за вычетомъ затратъ на зубной кабинетъ и уплаты по счетамъ 1907 года выразится суммою:

5084 р. 49 к.—(3000 р.+1670 р. 91)=413 р. 58 к.

Стоимость каждаго посѣщенія, несмотря на сравнительно большую затрату, за 1908 годъ 30 коп. (48—за 1907), а стоимость медикаментовъ—15 коп. (19 коп.—за 1907 г.).

Такимъ образомъ со дня моего вступленія мы видимъ, что благодаря проведеннымъ мною реформамъ въ постановкѣ медицинскаго дѣла расходъ на больныхъ сократился въ 3—4 раза (1 р. 20—1 р. 15 до меня—30 коп. за 1908 годъ), а увеличеніе общей суммы расходовъ явленіе стихійное, обусловленное громаднымъ числомъ обращающихся.

Относительно санитарной части Университета сказать чего-либо новое не приходится, оно вполнѣ не удовлетворительно и таковое положеніе можетъ измѣниться лишь съ постройкой совершенно новыхъ и оборудованныхъ согласно требованіямъ гигіены зданій. Въ настоящій же моментъ возможны только палліативы, которыя администра-

ціей Университета и принимаются, но польза отъ нихъ не велика.

Особенно плохи два служительскихъ помѣщенія:—это квартира въ Волховскомъ переулкѣ, о чемъ мною говорилось и въ прошлогоднемъ отчетѣ и подвальное помѣщеніе служителей въ такъ называемомъ лаборантскомъ домикѣ:—это сырой, холодный погребъ—помѣщающійся совершенно въ землѣ (11 (одиннадцать) ступеней внизъ), почти лишенный свѣта; такъ какъ при сравнительно обширной площади пола освѣщается подвальными окнами, находящимися на уровнѣ земли—пригодный лишь для складовъ, но не въ какомъ случаѣ для жилого помѣщенія. Помѣщеніе это безусловно должно быть закрыто для жилья.

— —

ПРИЛОЖЕНІЕ VI.

ВѢДОМОСТЬ

о штатномъ и наличномъ числѣ лицъ учебнаго персонала въ Университетахъ къ 1-му Января 1909 года.

Личный составъ учебнаго персонала въ Университетѣ.			
Наименованіе учебныхъ должностей.	Въ С.-Петербургскомъ: Назначено по штату.	Въ С.-Петербургскомъ: Состояло на лицо.	Въ С.-Петербургскомъ: Въ томъ числѣ штатныхъ.
Профессоровъ Богословія	1	1	—
Ординарныхъ профессоровъ	57	61 [1]	37
Экстраординарныхъ профессоровъ	17	11	9
Астрономовъ-наблюдателей	1	1	1
Приватъ-доцентовъ	—	139	—
Прозекторовъ	1	1	1
Препараторовъ	1	2	1
Лекторовъ	12	10	4
Ассистентовъ	н. ч.	4	4 } [2]
Лаборантовъ	н. ч.	28	— }
Хранителей (кабинетовъ и музеевъ	н. ч.	37	— }
Зав. Мурманск. біологич. станціей	1	1	1

[1]) Въ томъ числѣ выслужившихъ 30 лѣтъ и состоящихъ внѣ штата—24 и назначенныхъ сверхъ штата 3.

[2]) Изъ нихъ 14 человѣкъ состоятъ также въ числѣ приватъ-доцентовъ.

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ штатныхъ и вакантныхъ каѳедръ въ С.-Петербургскомъ Университетѣ къ 1 Января 1909 г.

ЧИСЛО КАѲЕДРЪ ПО ФАКУЛЬТЕТАМЪ.																			
Историко-филологическому:				Физико-математическому:				Юридическому:				Восточныхъ языковъ.				Всего.			
Штатныхъ.	Вакантныхъ:			Штатныхъ.	Вакантныхъ:			Штатныхъ.	Вакантныхъ:			Штатныхъ.	Вакантныхъ:			Штатныхъ.	Вакантныхъ:		
	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ профессорами, выслужившими 30 лѣтъ.	Въ отношенія преподаванія обезпеченныхъ прив.-доц., читающими обязательные курсы.	Въ отношеніи преподаванія не обезпеченныхъ.		Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ профессорами, выслужившими 30 лѣтъ.	Въ отношенія преподаванія обезпеченныхъ прив.-доц., читающими обязательные курсы.	Въ отношеніи преподаванія не обезпеченныхъ.		Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ профессорами, выслужившими 30 лѣтъ.	Въ отношенія преподаванія обезпеченныхъ прив.-доц., читающими обязательные курсы.	Въ отношеніи преподаванія не обезпеченныхъ.		Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ профессорами, выслужившими 30 лѣтъ.	Въ отношенія преподаванія обезпеченныхъ прив.-доц., читающими обязательные курсы.	Въ отношеніи преподаванія не обезпеченныхъ.		Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ профессорами, выслужившими 30 лѣтъ.	Въ отношенія преподаванія обезпеченныхъ прив. д'п., читающими обязательные курсы.	Въ отношеніи преподаванія не обезпеченныхъ.
10	—	—	—	11	1	2	—	13	1	2	—	10	1	4	—	44	3	8	—

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ лицъ, утвержденныхъ въ ученыхъ и учено-практическихъ степеняхъ и званіяхъ въ СПБ. Университетѣ въ 1908 году.

Наименованіе ученыхъ степеней.	Историко-филологическій.	Физико-математическій.	Юридическій.	Вост. яз.	
Докторовъ	1	2	—	—	3
Магистровъ	2	2	2	1	7
Итого	3	4	2	1	10

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ лицъ, оставленныхъ при СПБ. Университетѣ и командированныхъ въ предѣлахъ Имперіи или за границу въ 1908 году.

Наименованіе Университета.	Число оставленныхъ при Университетѣ.	Въ томъ числѣ.	
		Командированныхъ въ предѣлахъ Имперіи.	Командированныхъ за границу.
С.-Петербургскій	99	2	13

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ студентовъ и посторонних слушателей въ Университетѣ къ 1 Января 1908 и 1909 годовъ.

Наименованіе Университета.	Состояло на лицо къ 1 Января 1908 г.		Въ теченіе 1908 г.			Состояло на лицо къ 1 Января 1909 г.	
	Студентовъ.	Постороннихъ слушателей.	Вновь поступило студентовъ.	Выбыло студентовъ.		Студентовъ.	Постороннихъ слушателей и слуш-цъ.
				до оконч. курса	по оконч. курса		
С.-Петербургскій	9630	734	2255	3319	553	8013	222

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ и распредѣленіи студентовъ Университета по факультетамъ и разрядамъ къ 1 Января 1909 года.

Наименованіе Университета.	Число студентовъ по факультетамъ.					ВСЕГО.
	Историко-филологическому.	Юридическому.	Физико-математическому.		Восточныхъ языковъ.	
			По разряду математическихъ наукъ.	По разряду естественныхъ наукъ.		
С.-Петербургскій . . .	595	4425	1160	1653	180	8013

ВѢДОМОСТЬ

о распредѣленіи студентовъ Университета по вѣроисповѣданіямъ и сословіямъ къ 1 Января 1909 года.

Наименованіе Университета.	Общее число студентовъ.	Въ томъ числѣ. По вѣроисповѣданіямъ. Православнаго.	Римско-католическаго.	Армянскаго.	Иныхъ христіанскихъ.	Іудейскаго.	Магометанскаго.	Иныхъ не-христіанскихъ.	По сословіямъ. Потомственныхъ дворянъ и личныхъ дворянъ и чиновъ.	Изъ духовнаго званія.	Сыновей почетныхъ гражданъ и купцовъ 1 г.	Сыновей мѣщ., купцовъ 2 г. и цеховыхъ.	Казаковъ.	Крестьянъ.	Иностранцевъ и инородц.
С.-Петербургскаго.	8013	5082	813	473	891	648	55	51	4629	401	684	1495	32	698	74

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ лицъ, получившихъ выпускныя свидѣтельства въъ 1909 году.

Наименованіе Университета.	Выдача выпускныхъ свидѣтельствъ по факультетамъ. Историко-филологическому.	Физико-математическому. По математическимъ наукамъ.	Физико-математическому. По естественнымъ наукамъ.	Юридическому.	Восточныхъ языковъ.	ВСЕГО.
С.-Петербургскій	48	57	80	339	29	553

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ студентовъ, допущенныхъ къ слушанію лекцій въ Университетахъ безплатно и за половинную плату и пользовавшихся стипендіями (частными и казенными), и о суммѣ выданныхъ стипендій въ 1909 году.

Наименованіе Университета.	Въ первой половинѣ 1908 года.						Во второй половинѣ 1908 года.						Сумма выданныхъ.			
	Общее число студентовъ къ 1 января 1909 года.	Освобожденныхъ отъ платы и не пользовавшихся стипендіями.	Вносящихъ половинную плату и не пользовавшихся стипендіями.	Получавшихъ стипендіи и освобожденныхъ отъ платы.	Получавшихъ стипендіи и вносящихъ половинную плату.	Получавшихъ стипендіи и не освобожденныхъ отъ платы.	Общее число студентовъ къ 1 сентября 1908 года.	Освобожденныхъ отъ платы и не пользовавшихся стипендіями.	Вносящихъ половинную плату и не пользовавшихся стипендіями.	Получавшихъ степендіи и освобожденныхъ отъ платы.	Получавшихъ стипоцдіи и вносящихъ половинную плату.	Получавшихъ стипендіи и не освобожденныхъ отъ платы.	Стипендій.		Пособій.	
													Р.	К.	Р.	К.
С.-Петербургскій . .	9630	1145	—	274	—	16	10137	1002	—	175	—	99	93498	31	17694	55

ВѢДОМОСТЬ

о расходахъ на содержаніе Университета въ 1908 году.

Наименованіе Университета.	Изъ средствъ Государственнаго Казначейства.		Изъ Капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ.		Изъ сбора за слушаніе лекцій.		Изъ $^0/_0{}^0/_0$ съ пожертвованныхъ капиталовъ.		Изъ сбора за лѣченіе больныхъ въ клиникахъ.		Изъ дохода отъ типографіи.		Изъ доходовъ отъ продажи произведеній ботаническихъ садовъ.		Изъ сбора за ученіе въ акушерскихъ клиникахъ.		Изъ другихъ источниковъ.		Изъ остатковъ специальныхъ средствъ за предыдущіе годы.		Итого.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
С.-Петербургскій	564078	34	—	—	396671	41	43867	81	—	—	—	—	—	—	—	—	19959	21	—	—	1024576	77

ВѢДОМОСТЬ

о состоянiи библiотеки ИМПЕРАТОРСКАГО С.-Петербургскаго Университета за 1908 г.

	Состояло къ 1-му Января 1908 г.		Прибыло въ 1908 г.		Убыло въ 1908 г.		Итого состоитъ къ 1-му Января 1909 г.		Къ 1 Января 1909 г. По цѣнѣ приблизительно на сумму.		Къ 1 Января 1908 г. состояло примѣрно на сумму.		Прибыло въ 1908 г. примѣрно на сумму.	
	Назв.	Том.	Назв.	Том.	Назв.	Том.	Назв.	Том.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Книгъ русскихъ	41556	83657	2342	4642	—	—	43898	88299	135528	45	130437	53	5090	92
Книгъ иностранныхъ	137527	230839	5655	7388	—	—	143182	238227	518649	66	503415	47	15234	19
Журналовъ русскихъ	1068	20898	168	2396	—	—	1236	23294	42803	25	40319	—	2484	25
Журналовъ иностранныхъ	2739	37612	78	1130	—	—	2817	38742	142655	09	139126	44	3528	65
Рукописей русскихъ	319	318	—	—	—	—	319	318	2566	—	2566	—	—	—
Рукописей иностранныхъ	1058	1747	—	—	—	-	1058	1747	12857	70	12857	70	—	—
Рисунковъ, картъ проч.	659	799	—	1	—	—	659	800	4771	47	4770	47	1	—
ИТОГО	184926	375870	8243	15557	—	—	193169	391427	859831	62	833492	61	26339	01

Проф. І. А. Покровскій.

Естественно-правовыя теченія въ исторіи гражданскаго права.

I.

Съ конца XIX столѣтія въ области юриспруденціи замѣчается любопытное явленіе, извѣстное подъ именемъ *„возрожденія естественнаго права“* [1]). Идея естественнаго права, казавшаяся окончательно раздавленной побѣднымъ шествіемъ исторической школы, возстала вдругъ снова въ самыхъ разнообразныхъ формахъ и снова начала играть вліятельную роль въ юридическомъ мышленіи.

Такое неожиданное возрожденіе вызываетъ справедливый и вполнѣ понятный интересъ къ самой этой идеѣ, къ ея основному содержанію и къ той роли, которую она можетъ сыграть въ дальнѣйшемъ развитіи юриспруденціи. И уже не съ историческимъ только любопытствомъ приходится вглядываться теперь въ прошлое этой идеи. Въ старыхъ, казалось, забытыхъ ученіяхъ о jus naturale начинаютъ слышаться живые голоса, присоединяющіеся къ спорящимъ о живыхъ вопросахъ голосамъ современности.

Наука гражданскаго права также не осталась въ сторонѣ отъ этого движенія. И здѣсь въ разнообразныхъ вопросахъ, часто въ самой ихъ постановкѣ, сказывается та же тенденція—иногда вполнѣ опредѣленно, а иногда въ болѣе или

[1]) Объ этомъ возрожденіи см. въ русской литературѣ: *В. М. Гессенъ.* „Возрожденіе естественнаго права“, рѣчь, помѣщенная въ Отчетѣ по Юридическому Обществу при Спб. Университетѣ за 1902 г.; *его же* статья „О наукѣ права“ въ Сборникѣ „Введеніе въ изученіе соціальныхъ наукъ“ (Библіотека самообразованія, изд. Брокгаузъ-Ефронъ), 1903 г.—*Проф. П. И. Новгородцевъ.* Статья „Нравственный идеализмъ въ философіи права“ въ Сборникѣ „Проблемы идеализма“, 1902 г.

менѣе скрытомъ, замаскированномъ видѣ. Въ виду этого и передъ современнымъ цивилистомъ встаетъ тотъ же вопросъ: чему служила идея естественнаго права въ прошломъ и что несетъ она съ собой въ его спеціальную область гражданскаго права въ будущемъ?

Къ сожалѣнію, вопросъ о естественномъ правѣ до сихъ поръ интересовалъ, главнымъ образомъ, только представителей публичнаго права. Наука гражданскаго права не имѣетъ работъ, въ которыхъ ex professo разсатривался бы вопросъ о вліяніи естественно-правовыхъ ученій на разрѣшеніе важнѣйшихъ граждански-правовыхъ проблемъ. Восполненіе этого крупнаго пробѣла въ современной теоріи гражданскаго права могло бы явиться предметомъ самостоятельной—не легкой, но чрезвычайно плодотворной работы.

Однако, жизнь не ждетъ, и уже теперь, передъ лицомъ несомнѣннаго факта возрожденія естественно-правовой тенденціи, современный цивилистъ не можетъ не чувствовать потребности окинуть объединяющимъ мысленнымъ взоромъ все то, хотя бы неполное и слишкомъ общее, чѣмъ онъ въ настоящее время располагаетъ.

II.

Не будемъ останавливаться на томъ, какъ идея естественнаго права, т. е. нѣкотораго порядка, вытекающаго изъ самой природы, а потому совершеннаго и идеальнаго, и въ качествѣ таковаго противополагаемаго правопорядку положительному, зародилась еще въ глубокой древности въ ученіяхъ греческихъ мыслителей. Не будемъ говорить и о томъ, какъ затѣмъ эта идея подъ вліяніемъ греческой философіи проникла въ ученія римскихъ юристовъ и какое значеніе имѣло для этихъ послѣднихъ какъ jus naturale, такъ и его отголосокъ, его по выраженію Voigt'a, „эхо"—aequitas. Извѣстно, что конечною цѣлью всякой дѣятельности въ области права они считали осуществленіе этой aequitas, и самое право опредѣляли, какъ *ars boni et aequi* [2]).

[2]) См. для всего этого *Voigt*. Die Lehre vom jus naturale etc. Въ особенности Bd. I (1856).

Обо всемъ этомъ, какъ объ общеизвѣстномъ, намъ нѣтъ необходимости распространяться. Отмѣтимъ здѣсь только слѣдующее, небезразличное для дальнѣйшаго, обстоятельство. Неизбѣжно возникающій при признаніи jus naturale вопросъ о томъ, въ какомъ же отношеніи должно находиться это jus naturale къ положительному праву и, въ частности, что изъ нихъ должно имѣть практическій перевѣсъ при ихъ конфликтѣ, вопросъ этотъ не нашелъ у римскихъ юристовъ яснаго и опредѣленнаго разрѣшенія [3]). Это, конечно, объясняется тѣмъ, что тяжесть подобныхъ конфликтовъ въ высокой степени умѣрялась для нихъ постоянной возможностью обращенія къ imperium претора („actionem dandam puto" etc.), который in concreto не былъ связанъ нормами писанаго закона. Какъ бы то ни было, но вмѣстѣ съ идеей jus naturale римскіе юристы оставили въ наслѣдство и этотъ неразрѣшенный вопросъ.

Гораздо менѣе выясненнымъ преставляется отношеніе къ идеѣ естественнаго права нашихъ болѣе близкихъ предшественниковъ—юристовъ новаго міра.

Какъ извѣстно, со временъ возрожденія науки гражданскаго права, т. е. со временъ возрожденія римскаго права въ Болоньѣ, въ исторіи нашей науки смѣнилось нѣсколько различныхъ направленій: глоссаторы, комментаторы, гуманисты, школа естественнаго права и, наконецъ, историческая школа XIX вѣка. Какъ видимъ, въ этой смѣнѣ обычно принимаемыхъ направленій только одно изъ нихъ характеризуется своимъ опредѣленнымъ отношеніемъ къ интересующему насъ вопросу—именно то, которому даже присвоено имя школы естественнаго права. Изъ такого обычнаго очерка общаго хода развитія науки гражданскаго права у цивилиста остается впечатлѣніе, что только въ одинъ этотъ періодъ

[3]) См. по этому поводу *Voigt*. L. cit. S. 340, S. 305 и сл. Voigt сводитъ неясность источниковъ къ разногласію между юристами: Марціанъ, Павелъ и Ульпіанъ признаютъ непремѣнную обязательность jus civile даже вопреки jus naturale, межъ тѣмъ какъ Гай, по примѣру Цицерона, склоненъ провозгласить приматъ jus naturale. — Ср. *Krüger*. Geschichte der Quellen und der Literatur des röm. Rechts (1888). S. 119 и сл.

исторіи идея естественнаго права играла замѣтную, опредѣляющую роль, что, напротивъ, въ другіе моменты, при господствѣ другихъ направленій эта идея утрачивала всякое значеніе. Конечно, современный цивилистъ знаетъ, что идея jus naturale тянется черезъ всѣ средніе вѣка въ сочиненіяхъ богослововъ, философовъ и публицистовъ; онъ знаетъ также и о томъ, что даже въ сочиненіяхъ глоссаторовъ, комментаторовъ и т. д. отъ поры до поры встрѣчаются, по примѣру римскихъ юристовъ и по поводу ихъ изреченій, упоминанія объ aequitas и jus naturale,—но онъ, на основаніи обычныхъ ученій, привыкъ относиться къ этимъ упоминаніямъ, какъ къ нѣкоторымъ общимъ фразамъ, нисколько не характеризующимъ дѣйствительнаго направленія мысли ихъ авторовъ.

Правильно-ли, однако, такое обычное мнѣніе? Думается, что новѣйшія работы по исторіи юриспруденціи въ средніе вѣка должны заставить насъ рѣшительно отъ него отказаться, должны побудить насъ исправить наши ходячія представленія обо всѣхъ этихъ глоссаторахъ, комментаторахъ и т. д. Думается, что новый внимательный взглядъ на этихъ нашихъ предшественниковъ обнаружитъ въ нихъ такія черты, которыя сдѣлаютъ ихъ и болѣе живыми и болѣе къ намъ близкими.

III.

Прошло то время, когда вся продолжительная эпоха до возникновенія Болонской школы глоссаторовъ казалась въ исторіи науки гражданскаго права темнымъ, пустымъ мѣстомъ, когда возобновленіе изученія римскаго права въ Болоньѣ считалось истиннымъ „возрожденіемъ“ его изъ временнаго небытія, пробужденіемъ отъ летаргическаго сна. Уже *Савиньи* въ его основномъ по этимъ вопросамъ семитомномъ трудѣ—„Geschichte des römischen Rechts im Mittelalter“—показалъ, что римское право въ земляхъ бывшаго римскаго государства не только не утратило своего практическаго значенія, но и продолжало служить объектомъ теоретическаго изученія, какъ въ общихъ школахъ artium libe-

ralium, такъ и въ специальныхъ юридическихъ школахъ сначала Рима, потомъ Равенны, Павіи, Ліона, Орлеана и др. Позднѣйшія работы другихъ ученыхъ (Fitting, Stintzing, Ficker и др.) не только подтвердили это наблюденіе Савиньи, но и значительно усилили его выводы, такъ что въ настоящее время едва-ли можно отрицать, что и до Болоньи римское право жило практически и теоретически. Нѣкоторыя относящіяся къ тому времени произведенія юридической литературы (такъ назыв. Туринская глосса къ институціямъ Юстиніана, Exceptiones legum romanarum Petri, Brachylogus juris civilis и н. др.) свидѣтельствуютъ объ этомъ самымъ неопровержимымъ образомъ [4]). Доказано даже, что самый методъ работы—методъ глоссированія,—отъ котораго получили свое наименованіе позднѣйшіе Болонскіе глоссаторы, вовсе не былъ изобрѣтенъ ими, а былъ обычнымъ пріемомъ и до нихъ [5]).

Но если, такимъ образомъ, изученіе гражданскаго права (въ видѣ римскаго) имѣло мѣсто и до возникновенія юридической школы въ Болоньѣ, то спрашивается, что же новаго внесла эта школа и почему ея появленіе имѣло характеръ нѣкотораго научнаго переворота?

Задавшись этимъ вопросомъ, одинъ изъ виднѣйшихъ изслѣдователей интересующей насъ эпохи, *Германъ Фиттингъ*, семидесятипятилѣтіе котораго недавно было отпраздновано ученымъ міромъ всей Европы изданіемъ въ его честь двухтомнаго сборника статей [6]), пришелъ къ слѣдующему для насъ чрезвычайно любопытному выводу [7]).

Юристы до Болонскаго періода видѣли въ окружающей ихъ жизни чрезвычайное разнообразіе правовыхъ нормъ, дѣйствовавшихъ согласно тогдашнему *принципу персональности* рядомъ другъ съ другомъ: рядомъ съ римскимъ правомъ, примѣнявшимся къ потомкамъ прежняго римскаго

---

[4]) Краткій обзоръ всѣхъ этихъ произведеній см. у *Fitting*. Die Anfänge der Rechtsschule zu Bologna. 1888.

[5]) *Fitting*. L. cit. S. 55 и сл.

[6]) *Mélanges Fitting*. Montpellier. Tome I, 1907. Tome II, 1908.

[7]) *Fitting*. L. cit. S. 115 и сл.

населенія, дѣйствовало по отношенію къ лангобардамъ лангобардское право и т. д. При такихъ условіяхъ неизбѣжно было взаимное вліяніе этихъ правъ другъ на друга, стремленіе ихъ къ сближенію. Подъ вліяніемъ этого стремленія юриспруденція того времени не проводила рѣзкой, непереходимой черты между отдѣльными правовыми системами. Школа лангобардскаго права въ Павіи пользовалась римскимъ правомъ—совершенно такъ же, какъ это было впослѣдствіи въ Германіи —не только для научнаго выясненія, но и для практическаго восполненія права лангобардскаго. Съ другой стороны, школа римскаго права въ Равеннѣ не придерживалась строго Юстиніановскаго законодательства, а излагала, отчасти безсознательно, отчасти сознательно, подъ видомъ римскаго права нормы другихъ дѣйствовавшихъ въ Италіи правовыхъ системъ, въ особенности права лангобардскаго. Даже болѣе того. Считая себя преемниками римскихъ классическихъ юристовъ съ ихъ способностью *jura condere*, Равеннскіе юристы приписывали и себѣ право отступать отъ положительныхъ предписаній Corpus тамъ, гдѣ этого требовали, по ихъ мнѣнію, соображенія цѣлесообразности и справедливости (aequitas). Они являются, такимъ образомъ, по своему основному направленію, *предшественниками естественно правовой школы позднѣйшаго времени*[8].

Что подобныя отступленія отъ положительныхъ нормъ „писанаго права" были не безсознательными только изворотами толкованія, а вытекали изъ опредѣленнаго общаго представленія юристовъ о своихъ задачахъ и своихъ правахъ, это убѣдительно доказывается тѣми цитатами изъ литературныхъ произведеній этой эпохи, которыя приводитъ Фиттингъ. Особенно характерными изъ нихъ и, такъ сказать, принципіальными являются слѣдующія.

Въ предисловіи къ извѣстной компиляціи — *Exceptiones Petri*—авторъ ихъ слѣдующимъ образомъ опредѣляетъ методъ своей работы:

---

[8]) *Fitting*. L. cit. S. 117.

„Cum de pluribus diversisque causarum generibus per tot variosque legum scrupulos ipsis etiam juris sapientissimis legum doctoribus ad definitivam sententiam sine labore pervenire fas non sit, *utriusque juris, naturalis scilicet et civilis, ratione perspecta* judiciorum et controversiarum exitus planis et apertis capitulis enodavimus. *Si quid inutile, ruptum aequitative contrarium in legibus repertur, nostris pedibus subcalcamus*"... [9]).

Буквально то же повторяется въ другомъ важнѣйшемъ памятникѣ до-Болонской юриспруденціи — *Brachylogus* — и притомъ ввидѣ общаго принципа примѣненія права:

„Cum autem quaestio juris est, per jus scriptum vel per aequitatem vel per simile probari debet. *Sin vero aequitas juri scripto contraria videatur, secundum ipsam judicandum est*" [10]).

Что всѣ эти изреченія не были только простыми фразами, доказывается, далѣе, и тѣмъ обстоятельствомъ, что естественно возникавшее при такой постановкѣ интерпретаціи и юрисдикціи опасеніе, окажутся-ли судьи на высотѣ положенія, также было знакомо тогдашнимъ юристамъ. Въ тѣхъ же, только что цитированныхъ Exceptiones Petri мы находимъ по этому поводу слѣдующее разсужденіе:

„Hoc autem legum sive judiciorum temperamentum non imprudenter quibuslibet hominibus vel judicibus est committendum, sed *juris auctorizabilibus, qui non faciliter gratia vel pecunia corrumpuntur, religiosis et timentibus Deum*" [11]).

При наличности такихъ данныхъ едва-ли можно обвинить Фиттинга въ преувеличеніи, когда онъ говоритъ о *естественно-правовомъ направленіи XI вѣка*" („naturrechtliche Richtung des XI Jahrunderts").

Подъ вліяніемъ этого направленія, говоритъ онъ, совершалось приспособленіе права къ новымъ условіямъ и новымъ потребностямъ жизни. Подобно тому какъ въ то же время на римской основѣ, однако съ существенными отступ-

---

[9]) Ibid. S. 118.

[10]) Brachyl. Lib. IV. Tit. 17 de fide instrumentorum, 2. Ed. Böcking 1829; *Fitting*. Ibid. S. 122, Anm. c.

[11]) *Fitting*. L. cit. S. 120, Anm. i.

леніями, создавался новый, средневѣковый стиль въ архитектурѣ, такъ же точно и въ области права, подъ руками юристовъ указаннаго направленія, начинало создаваться новое, средневѣковое право—такъ же въ основѣ римское, но такъ же съ существенными отъ него отступленіями. И это созданіе новаго права было прервано появленіемъ Болонской школы...[12]).

IV.

Въ противоположность описанному общему направленію до-Болонской юриспруденціи, ***Ирнерій*** и его преемники-***глоссаторы*** взяли совершенно иной курсъ: ихъ основною тенденціей стало изученіе римскаго права по источникамъ, причемъ впервые была привлечена къ обработкѣ самая главная и наиболѣе трудная часть Corpus—Дигесты, до которыхъ раньше почти не дотрагивались. Это тяготѣніе исключительно къ источникамъ, по предположенію Фиттинга, находится въ связи съ тѣмъ обстоятельствомъ, что Ирнерій при своемъ переходѣ къ юриспруденціи (онъ былъ раньше преподавателемъ artium liberalium) свои знанія римскаго права пріобрѣлъ не въ юридической школѣ и не отъ какого-либо юриста, находившагося подъ постояннымъ воздѣйствіемъ потребностей жизни, а путемъ самостоятельнаго, кабинетнаго чтенія юстиніановскаго законодательства. Это дало его работѣ сразу односторонній теоретическій характеръ. Въ уединеніи кабинета, внѣ всякаго соприкосновенія съ жизнью и воззрѣніями современности, всякія отступленія юристовъ отъ точнаго смысла Corpus могли казаться простыми ошибками, вытекающими изъ недостаточнаго знакомства съ источниками. И такое мнѣніе было тѣмъ болѣе возможно, что значительное количество подобныхъ отступленій дѣйствительно имѣло это происхожденіе. Для очистки права отъ всѣхъ подобныхъ ошибокъ Ирнерій поставилъ своею задачей вывести на свѣтъ истинное и полное содержаніе Юстиніановской кодификаціи путемъ тщательнѣйшаго изученія всѣхъ частей ея...

[12]) Ibid. S. 123.

Такъ опредѣлилось это новое направленіе, которое, въ противоположность прежнему естественно-правовому направленію, Фиттингъ справедливо называетъ *позитивно-правовымъ*. [13]) *„Назадъ, къ источникамъ!“*—таковъ былъ по существу лозунгъ глоссаторской школы, лозунгъ, которому они слѣдовали со всей строгостью.

По мнѣнію глоссаторовъ, говоритъ другой изслѣдователь—*Landsberg*, практика обязана была примѣняться къ римскому праву, а не римское право къ потребностямъ практики. Глоссаторы даже не чувствовали разлада между теоріей и практикой, и потому ихъ можно назвать самыми односторонними изъ теоретиковъ, какіе только когда-либо встрѣчались въ исторіи юриспруденціи. [14])

Однако, новое направленіе установилось не безъ борьбы. Прежній естественно-правовой духъ сдѣлалъ-было попытку проникнуть и въ новую школу, но сразу же встрѣтилъ рѣшительный отпоръ. До насъ дошли, правда не вполнѣ ясныя, сообщенія о рѣзкихъ разногласіяхъ въ средѣ раннихъ глоссаторовъ, по преимуществу между двумя изъ ближайшихъ преемниковъ Ирнерія, между двумя изъ знаменитыхъ *„четырехъ докторовъ“*—*Мартиномъ и Булгаромъ*. Разногласія эти привели даже къ образованію на нѣкоторое время двухъ враждебныхъ лагерей—*мартинистовъ или гозіанъ* (Martinus Gosia) съ одной стороны и *булгаристовъ* съ другой. Въ чемъ заключался основной пунктъ разногласія, на этотъ вопросъ бросаетъ надлежащій свѣтъ то обстоятельство, что булгаристы упрекали мартинистовъ главнымъ образомъ за ихъ стремленіе отступать отъ положеній римскаго права въ тѣхъ случаяхъ, когда этого, по ихъ мнѣнію, требовала *aequitas*. Соотвѣтственно этому своему основному убѣжденію, мартинисты, по примѣру своихъ предшественниковъ по духу юристовъ до-Болонскаго періода, склонны были предоставлять въ этомъ отношеніи больщій просторъ судейскому усмотрѣнію.

---

[13]) *Fitting*. L. cit. S. 124.

[14]) *Landsberg*. Die Glosse des Accursius. S. 44.

Такъ, напримѣръ, одинъ изъ немногихъ мартинистовъ *Плацентинъ* говоритъ опредѣленно:

„Placuit autem aequitatis rationem sic esse praecipuam ut a judicibus omnibus, non solum ab ipsis principiis oportet et licet inspicere, inspectum eruere“ [15]).

По поводу этой тенденціи, которая, какъ видимъ, есть не что иное, какъ лишь отзвукъ прежняго общаго направленія юристовъ до-Болонскихъ, другой лагерь глоссаторовъ, ***булгаристы***, высказывался вполнѣ отрицательно, говоря, что та aequitas, проповѣдниками которой являлись мартинисты, есть въ сущности только субъективный произволъ—*„ficta aequitas“*, причемъ эту aequitas награждали насмѣшливыми названіями *„aequitas Martiniana“*, *„aequitas bursalis“*, *„aequitas capitanea“*.

Уже изъ этого обилія насмѣшливыхъ названій мы можемъ заключить, насколько ожесточенный характеръ имѣлъ этотъ споръ; симпатіи и антипатіи высказывались рѣзко [16]); принципіальныя разногласія переходили въ личныя нападки; вокругъ личностей Мартина и Булгара сплеталась цѣлая сѣть анекдотовъ. Любопытно при этомъ, что насколько въ этихъ анекдотахъ личность Булгара рисуется правдивой и этически благородной, настолько Мартинъ выставляется въ освѣщеніи неблагопріятномъ [17]).

По преданію, Булгаръ, умирая, приказалъ похоронить себя противъ раньше умершаго Мартина, для того, чтобы и

---

[15]) Объ этомъ спорѣ мартинистовъ и булгаристовъ см. *Savigny*. Geschichte des röm. Rechts im Mittelalter. Bd. IV, § 42, а также *Грабарь* Римское право въ исторіи международно-правовыхъ ученій. 1901. Стр. 30 примѣчаніе.

[16]) Любопытна въ этомъ отношеніи оцѣнка борющихся лагерей въ устахъ одного изъ канонистовъ XIII вѣка — *Генриха Остійскаго*. Сравнивая Мартина съ однимъ изъ булгаристовъ — Іоанномъ Бассіаномъ, Генрихъ говоритъ: „Martinus enim spiritualis homo fuit, et secundum tempus quod nunc currebat *semper divinae legi adhaerebat contra rigorem juris civilis*. Johannes vero non sapiebat quae sunt spiritus, sed tanquam animalis, multiplicationi temporalium et rigori juris civilis quasi per omnia intendebat. Unde et ipse, et sequaces sui, qui hodie multi sunt, spirituales opiniones reprehendunt et dicunt: haec est aequitas capitanea, aequitas bursalis, Martiniana“.—См. *Savigny*. L. cit. § 42, прим. h.; *Грабарь*. L. cit.

[17]) Объ этихъ анекдотахъ—см. *Savigny*. L. cit. § 32.

послѣ смерти ихъ противоположность была ясна—„ut sicut vivens illi contrarius fuerat, sic deficiens objiceretur in morte“ [18]. И мы увидимъ, что споръ, который они вели при жизни, не кончился съ ихъ смертью; мы увидимъ, что споръ этотъ тянется черезъ всю дальнѣйшую исторію юриспруденціи, что онъ тянется и до сихъ поръ, и въ этомъ смыслѣ Булгаръ и Мартинъ, какъ извѣстные типы юридическихъ настроеній, стали безсмертными. Мѣняя свои одѣянія, мѣняя въ извѣстной степени свои рѣчи, они прожили многія столѣтія и еще живутъ среди насъ и въ насъ самихъ...

Съ общимъ духомъ новаго направленія, съ его общимъ стремленіемъ къ источникамъ такая естественно-правовая тенденція мартинистовъ, конечно, не согласовалась и успѣха имѣть не могла: господствующимъ среди глоссаторовъ, „ортодоксальнымъ“, стало направленіе булгаристовъ, которое и нашло себѣ выраженіе и закрѣпленіе въ *Glossa ordinaria Аккурсія* [19]).

Если, такимъ образомъ, глоссаторы круто поворотили юриспруденцію отъ jus naturale къ rigor juris civilis, если они были „самыми односторонними изъ теоретиковъ, которые когда-либо существовали“,—то, спрашивается, чѣмъ-же объясняется такой поразительный успѣхъ Болонской школы и составляетъ-ли этотъ успѣхъ въ общемъ развитіи юридической мысли прогрессъ или регрессъ?

Конечно, юристы до-Болонскаго періода стремились удовлетворять запросамъ практической жизни, подвергая съ этой цѣлью всякую норму juris scripti критикѣ съ точки зрѣнія aequitas. Но что такое по существу была эта ихъ aequitas, это ихъ jus naturale? Обладали-ли они достаточными для установленія того, чего требуетъ въ данныхъ отношеніяхъ справедливость, соціальными, экономическими и всякими другими знаніями? Не были-ли часто ихъ разсужденія о справедливости близорукими, поверхностными сужденіями? Не казались-ли, по крайней мѣрѣ часто, по сравненію съ этими ихъ разсужденіями, рѣшенія римскихъ юристовъ

---

[18]) См. *Savigny*. L. cit. § 34, прим. d.

[19]) См. *Грабарь*. L. cit. Стр. 31, прим. 1.

составлявшіяся и провѣрявшіяся неустанной работой многихъ поколѣній, неизмѣримо болѣе глубокими и справедливыми?

Для большинства случаевъ такъ, вѣроятно, въ дѣйствительности и было. Въ слабо извѣстныхъ дотолѣ Дигестахъ глоссаторы Болоньи находили, безъ сомнѣнія, рѣшенія, которыя даже съ точки зрѣнія дѣйствительной aequitas, т. е. потребностей развивающагося дѣловаго, торговаго оборота, казались болѣе правильными, чѣмъ тѣ, которыя „отъ себя" могли придумать юристы иной школы. И вотъ, сравнивая эти рѣшенія, не чувствовали-ли себя юристы, прошедшіе искусъ Дигестъ, часто въ полномъ правѣ бросить тѣмъ, кто черпалъ содержаніе aequitas изъ себя, упрекъ въ томъ, что ихъ aequitas есть ficta aequitas, aequitas bursalis? Именно этимъ, думается мнѣ, объясняется успѣхъ Болонской школы: дѣловая жизнь послѣ первыхъ же столкновеній между двумя aequitates, безъ сомнѣнія почувствовала, гдѣ лежитъ *ея* aequitas, и потянулась туда, гдѣ началъ бить ея источникъ— въ Болонью.

Фиттингъ признаетъ [20]), что появленіе глоссаторской школы привело къ невѣдомому дотолѣ углубленію и расширенію науки права, къ научному превосходству глоссаторовъ, и въ этомъ усматриваетъ причину ихъ возвышенія. Мнѣ кажется, что одна чисто теоретическая сторона не можетъ объяснить этого явленія. Если-бы превосходство глоссаторовъ заключалось только въ ихъ теоретической, для жизни непригодной и жизни противорѣчащей глубинѣ познанія Corpus juris civilis, то жизнь не пошла бы за ними, и они остались-бы тѣмъ, чѣмъ обыкновенно остается всякій „односторонній теоретикъ" — кабинетнымъ, забытымъ жизнью чудакомъ. Подобно тому, какъ вся рецепція римскаго права въ основѣ своей вызвана самой развивающейся экономической и гражданской жизнью средневѣковой Европы, такъ же точно той же основной причиной объясняется и возвышеніе Болонской школы юристовъ. Вѣдь, если Ирнерій

---

20) L. cit. S. 126.

пріобрѣлъ свои познанія исключительно въ кабинетѣ, внѣ вліяній жизни и ея потребностей, то этого уже никакъ нельзя сказать о всѣхъ послѣдующихъ глоссаторахъ: всѣ они уже стоятъ въ самомъ центрѣ практической жизни, какъ самые дѣятельные консультанты по самымъ разнообразнымъ вопросамъ текущей общественной и частной дѣйствительности.

V.

Въ XIII столѣтіи, какъ извѣстно, школа глоссаторовъ приходитъ въ упадокъ, и съ конца XIII, начала XIV вѣка въ наукѣ гражданскаго права возникаетъ новое направленіе, новая школа *комментаторовъ*. Школа эта, согласно обычному опредѣленію, характеризуется, во-первыхъ, тѣмъ, что она оперируетъ уже не столько надъ подлиннымъ текстомъ источниковъ, сколько надъ глоссами своихъ предшественниковъ, а во-вторыхъ, своей схоластической методой работы.

Въ оцѣнкѣ значенія комментаторовъ замѣчается любопытное измѣненіе взглядовъ. *Савиньи*, какъ извѣстно, считаетъ водвореніе этой школы рѣшительнымъ упадкомъ юриспруденціи, шагомъ назадъ. Водворилось, говоритъ онъ, господство пустого формализма; за безконечными divisiones и distinctiones, subdivisiones и subdistintiones, ampliationes и limitationes забыли о дѣйствительномъ происхожденіи и смыслѣ права [21]). Схоластическое философствованіе комментаторовъ въ самомъ лучшемъ случаѣ могло только способствовать нѣкоторому возбужденію мышленія и развитію искусства диспутировать [22]). Если это время не представляетъ одной сплошной печальной страницы въ исторіи юриспруденціи, то лишь потому, что комментаторы принимали дѣятельное участіе въ практической жизни. Это участіе было спасительнымъ средствомъ противъ умерщвляющей силы схоластики и до извѣстной степени обезвреживало ее [23]).

---

[21]) Geschichte des röm. Rechts im Mittelalter. VI. S. 9 (§ 3).
[22]) L. cit. S. 10 (§ 3).
[23]) L. cit. S. 21 (§ 6).

Такимъ образомъ, по мнѣнію Савиньи, эпоха комментаторовъ есть эпоха регресса; работа ихъ не дала для европейскаго праворазвитія результатовъ плодотворныхъ; даже самое участіе ихъ въ практикѣ разсматривается Савиньи лишь какъ обстоятельство, уменьшающее тотъ вредъ, который безъ этого могла-бы принести схоластическая метода, а не какъ такой или иной положительный фактъ.

Позднѣйшіе изслѣдователи, однако, начинаютъ судить о комментаторахъ значительно болѣе благопріятно. Такъ напримѣръ, *Stintzing*, признавая ихъ методъ крайне неудачнымъ, полагаетъ, тѣмъ не менѣе, что комментаторы выполнили нѣкоторую очень важную для европейскаго праворазвитія работу. Въ ихъ трудахъ римское право пропитывается германскими началами и превращается въ право полусовременное (halbmodernes). Если такая передѣлка римскаго права была предосудительной съ точки зрѣнія чистой экзегезы источниковъ, то она заслуживаетъ полнаго признанія съ точки зрѣнія юридической жизни, реальнымъ потребностямъ которой такимъ путемъ было дано необходимое удовлетвореніе. Мы не должны забывать, что наиболѣе вліятельные изъ комментаторовъ были практиками, для которыхъ проблемой было не столько право для школы, сколько право, пригодное для жизни [24]).

Чѣмъ дальше, тѣмъ больше растетъ признаніе положительныхъ заслугъ комментаторовъ въ этомъ послѣднемъ отношеніи; періодъ ихъ господства перестаетъ казаться періодомъ сплошнаго упадка, какъ это казалось Савиньи, и начинаетъ уже разсматриваться, какъ нѣкоторая новая прогрессивная стадія въ общемъ ходѣ европейскаго праворазвитія. Такой именно взглядъ мы встрѣчаемъ у *Landsberg'а* [25]), *Kaufmann'а* [26]) и др. Особенно оттѣняетъ плодотворное значеніе работы комментаторовъ *Woldemar Engelmann* [27]), который считаетъ заслугу ихъ если не большею, то по крайней

---

[24]) Geschichte der deutschen Rechtswissenschaft. Bd. I (1880). S. 112.
[25]) Die Glosse des Accursius (1883). S. 65—66.
[26]) Die Geschichte der deutschen Universitäten. Bd. I (1888). S. 78.
[27]) Die Schuldlehre der Postglossatoren (1895). S. 1 и сл.

мѣрѣ, равною заслугѣ глоссаторовъ. Работа комментаторовъ смыкается съ работой этихъ послѣднихъ и дополняетъ ее. Для того, чтобы сокровища римскаго права стали доступными новому міру, надо было сначала тщательно изучить источники; это сдѣлали глоссаторы. Но когда эта задача была выполнена, необходимо было римское право приспособить къ условіямъ и потребностямъ новаго времени; это выпало на долю комментаторовъ. Работа послѣднихъ была бы невозможна безъ предварительной работы первыхъ; работа глоссаторовъ безъ послѣдующей работы комментаторовъ осталась-бы безъ своего естественнаго продолженія, явилась-бы трудомъ, потраченнымъ даромъ.

При всемъ подобномъ признаніи заслугъ комментаторовъ для многихъ писателей, стоящихъ на указанной точкѣ зрѣнія, темной стороной этого періода представляется все-таки введенный комментаторами во всеобщее употребленіе *схоластическій методъ* трактованія юридическихъ вопросовъ. Однако, и въ этомъ пунктѣ въ послѣднее время замѣчается нѣкоторый поворотъ: въ самомъ схоластическомъ методѣ начинаютъ усматривать нѣчто значительно болѣе цѣнное, чѣмъ „пустой формализмъ"; за всѣми безконечными и утомительными distinctiones и subdistinctiones начинаетъ чувствоваться нѣкоторая болѣе крупная *идея*. И то, что раньше вмѣнялось комментаторамъ въ вину, начинаетъ разсматриваться какъ ихъ новая и большая заслуга.

Вотъ что говоритъ, напримѣръ, по этому поводу *Зомъ* [28]).

Сущность схоластики заключается въ господствѣ дедуктивнаго метода, т. е. въ господствѣ *понятія*. Для схоластика имѣетъ значеніе не опытъ, а исключительно въ разумѣ найденный принципъ. Спекулятивная философія составляетъ все. Только то имѣетъ научную силу, что можетъ быть логически выведено изъ общихъ понятій; только то *есть*, что разумно. Даже правила грамматики должны быть выведены изъ общихъ „принциповъ", ибо только въ этихъ послѣднихъ они могутъ найти себѣ и доказательство и оправданіе.

---

[28]) Institutionen des röm. Rechts. 11te Aufl. 1903. S. 145—150.

Вмѣстѣ со схоластикой пронеслось надъ міромъ дыханіе логическаго разумѣнія. Діалектика господствуетъ надо всѣмъ. Міръ дѣйствительнаго исчезаетъ за міромъ познаваемаго.

Мы знаемъ схоластику только съ ея тѣневыхъ сторонъ: ея игра съ понятіями, безконечное и часто безплодное диспутированіе, явный недостатокъ пониманія дѣйствительности—все это не можетъ не производить на насъ отталкивающаго впечатлѣнія. Но въ тѣ дни, когда схоластика расцвѣтала, она вносила свѣтъ въ средневѣковое міропониманіе. Въ первый разъ міръ почувствовалъ силу мысли. Человѣчеству, жившему до тѣхъ поръ только чувственно-конкретными воспріятіями, схоластика явила силу духа, который изъ себя творитъ міръ. Она ошибалась, когда думала, что умозаключеніями можно замѣнить опытъ; но она давала удовлетвореніе неистребимой потребности человѣка подчинить слѣпую массу фактовъ господству разума. На этомъ покоится значеніе схоластики и для всего послѣдующаго времени. Наблюденіе природы, изслѣдованіе исторіи, признаніе вѣчнаго „теченія всѣхъ вещей“ придало нашему знанію совершенно иной видъ. Но при всемъ томъ никогда нашъ духъ не удовлетворится одними фактами. Всегда будетъ онъ, какъ нѣкогда схоластика, стремиться свести міръ фактовъ къ чему-то всеобщему, къ нѣкоторому понятію, къ идеѣ. Внутренняя сущность схоластики является, такимъ образомъ, внутренней сущностью и нашего нынѣшняго познанія, нашей нынѣшней науки.

Переходя затѣмъ къ вопросу о значеніи схоластическаго метода въ области юриспруденціи, Зомъ говоритъ:

Когда въ XV вѣкѣ комментаторы стали примѣнять заимствованный изъ Франціи схоластическій методъ къ обработкѣ права, они этимъ самымъ *положили основаніе нашей нынѣшней юриспруденціи*. Для нихъ недостаточно было уже изучать и излагать римское право, какъ нѣчто данное; они почувствовали потребность выводить положенія права изъ общихъ понятій и общихъ принциповъ. Комментаторы ввели *„юриспруденцію понятій“*; но эта была не та юриспруденція

понятій, которая приносить жизнь въ жертву понятію, а та которая создавала Европѣ новое живое право.

Писаное право никогда не можетъ само изъ себя дать рѣшеніе для всѣхъ конкретныхъ случаевъ жизни; оно всегда имѣетъ пробѣлы. Римскіе юристы восполняли эти пробѣлы при помощи интуиціи, юридическаго искусства. Комментаторы были первыми, которые подошли къ этой задачѣ при посредствѣ науки въ нашемъ смыслѣ слова. Отъ отдѣльныхъ данныхъ юридическихъ нормъ они восходили *къ общимъ юридическимъ понятіямъ*, при помощи которыхъ затѣмъ они уже господствовали надъ цѣлымъ обширнымъ міромъ правовыхъ явленій.

Какъ схоластика среднихъ вѣковъ была своего рода философіей, такъ и юриспруденція комментаторовъ была *юриспруденціей философской. Идея естественнаго права, какъ нѣкотораго вѣчнаго, разумомъ изъ „природы вещей" выводимаго права, лежала въ основѣ этой юриспруденціи.* Развивая на почвѣ римскаго права свои общія понятія и общіе принципы, комментаторы тѣмъ самымъ сообщали римскому праву *характеръ научно обоснованнаго естественнаго права* и вслѣдствіе этого характеръ *міроваго права* — „*Weltrecht*".

Какъ видимъ, дѣятельность комментаторовъ получаетъ новое и совершенно неожиданное освѣщеніе. То приспособленіе римскаго права къ потребностямъ средне-вѣковаго юридическаго быта, та переработка его, которая ставится въ заслугу имъ, какъ практикамъ, пріобрѣтаетъ *теоретическое обоснованіе*. Комментаторы совершаютъ свою работу не безсознательно; они проникнуты представленіемъ о господствѣ общихъ, всеміpно-обязательныхъ принциповъ права; надъ нормами положительнаго права стоитъ, въ ихъ воззрѣніи, нѣкоторая общая идея права, т. е. именно то, что составляетъ сущность всякого *естественно-правоваго ученія*.

Зомъ, къ сожалѣнію, приводитъ мало данныхъ, которыя могли бы непосредственно подтвердить его послѣднюю мысль о естественно-правовомъ направленіи комментаторовъ. Тѣмъ не менѣе, намъ кажется, что ближайшія изслѣдова-

нія приведутъ къ полному подтвержденію его заключеній. Кое-что можетъ быть указано уже и теперь.

Прежде всего, по нашему мнѣнію, заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что схоластическій методъ въ юриспруденціи вышелъ изъ Франціи. Въ этой же странѣ, повидимому, позитивный глоссаторскій методъ, въ окраскѣ ортодоксальнаго булгаризма, никогда не примѣнялся во всей своей строгости, и старыя до-Болонскія воззрѣнія держались упорнѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. Здѣсь возникъ, по заслуживающему вѣроятія мнѣнію Фиттинга [29]), упомянутый выше *Brachylogus*, который пользовался большимъ распространеніемъ и послѣ водворенія глоссаторства. Здѣсь же появился другой любопытный памятникъ юридическаго творчества половины XII столѣтія—провансальскій сборникъ *Lo Codi*, на который только недавно было обращено вниманіе ученаго міра тѣмъ же Фиттингомъ и который представляетъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ весьма свободную переработку римскаго права въ интересахъ практики и современныхъ ему потребностей [30]).

Извѣстно, далѣе, что теологи и канонисты были по преимуществу хранителями идеи jus naturale даже въ эпоху позитивистической школы глоссаторовъ; извѣстно, что эти послѣдніе не считались съ каноническимъ правомъ [31]); извѣстно, наконецъ, какъ относились поэтому канонисты къ ортодоксальному теченію среди глоссаторовъ (см. выше—примѣчаніе 16—цитату изъ Генриха Остійскаго). Положеніе вещей существенно измѣнилось при комментаторахъ: широкое вліяніе на нихъ теологіи и каноническаго права признается всѣми [32]). Это вліяніе не могло не сказаться и въ возрожденіи идеи естественнаго права среди представителей права свѣтскаго. Однимъ изъ родоначальниковъ схоласти-

---

29) *Fitting*. L. cit, S. 67, 47.

30) Ср. о характерѣ этой любопытной компиляціи статью *Litten'a* Ueber „Lo Codi“ etc. въ Melanges Fitting. Tome II. въ ссоб. стр. 605.

31) См. *Landsberg*. Die Glosse des Accursius. S. 37.

32) См. *Kaufmann*. Geschichte der deutschen Universitäten. I. S. 78; *Landsberg*. L. cit. S. 65—66 *Sohm*. L. cit. S. 143.

ческой методы въ юриспруденціи и школы комментаторовъ считается французъ *Jacobus De-Ravanis*. И вотъ о немъ старинный біографъ (Diplovataccius) сообщаетъ:

„fuit monachus niger ordinis S. Benedicti et abbas, et fuit *magnus philosophus et erat Magister in theologia antequam inciperet leges*“ [33]).

Наконецъ, еще болѣе опредѣленныя свѣдѣнія мы имѣемъ о другомъ творцѣ новаго метода въ юриспруденціи — *Raimundus Lullus*.

Этотъ также прежде философъ и богословъ, и лишь потомъ юристъ, стремился къ полной реформѣ всѣхъ наукъ при помощи особаго имъ изобрѣтеннаго „искусства“ — *ars magna*, — которое состояло въ комбинированіи извѣстнаго количества *общихъ понятій* [34]). Это свое „искусство“ Raimundus Lullus примѣнялъ и къ праву, о чемъ свидѣтельствуютъ уже самыя названія его юридическихъ произведеній: „*Ars juris particularis*“, „*Ars utriusque juris sive ars brevis de inventione mediorum juris civilis*“, „*Liber principiorum juris*“, „*Ars de jure*“, „*Opusculum novae logicae ad scientiam juris et medicinae*“, „*Ars juris arborea*“.

Изъ нѣкоторыхъ только-что названныхъ сочиненій Савиньи приводитъ чрезвычайно любопытныя выдержки, на основаніи которыхъ мы можемъ видѣть, въ чемъ состояла сущность „искусства“ этого реформатора. Особенно характерно введеніе въ „*Ars juris particularis*“; оно вполнѣ подтверждаетъ ту общую характеристику схоластическаго метода, которая дана *Зомомъ*: построеніе извѣстнаго количества общихъ понятій, при помощи которыхъ затѣмъ можно господствовать надъ всѣмъ міромъ юридическихъ явленій [35]).

---

[33]) См. *Savigny*. L. cit. Bd. V, § 180. Note g.

[34]) *Savigny*. Ibid. § 183.

[35]) Вотъ это введеніе (*Savigny*. L. cit. Bd. V. Anhang IX): „Quoniam vita hominis brevis est, et scientia juris multum est prolixa: idcirco ars ista inventa est hac intentione, ut sub compendioso tractatu *juris scientia speculari possit, atque ex principiis universalibus juris particularia artificialiter inveniri possint*, et etiam jurista per artificium jura scripta recolere, intelligere et diligere sciat.—Etiam hac intentione ars ista inventa est, ut juris scientia, quae potius quam omnes aliae positive tradita est, reducatur ad

Въ томъ же произведеніи, излагая основныя „*regulae juris*“, Raimundus Lullus въ качествѣ одного изъ такихъ общихъ принциповъ права провозглашаетъ слѣдующее:

„*Septima regula est ista, quod jus positium ad jus naturale reducatur et cum ipso concordet*“ [36]).

Въ другомъ своемъ сочиненіи „*Ars utriusque juris*“ R. Lullus такъ опредѣляетъ значеніе своего метода:

„In ista arte procedemus *philosophice naturaliter et logice*, ut aliqui juristae, qui non audiverunt naturalia et logicalia sciant breviter conclusiones necessarias invenire. Per istam quidem artem juristæ poterunt facilius addiscere scientiam juris applicando et *regulando jura particularia ad universalia*“ [37]).

Исходя изъ общаго начала о приматѣ juris naturalis, R. Lullus по отношенію къ позитивному, писанному закону рекомендуетъ слѣдующее поведеніе [38]):

„Lex scripta sive decretalis licet sit concedenda eo quia majores constituerunt ipsam legem aut canonem, jurista quidem tentare debet *utrum sit vera aut falsa*. Et si invenit eam veram, debet per ipsam facere de ipsa veras conclusiones. *Si autem invenit ipsam falsam, non debet uti ipsa, neque debet ipsam diffamare sed tacere, ut non faceret dedecus superioribus*“.

Во всѣхъ этихъ цитатахъ слышится твердая принципіальная убѣжденность автора; предъ нами юристъ-философъ, юристъ-логикъ, желающій построить juris scientia на общихъ принципахъ juris naturalis, желающій поставить позитивное право подъ контроль этого послѣдняго.

Былъ-ли R. Lullus типичнымъ для всей школы коммен-

---

artem, ut per artem, quae positiones ad necessarias conclusiones reducit, quae in juris scientia positive tradita sunt, ad conclusiones necessarias artificialiter reducantur, ut manifestantur in doctrina tradita in hac arte.— Etiam ars ista inventa est, *ut per ipsam sciantur fortificari jura scripta, et unum jus cum alio concordari: et etiam ut juristae reddatur ingenium subtile, et ad rationes necessarias jura scripta reducantur*“.

[36]) *Savigny*. Ibid. Anhang IX.

[37]) *Savigny*. Ibid. Anhang X.

[38]) *Savigny*. Ibid. Anhang X.

таторовъ? Савиньи отрицаетъ это на томъ основаніи, что онъ нигдѣ не находитъ слѣдовъ „великаго искусства“ Луллія въ работахъ другихъ юристовъ ближайшаго времени [39]). Едва ли, однако, такое мнѣніе можетъ быть признано правильнымъ. Возможно, что спеціальныя ученія Луллія о юридическихъ четырехугольникахъ, треугольникахъ и тому подобныхъ „figuris juris“ [40]) не нашли себѣ послѣдователей; но общій духъ направленія, методъ не былъ его исключительнымъ измышленіемъ. Общія идеи Луллія были общими идеями всего направленія комментаторовъ, опредѣляли общее настроеніе умовъ. Возможно, что R. Lullus выразилъ это настроеніе рѣзче и, такъ сказать, теоретичнѣе, чѣмъ оно сознавалось другими, но именно потому идеи Луллія имѣютъ для насъ особый интересъ: онѣ вскрываютъ предъ нами во всей теоретической чистотѣ общую идейную подпочву схоластической школы въ юриспруденціи XIV и XV вѣковъ.

Извѣстно, напримѣръ, ученіе *Бальда* о томъ, что ius naturale сильнѣе власти государя—„potius est jus naturale quam principatus“—и, что вслѣдствіе этого, въ частности, ни князь, ни папа не могутъ разрѣшить взиманіе процентовъ [41]). Любопытно, далѣе, въ томъ же смыслѣ общее настроеніе *испанской юриспруденціи* того времени. Римское право проводилось здѣсь на томъ основаніи, что aequitas является субсидіарнымъ источникомъ права [42]).

Если мы примемъ все это во вниманіе, то мы должны будемъ признать, что въ школѣ комментаторовъ мы наблюдаемъ возрожденіе того общаго духа, которымъ были проникнуты юристы до-Болонскаго періода, того духа, съ которымъ должна была бороться даже внутри себя школа глоссаторовъ. Послѣ совершеннаго глоссаторами поворота отъ jus naturale къ jus positivum, послѣ двухвѣковой разработки

---

[39]) L. cit. V, § 183.

[40]) *Savigny.* L. cit. V. Anhang X.

[41]) Cp. *Gierke.* Johannes Althusius. 2te Aufl. 1902. S. 272 note 32.

[42]) См. по этому поводу въ Melanges Fitting Tome I статью проф. *Altamira* Les lacunes de l'histoire du droit romain en Espagne, p. 79.

этого jus positivum, пройдя школу этого послѣдняго и усвоивъ себѣ все богатство римской юридической мысли, юриспруденція снова почувствовала въ себѣ потребность самостоятельности и критики и снова потянулась къ общимъ и „вѣчнымъ“ принципамъ juris naturalis. Съ этой стороны правильно характеризуетъ историческое положеніе комментаторовъ *Rivier* [43]). Опредѣливъ (совершенно согласно съ Фиттингомъ) общее направленіе юристовъ до-Болонскаго періода, Ривье говоритъ:

„Имъ можно сравнить съ юристами школы естественнаго права XVII и XVIII вѣковъ; ихъ можно сопоставить еще съ комментаторами XIV вѣка; въ извѣстной степени, которую, конечно, не нужно преувеличивать, научная дѣятельность этихъ ловкихъ и практичныхъ „приспособителей“ права представляется возвращеніемъ къ тенденціямъ до-Болонскимъ. Но если комментаторы могли выполнить свою полезную работу, если имъ удалось сдѣлать то, чего не могли сдѣлать „до-Болонцы“ („prébolonais“), то лишь потому, что имъ предшествовала тщательная и кропотливая работа глоссаторовъ“.

Въ этихъ немногихъ строкахъ, чуждыхъ пристрастія къ той или другой школѣ, воздана справедливая дань каждому изъ трехъ уже смѣнившихся на нашихъ глазахъ направленій и вмѣстѣ намѣчена идейная связь комментаторовъ, которые подаютъ руку съ одной стороны юристамъ XI вѣка, а съ другой—естественно-правовой школѣ XVII и XVIII вѣковъ.

VI.

Въ теченіе двухъ столѣтій (XIV и XV) господствуетъ въ юриспруденціи школа комментаторовъ; при ихъ дѣятельномъ теоретическомъ и практическомъ участіи римское право вростаетъ въ жизнь Европы; труды корифеевъ этой школы Бартола и Бальда пріобрѣтаютъ огромное вліяніе на законодательство и судебную практику. Мало-по-малу, однако,

[43]) Статья „L'université de Bologne et la renaissance de la science juridique“ въ Nouvelle révue historique de droit. 12me année (1888), p. 301.

наростаетъ чувство неудовлетворенности. Огромная задача—jus positivum ad jus naturale reducere—расплылась въ безконечныхъ діалектическихъ тонкостяхъ, лишенныхъ живого духа, въ абстрактномъ схоластическомъ субъективизмѣ. Юристы получаютъ насмѣшливое прозвище „бартолистовъ“ и начинаютъ вызывать къ себѣ совершенно недвусмысленныя недобрыя чувства. Въ своемъ письмѣ 1516 года извѣстный Ульрихъ фонъ Гуттенъ, описывая впечатлѣнія, которыя онъ вынесъ отъ посѣщенія лекцій въ Болоньѣ, касается роли юристовъ вообще и не находитъ достаточно сильныхъ выраженій для ихъ порицанія. Они вмѣстѣ съ выродившимся духовенствомъ обманываютъ и эксплуатируютъ народъ; они могутъ быть поставлены на одну доску съ разбойниками [44]. Что подобное мнѣніе было общимъ мнѣніемъ эпохи, доказываетъ и широкое распространеніе поговорокъ *„juris perditi“* (вмѣсто juris periti), *„Juristen böse Christen“* и требованіе удаленія „бартолистовъ“, часто заявляемое въ эпоху крестьянскихъ войнъ [45].

Даже среди самихъ юристовъ чувствуется недовольство собой, недовольство общимъ положеніемъ какъ преподаванія, такъ и вообще обработки права. Какъ-разъ въ началѣ XVI вѣка особенно оживленно начинаетъ дебатироваться вопросъ *о необходимости новой методы* („methodus“); единственное спасеніе усматриваютъ въ томъ, чтобы найти *правильную между интерпретаціи* [46]. Чувствуется, что старая „метода“ изжила свой вѣкъ и что нѣкоторый новый поворотъ въ исторіи юриспруденціи назрѣлъ.

Какъ извѣстно, этотъ поворотъ наступаетъ въ видѣ *гуманизма.* Инціаторами новаго направленія являются одновременно французъ *Budaeus*, итальянецъ *Alciat* и нѣмецъ *Ulrich Zasius.* Въ чемъ состоятъ основныя тенденціи этого поворота?

---

[44]) См. *Stintzing.* Ulrich Zasius (1857). S. 93; *Fleischmann* „Ueber den Einfluss des römischen Rechts auf das deutsche Staatsrecht“ въ Melanges Fitting. Tome II, p. 685.

[45]) *Stintzing.* Geschichte der deutsch. Rechtswissenschaft. I. S. 69, 72.

[46]) *Stintzing.* L. cit. I. S. 141.

Согласно съ общимъ духомъ гуманистическаго направленія, въ области юриспруденціи основную тенденцію его составляетъ тяготѣніе *„назадъ къ источникамъ!“* [47]) Не въ комментаріяхъ и глоссахъ, а только въ непосредственномъ общеніи съ источниками лежитъ ключъ къ истинному познанію права. Довольно схоластическихъ тонкостей, довольно діалектическихъ потугъ въ области большихъ проблемъ и трудныхъ общихъ вопросовъ! Въ прямомъ и послѣдовательномъ изученіи источниковъ можно найти то удовлетвореніе, котораго ищутъ [48]). Но эти источники надо изучать въ связи съ общей культурой античной древности; только тогда откроется въ полной мѣрѣ ихъ живая, неизсякающая сила. Необходимость такого изученія источниковъ въ связи съ *„bonae literae“* проповѣдуется, напримѣръ, Альціатомъ еще въ 1513 году во время его пребыванія студентомъ въ Болоньѣ [49]).

Эта общая тенденція сказывается въ цѣломъ рядѣ однородныхъ по своему характеру частныхъ идей гуманистовъ.

Правомъ въ истинномъ смыслѣ является для нихъ только римское. Право національное, германское, лангобардское, французское, итальянское и т. д отодвигается въ ихъ глазахъ далеко на задній планъ, какъ нѣчто третьестепенное. Для Альціата, напримѣръ, все это не имѣетъ абсолютно никакого интереса [50]). Ulrich Zasius нѣсколько болѣе снисходителенъ; онъ готовъ съ тѣми или другими національными „consuetudines“ считаться, но считается онъ съ ними тѣмъ, что романизируетъ ихъ, вливая ихъ въ тѣ или другія римскія формы [51]).

Выше было упомянуто, что въ началѣ XVI вѣка среди юристовъ оживленно обсуждается вопросъ о новой методѣ. Какую-же позицію заняли иниціаторы гуманизма по отно-

---

47) *Stintzing.* L. cit. S. 96; ср. *Möller.* Andreas Alciat въ Studien zur Erläuterung des bürg. Rechts, herausg. von Leonhard. Heft 25 (1907). S. 96.

48) *Möller.* L. cit. S. 96.

49) *Möller.* Ibid.

50) *Möller.* Ibid.

51) *Stintzing.* Geschichte der d. RW. I. S. 169.

шенію къ этимъ исканіямъ новой методы? Здѣсь характернымъ является отношеніе Ульриха Цазія. Въ началѣ 30-хъ годовъ XVI вѣка между учениками и друзьями Цазія (Бонифацій Амербахъ, Фихардъ, Viglius von Zuichem, Grynäus) завязалась оживленная переписка по этому вопросу. Одинъ изъ нихъ (Фихардъ) обратился къ Цазію въ письмѣ съ просьбой высказать свое мнѣніе. Краткій отвѣтъ Цазія сводился къ слѣдующему: не стоитъ такъ много мучиться надъ вопросомъ о методѣ; можно, конечно, систематизировать положенія права въ различные отдѣлы и подотдѣлы, но эта систематизація ничего не прибавитъ къ нашему дѣйствительному познанію права, а внесетъ только въ наши представленія нѣчто неопредѣленное и туманное. Оставь поэтому свои поиски методы; лучшей методой могутъ служить 50 книгъ Дигестъ [52]).

Наконецъ, еще одно проявленіе общей тенденціи гуманистовъ „назадъ къ источникамъ“ заслуживаетъ особеннаго вниманія. Мы видѣли выше, что творцы схоластическаго метода, проникнутые желаніемъ jus positivum ad jus naturale reducere, отводили юристу довольно большую свободу по отношенію къ lex scripta Эта свобода, развязывая руки практикѣ, въ значительной степени способствовала выполненію той работы „приспособленія“, которая составляла за-

---

[52]) *Stintzing*. Ulrich Zasius. S. 110—111.—Таково же отношеніе и *Куяція* къ вопросу о методѣ: ср. *Stintzing*. Geschichte der deutsch. RW. Bd. I. S. 376: „Die Ergründung des Einzelnen ist ihm die Hauptsache; wenig kommt auf die Ordnung an, in der es dargestellt wird; man kann sich mit der von Justinian gegebenen begnügen, und die „ars juris“ ist die viele darauf gewendete Mühe nicht werth“. — Правда, рядомъ съ Куяціемъ стоялъ *Донеллъ*, который, какъ извѣстно, представляетъ систематическое направленіе гуманизма; но именно въ своихъ общихъ построеніяхъ Донеллъ является уже не чистымъ гуманистомъ, а посредникомъ между схоластиками съ одной стороны и школой позднѣйшаго естественнаго права съ другой. Ср. *Stintzing*. Geschichte d. d. RW. Bd. I. S. 376, 379. — *Flach* статья „Cujas, les glossateurs et les bartolistes“ въ Nouvelle révue historique de droit. Année VII (1883), p. 224: „Doneau ne prétendait assurement pas remettre en faveur les commentaires de Bartole, mais reprenait avec infiniment plus de puissance et de talent une voie analogue. Lui aussi était préoccupé avant tout de construire des systèmes juridiques, qu'ils eussent romains ou non“.

дачу комментаторовъ. Но, съ другой стороны, такое свободное обращеніе съ lex scripta къ моменту нашего перелома стало давать себя чувствовать, какъ нѣкоторое невыносимое проявленіе судейскаго и адвокатскаго субъективизма, въ высшей степени вредно отзывающееся въ жизни, расшатывающее опредѣленность и прочность гражданскихъ отношеній. Потребность въ освобожденіи отъ такого субъективизма и схоластическаго доктринерства слышится весьма опредѣленно во всѣхъ тѣхъ упрекахъ по адресу юристовъ, которыми переполнено разсматриваемое нами время [53]). Извѣстный французскій юристъ XVI вѣка *Hotman* (Franciscus Hotomanus, преемникъ Куяцiя въ Буржѣ) въ своемъ любопытномъ сочиненіи *„L'Antitribonian ou Discours sur l'estude de loix“ 1567 г.* прямо говоритъ, что общественное мнѣніе видѣло въ схоластикахъ *„sophistes, chicaneurs, abuseurs et imposteurs de justice“* [54]).

Гуманисты и въ этомъ отношеніи представляютъ рѣшительный поворотъ. Ставя авторитетъ источниковъ выше произвольныхъ діалектическихъ построеній комментаторовъ, полагая задачу юриста только въ истолкованіи истиннаго, незатемненнаго смысла источниковъ, гуманисты рѣшительнымъ образомъ подчеркиваютъ исключительно интерпретаціонную роль юриста по отношенію къ положительнымъ нормамъ закона [55]).

Если мы свяжемъ воедино всѣ эти тенденціи, внесенныя въ науку права гуманизмомъ, то мы дѣйствительно полу-

---

[53]) См. *Stintzing*. Ulrich Zasius. S. 91—92. — *Flach* цит. выше статья, p. 221, note 1: „Il faut ajouter, qu'il y avait une immense désir de remédier aux scandaleux abus qui s'étaient introduits dans l'administration de la justice. La procédure était devenue en beaucoup de pays un vain simulacre, qui ne servait qu'a éterniser les procès, *à en rendre la solution arbitraire ou aleatoire*“...

[54]) См. цитата, приводимая у *Flach'a*, l. cit., p. 226, note 1: „Le pauvre estat que l'on a veu depuis environ deux cents ans entre ces Docteurs scholastiques les a rendus si odieux, qu'en la fin on ne les a pas tenus seulement de gros et lourd cerveau, mais *pour sophistes, chicaneurs, abuseurs et imposteurs de justice*“.

[55]) См. объ этой сторонѣ ученія гуманистовъ *Richard Schmidt*. Zasius und seine Stellung in der Rechtswissenschaft Lpz. 1904. S. 31—32.

чимъ картину полнаго поворота. Куда? По давно знакомому направленію—туда, куда въ концѣ XI столѣтія звали глоссаторы. Поворотъ къ гуманизму по своему основному характеру совпадаетъ съ тѣмъ, который совершился тогда и который былъ характеризованъ Фиттингомъ и Ривье, какъ поворотъ отъ jus natutale къ jus positivum со всѣми сопутствующими тенденціями. Конечно, и гуманисты продолжаютъ иногда по традиціи говорить о jus naturale, но какъ для однихъ, такъ и для другихъ оно пустая фраза; истинный центръ юриспруденціи лежитъ не въ немъ, а въ источникахъ, т. е. въ jus positivum; внѣ этого послѣдняго только произвольныя схоластическія построенія, извращающія юриспруденцію и развращающія юрисдикцію.

Споръ между Мартиномъ и Булгаромъ снова разрѣшается въ пользу послѣдняго. Если школа комментаторовъ обозначаетъ господство мартинизма, то въ гуманизмѣ возрождается Булгаръ, и снова мы слышимъ по адресу схоластиковъ упреки: *aequitas ficta*, *capitanea*, *bursalis*!...

Сродство между гуманистами и глоссаторами уже было подмѣчено давно [56]), и уже давно принято говорить о тѣхъ и о другихъ, какъ о чистыхъ теоретикахъ права, для которыхъ требованія жизни исчезаютъ передъ точнымъ смысломъ источниковъ; уже давно принято противопоставлять имъ въ этомъ отношеніи комментаторовъ, какъ служителей юриспруденціи практической по преимуществу [57]). Эту характеристику надо дополнить: теоретики оказываются прин-

---

56) Это сродство чувствовалось самими гуманистами: извѣстно, что они отдавали рѣшительное предпочтеніе глоссаторамъ. См. *Flach*, l. cit., въ особ. p. 222: „Au fond les deux écoles se rencontrent. Toutes deux s'attachaient, comme à un dogme, à l'étude des textes; toutes deux voulaient enseigner le pur droit de Rome. Pour une comme pour l'autre, la pratique devait se plier à la loi et non la loi à la pratique.—On voit en même temps quel profond abîme séparait le glossateurs et Cujas d'une part les Bartolistes de l'autre, les Bartolistes, qui ne cherchaient souvent dans les lois romaines qu'un prétexte pour créer un droit nouveau approprié à leur époque, mêlant sans scrupules la jurisprudence et le droit canonique aux decisions des empereurs. Il y a là, en somme, deux directions absolument opposées de l'esprit juridique"...

57) Ср. напр. *Regelsberger*. Pandekten. Bd. I. S. 33 и сл.

ципіальными сторонниками положительнаго права, а практики стремятся въ идеѣ къ осуществленію jus naturale!

Гуманизмъ поворотилъ юриспруденцію къ источникамъ такъ же, какъ это въ свое время сдѣлали глоссаторы. Но, конечно, поворотъ этотъ не обозначаетъ возвращенія на старое мѣсто. Источники въ трудахъ гуманистовъ, разсматриваемые въ живой связи со всей исторіей и культурой античнаго міра, наполняются содержаніемъ, котораго не могли извлечь глоссаторы, начинаютъ дышать реальной жизненной правдой, и эта правда даетъ такое пониманіе, такое чувство права, котораго не могли внушить ни общія principia, ни „conclusiones necessariae" схоластиковъ. Гуманизмъ поворотилъ юриспруденцію въ направленіи глоссаторовъ; но трудъ предшествовавшаго времени не пропалъ даромъ: юриспруденція вернулась, но не къ тому-же пункту, на которомъ она была раньше, а значительно выше надъ нимъ.

VII.

Но и гуманизмъ не далъ успокоенія ищущему духу юриспруденціи: къ началу XVII столѣтія наступаетъ разочарованіе.

„Чѣмъ болѣе занимались римскимъ правомъ, чѣмъ серьезнѣе старались проводить его даже въ деталяхъ, тѣмъ очевиднѣе становилось, что не найти въ немъ искомаго, требуемаго жизнью права" [58]).

„Прошло время ученой юриспруденціи; вкусъ къ древности, любовь къ историческимъ изысканіямъ замираетъ; практическія задачи выдвигаются на первый планъ общественныхъ интересовъ" [59]).

Преслѣдуя эти практическія задачи, юристы XVII и XVIII вѣковъ отдаются всецѣло вопросамъ своего времени, причемъ, однако, въ способѣ ихъ отношенія къ этимъ вопросамъ замѣтно двоякое теченіе.

---

[58]) *Dernburg*. Lehrbuch des preussischen Privatrechts. Bd. I (1894). S. 3.

[59]) *Stintzing*. Geschichte d. d. RW. Bd. I. S. 385.

Одно изъ нихъ, преобладающее въ низахъ цивилистики, интересуется только толкованіемъ и разработкою положительнаго (римскаго и національнаго) права въ цѣляхъ его непосредственнаго примѣненія. Это теченіе узко-практическое, позитивное, никакими общими „принципами“ не интересующееся. Въ Германіи оно дало цѣлую полосу юристовъ-практиковъ, для которыхъ типичной фигурой является извѣстный *Carpzow* [60]).

Другое теченіе, захватывающее теоретическіе верхи юридическаго мышленія, чувствовало невозможность подойти надлежащимъ образомъ къ тѣмъ же запросамъ жизни безъ такихъ или иныхъ общихъ критеріевъ и въ поискахъ этихъ критеріевъ вернулось все къ той же старой идеѣ — идеѣ juris naturalis. Такъ совершается новый поворотъ юридической мысли; такъ возникаетъ то направленіе, которое даетъ тонъ XVII и XVIII вѣку, которое пропитываетъ затѣмъ собою даже отмѣченное нижнее теченіе и которому собственно усвояется наименованіе *школы естественнаго права*.

Мы знаемъ уже, что возникновеніе этого направленія вовсе не означаетъ введенія какой либо новой идеи или какого-нибудь новаго метода; по существу это есть не что иное, какъ именно еще одинъ поворотъ къ тѣмъ тенденціямъ, которыя уже неоднократно господствовали въ области гражданскаго права. Правда, этотъ новый поворотъ ознаменовался такимъ блескомъ, такой силой таланта и темперамента, что затмилъ собою всѣ предыдущія однородныя теченія; правда, въ области публичнаго строя онъ привелъ къ невѣдомымъ дотолѣ результатамъ, къ разрушенію феодализма и абсолютизма и т. д.,—но въ области *гражданскаго права* наслѣдство этой школы далеко не было столь значительнымъ [61]).

Основнымъ положеніемъ новой школы естественнаго права является уже не разъ повторявшееся признаніе гла-

[60]) *Stintzing*. Ibid. Bd. II. S. 11—12. Спеціально характеристика Carpzow'a—ibid. S. 61.

[61]) *Regelsberger*. Pandekten. I. S. 40 даже говоритъ: „Zur Herrschaft ist diese Theorie im Bereiche des Privatrechts nie gelangt“.

венства jus naturale надъ правомъ положительнымъ. Положительное право должно найти себѣ оправданіе въ jus naturale и должно согласоваться съ нимъ, т. е. старая формула *„quod jus positivum ad jus naturale reducatur et cum ipso concordet“*.

Но въ чемъ должно состоять это согласованіе и въ какихъ формахъ оно должно осуществляться, на этотъ вопросъ „мы встрѣчаемъ большею частью, полную путаницу понятій“ [62]). Преобладающею, однако, въ этой путаницѣ идеей является также старая идея о томъ, что jus naturale, æquitas, сами по себѣ, безъ посредства положительнаго закона или обычая, могутъ служить источникомъ позитивнаго права. Иногда эта идея является лишь общей, прямо не формулированной, но несомнѣнно предполагаемой предпосылкой всего ученія [63]); а иногда она высказывается со всей твердостью, причемъ опредѣленно говорится, что нормы естественнаго права непосредственно обязательны для всѣхъ, для частныхъ лицъ и для судей, обязательны даже тогда, когда положительное право имъ противорѣчитъ [64]). — т. е. опять-таки по старой формулѣ *„sin vero aequitas juri scipto contraria videatur, secundum ipsam judicandum est“*.

Если мы обратимся къ самому *содержанію* гражданскаго права и спросимъ себя, что внесли въ него представители новаго естественнаго права, то и здѣсь мы не найдемъ ничего *радикально* новаго. Родоначальникъ новаго направленія *Гуго Гроцій*, давшій такъ много новыхъ идей въ другихъ областяхъ права, при построеніи своего естественнаго *гражданскаго* права принимаетъ основныя положенія римскаго права почти цѣликомъ [65]). Равнымъ образомъ, *Пуффендорфъ* строитъ свою систему на римскомъ правѣ, лишь изрѣдка находя необходимымъ внести въ его положенія нѣкоторыя

---

[62]) Слова проф. *Новгородцева.* Кантъ и Гегель въ ихъ ученіяхъ о правѣ и государствѣ (1901), стр. 63.

[63]) Таково напр. ученіе *Томазія.* См. *Landsberg.* Gesch. d. d. RW. Bd. III. S. 81.

[64]) Напр. ученіе *Rachel'я—Landsberg.* Ibid. S. 38.

[65]) *Landsberg.* Ibid. S. 3—4.

модификацій [66]). Даже *Хр. Томазій*, этотъ наибольшій противникъ римскаго права въ цѣломъ, признаетъ въ то же время, что въ основѣ своей, по содержанію своему, оно соотвѣтствуетъ требованіямъ juris naturalis, и, если оно дѣйствуетъ въ Германіи, то лишь вслѣдствіе такого соотвѣтствія, дѣйствуетъ не какъ римское, а какъ естественное право [67]).

Нельзя, такимъ образомъ, не присоединиться къ той характеристикѣ, которая дается школѣ естественнаго права въ области цивилистической науки проф. **Новгородцевымъ**:

„Естественное право выродилось здѣсь въ систему раціоналистическаго обоснованія и построенія права положительнаго. Старое преклоненіе передъ римскимъ правомъ, какъ передъ писаннымъ разумомъ, заставляетъ многихъ юристовъ и философовъ этого времени видѣть въ немъ воплощенное естественное право. Римскія положенія безъ дальнѣйшихъ колебаній переносились въ учебники права естественнаго и объявлялись вѣчными и необходимыми требованіями разума“ [68]).

Едва ли при такихъ условіяхъ мы имѣемъ какое-либо основаніе ставить цивилистовъ XVII и XVIII вѣковъ внѣ всякаго сравненія съ ихъ предшественницами по направленію—комментаторами: въ конечномъ результатѣ они такъ же только „приспособители“. Конечно, это „приспособленіе“ въ ихъ рукахъ было поставлено на болѣе опредѣленную принципіальную почву, но общіе результаты оказались значительно скромнѣе, чѣмъ этого можно было ожидать. Конечно, и теперь мысль ушла впередъ, зрѣніе расширилось, — но какого-либо озаренія совершенно новымъ свѣтомъ, какого-либо прозрѣнія, откровенія не было. И если эта школа цѣнна для насъ, то не столько положительнымъ содержаніемъ своихъ ученій, сколько духомъ критики, признаніемъ необходимости оцѣнки и переоцѣнки положительнаго права и его систематическаго, цѣльнаго обозрѣнія.

Выше было упомянуто, что ученія естественнаго права,

---

66) *Landsberg*. Ibid. S. 15.

67) *Landsberg*. Ibid. S. 81.

68) Кантъ и Гегель. Стр. 71.

зародившіяся въ идейныхъ верхахъ юриспруденціи, пропитали собой въ концѣ концовъ и низы ея. Юристы-практики особенно охотно усвоили себѣ ученіе о томъ, что jus naturale, въ видѣ æquitas, является источникомъ (суппleторнымъ или даже корректорнымъ) положительнаго права. Царство Мартина снова пришло и—снова привело къ тѣмъ же результатамъ: въ воздухѣ снова стало скопляться раздраженіе по поводу раціоналистическаго субъективизма юристовъ. *Густавъ Гуго*, безъ сомнѣнія, только выражалъ общее настроеніе, когда по адресу юристовъ бросалъ свое язвительное замѣчаніе, что они одинаково готовы выводить изъ неизмѣнныхъ требованій разума и французскую конституцію и священную римскую имперію [69]).

„Методически развращаемые выискиваніемъ естественно-правовыхъ идей, юристы едва ли были уже способны при отправленіи своихъ обязанностей воздерживаться отъ проведенія своихъ субъективныхъ представленій... Все болѣе и болѣе интересъ юристовъ отвращался отъ утратившаго свой престижъ положительнаго права, и, казалось, приближается время, когда въ немъ уже вообще не будетъ необходимости, когда для того, чтобы быть юристомъ, достаточно будетъ внимательно прислушиваться къ внутреннему голосу своей просвѣщенной совѣсти...“ [70]).

„Практика охотно шла за этимъ теченіемъ и безъ колебаній возвела субъективное усмотрѣніе подъ благородно-звучащимъ именемъ справедливости на степень положительной нормы, безъ труда разрѣшающей всѣ затрудненія...“ [71]).

Новое изданіе старой исторіи! Не на то же ли самое жаловались въ XVI вѣкѣ? Не повторяютъ ли приведенныя цитаты существеннаго содержанія, напримѣръ, Готмановскаго Антитрибоніана? Не всталъ ли снова въ лицѣ Густава Гуго и др. изъ гроба Булгаръ съ его возгласомъ „ficta æquitas, bursalis æquitas“?

---

[69]) *Bergbohm*. Jurisprudenz und Rechtsphilosophie. S. 163, прим.

[70]) *Bergbohm*. Ibid. S. 223.

[71]) Слова *Stintzing*'а изъ его рѣчи „Wendungen und Wandlungen der deutschen Rechtwissenschaft“ (1879); цитирую по *Bergbohm*. L. cit. S. 224.

Сами представители школы естественнаго права, повидимому, чувствовали иногда всю ненормальность создавшагося положенія, и въ ихъ средѣ зародилось стремленіе къ выработкѣ новыхъ гражданскихъ кодексовъ. Яркимъ представителемъ такого кодификаціоннаго теченія является *Лейбницъ*, который ставилъ задачей правительствъ изданіе кодекса „короткаго, яснаго, полнаго", составленнаго на основаніи римскаго и національнаго права, судебной практики, главнымъ же образомъ на основаніи „очевидной справедливости" [72]). Извѣстно, что толчокъ, данный въ этомъ направленіи школой естественнаго права, привелъ къ тремъ крупнымъ европейскимъ кодификаціямъ — Прусскому земскому уложенію 1794 г., Code civil 1804 г. и Австрійскому гражданскому уложенію 1811 года.

Насколько идея естественнаго права играла роль при выработкѣ этихъ кодексовъ и насколько и здѣсь окончательные результаты оказались скромнѣе первоначальныхъ ожиданій, объ этомъ едва ли необходимо распространяться. Быть можетъ, наиболѣе характерной въ этомъ отношеніи является исторія созданія Code civil. Въ началѣ — желаніе создать чистую систему естественнаго гражданскаго права, диктуемаго самимъ разумомъ. Вѣра въ существованіе такого неизмѣннаго и вѣчнаго естественнаго права торжественно исповѣдуется еще въ Art. 1 перваго титула Livre préliminaire окончательнаго проекта Code civil: „Il existe un droit universel et immuable, source de toutes les lois positives: il n'est que la raison naturelle en tant qu'elle gouverne tous les hommes"... При новомъ пересмотрѣ, однако, вся Livre préliminaire, а съ нею и это торжественное исповѣданіе, выбрасывается [73]) и самое „заданіе" авторовъ переходитъ, въ концѣ концовъ, въ весьма скромную и трезвую работу надъ вполнѣ положительнымъ матеріаломъ, въ результатѣ которой о содержаніи Code civil приходится ска-

---

[72]) *Landsberg*. L. cit. S. 28—29.

[73]) См. *Boistel*. Le code civil et la philosophie de droit въ юбилейномъ сборникѣ „Le code civil". Livre de centenaire. Vol. 1 (1904), p. 47—48.

зать: „le droit, qu'il contient, est *un droit historique et national, non imaginé mais vécu, l'âme des générations, non rêve des individus!*“... [74]).

VIII.

Крушеніе великой революціи было вмѣстѣ съ тѣмъ крушеніемъ и естественнаго права. XIX вѣкъ течетъ подъ знакомъ историзма и позитивизма. Если въ теченіе этого вѣка отдѣльные мыслители говорятъ еще о естественномъ правѣ, то во всякомъ случаѣ ихъ ученія лежатъ внѣ того общаго русла, по которому катится мощный потокъ исторической школы. А общимъ настроеніемъ этой школы была, какъ извѣстно, именно борьба противъ разныхъ „rêves des individus“, реабилитація „l'âme de générations“, „Volksgeist“, реабилитація „droit historique et national“—права положительнаго. Еще разъ въ исторіи раздается властный окликъ по адресу ума человѣческаго—„***назадъ къ источникамъ***!“ Съ ревнивой подозрительностью, снова и снова производятся ревизіи права и юриспруденціи съ цѣлью вскрыть послѣдніе остатки притаившагося въ нихъ естественнаго права и вымести ихъ вонъ, какъ вредный соръ [75]).

Если доктрина естественнаго права покоилась на безграничной вѣрѣ въ способность человѣческаго разума устроять общественныя отношенія по началамъ абсолютной справедливости,—то основное настроеніе исторической школы составляетъ невѣріе. Лучшее, что можетъ дѣлать человѣческій разумъ въ области права,—это находить и формулировать то, что вырабатывается въ глубинахъ народнаго духа,

---

[74]) Слова *Esmein*'а — въ томъ же сборникѣ статья „L'originalité du code civil“, p. 16.—Въ томъ же смыслѣ относительно Preuss. Landrecht— см. *Bergbohm*. L. cit. S. 181. Anm. 9: „Im grossen und ganzen ist das Landrecht eine Transformation des geschriebenen Rechts und der Gerichtspraxis, also eine Kodification im eigentlichen Sinne des Wortes“... — „Das Publicationspatent vom 5. Febr. 1794 verbietet zum Ueberfluss ausdrücklich jede Auslegung auf Grund eines „philosophischen Raisonnements“. — И только Австрійскій кодексъ въ § 7 сохранилъ въ качествѣ субсидіарнаго источника „natürliche Rechtsgrundsätze“.

[75]) Ср. напр. предисловіе *Bergbohm*'а къ цит. сочиненію.

вырабатывается органически и незамѣтно. Нѣтъ никакой абсолютной справедливости, а есть только справедливость историческая, справедливость народная и эта справедливость — положительное право. Если XVII и XVIII вѣка вѣрили въ существованіе права, вытекающаго изъ самой человѣческой природы и потому одинаковаго для всѣхъ народовъ, внѣ-національнаго, то историческая школа, напротивъ, знаетъ только право національное. И въ исключительную задачу юриспруденціи поставляется только изученіе этого національнаго права въ его настоящемъ видѣ и въ его исторіи.

И цѣлая армія работниковъ, одушевленныхъ идеями исторической школы, устремляется по пути, указанному Савиньи. Расцвѣтаетъ догматика положительнаго права, создается истинно-научная исторія его. Позитивная юриспруденція достигаетъ такой высоты, на которой она не была никогда ранѣе.

И когда наука XIX столѣтія съ гордостью оглядывается назадъ, она останавливается съ чувствомъ симпатіи только на своихъ предшественникахъ по духу — глоссаторахъ и гуманистахъ. Юристы до-Болонскаго періода ей почти неизвѣстны, комментаторы ей непонятны; представители естественнаго права XVII и XVIII в. ея враги. Она цѣнитъ только тѣ повороты въ исторіи юридической мысли, которые вели туда же, куда ведетъ она.

Но исторія опять повторяется. Непродолжительно было полное господство исторической школы. Уже съ половины XIX столѣтія начинаются весьма подозрительныя для ея авторитета теченія [76]). Вѣра въ органическое, безболѣзненное и самопроизвольное развитіе права оказалась подорванной и, съ легкой руки *Іеринга*, заговорили о *борьбѣ въ правѣ и борьбѣ за право*. Всматриваясь ближе въ сущность мистическаго „народнаго духа“, нашли въ немъ, вмѣсто ожидаемаго единства и цѣльности, чрезвычайную сложность разнообразныхъ борющихся между собой элементовъ, „клас-

[76]) См. къ этому *Новгородцевъ*. Историческая школа юристовъ, ея происхожденіе и судьба (1896).

совъ“ и т. д., а вмѣсто гармоніи — непрерывныя тренія „классовыхъ“ и иныхъ соціальныхъ противорѣчій...

Вмѣсто той пассивной и спокойной роли констатированія и формулированія, которая отводилась исторической школой на долю разума человѣческаго, жизнь XIX вѣка стала настойчиво взывать къ его творческой дѣятельности въ видѣ реформирующаго законодательства. Кипучая, во многихъ отношеніяхъ бурная дѣйствительность послѣдняго столѣтія ставитъ передъ юридической мыслью такія задачи, отъ которыхъ тщательно открещивалась историческая школа, *задачи практическія — въ широкомъ смыслѣ задачъ соціально-политическихъ*. А эти задачи, въ свою очередь, снова подняли старые вопросы объ общихъ принципахъ права, о цѣли въ правѣ, о методѣ изученія и толкованія...

И въ концѣ концовъ переходъ отъ XIX вѣка къ XX-му привелъ въ области юриспруденціи къ *„возрожденію естественнаго права“*. Юристы современные заговорили снова языкомъ, съ точки зрѣнія исторической школы, еретическимъ, языкомъ, который часто представляетъ чуть-ли не буквальное повтореніе языка не только XVII и XVIII вѣка, но и языка комментаторовъ и даже „до-Болонцевъ“. „Естественное право“, „природа вещей“ и другія равнозначущія понятія стали фигурировать не только въ сочиненіяхъ юристовъ опредѣленнаго идеалистическаго склада (напр. *Штаммлеръ* или *Gény*), но и въ солидныхъ трудахъ такихъ позитивно настроенныхъ ученыхъ, какъ напр., *Дернбургъ* или *Регельсбергеръ* [77]). Снова повѣяло знакомымъ духомъ, снова заискрились старыя, знакомыя идеи, снова суровый Булгаръ укладывается въ свой гробъ...

IX.

И можетъ показаться при первомъ поверхностномъ взглядѣ, что вся исторія юриспруденціи есть не что иное, какъ

---

[77]) *Dernburg*. Pandekten. Bd. I (7 Aufl. 1902). S. 84, Das bürgerliche Recht. Bd. I (1902). S. 80. Онъ проситъ, впрочемъ, не смѣшивать „Natur der Sache“ съ „Naturrecht“. — *Regelsberger*. Pandekten. Bd. I (1893). S. 70.

безнадежное, утомительное верченіе въ какомъ-то заколдованномъ, неразрѣшимомъ кругѣ...

Но такое впечатлѣніе было-бы ошибочнымъ. Если мы бросимъ общій взглядъ назадъ, на описанную смѣну направленій, то мы увидимъ отчетливо, что исторія юриспруденціи есть непрерывное движеніе вверхъ, непрерывное восхожденіе къ вершинѣ познанія, но только восхожденіе не по прямой линіи, а *зигзагообразное*. Между двумя мысленными линіями—линіей положительнаго и линіей естественнаго права—юридическая мысль движется вверхъ, періодически обращаясь то къ одной, то къ другой, но каждый разъ, при каждомъ новомъ поворотѣ, поднимаясь все выше и выше надъ тѣми пунктами, на которыхъ она была раньше. Поворачиваетъ-ли она къ положительному праву, она понимаетъ его съ каждымъ разомъ и шире и глубже (глоссаторы—гуманисты—историческая школа); возвращается-ли она къ идеѣ естественнаго права, она подходитъ къ ней съ новымъ запасомъ матеріала, котораго не было раньше (юристы до-Болонскаго періода — комментаторы — школа XVII и XVIII вѣковъ), и каждое направленіе, оглядываясь на свое прошлое, будетъ смотрѣть на него съ горы внизъ.

Передъ лицомъ такого историческаго факта и современное возрожденіе естественнаго права утрачиваетъ характеръ чего-то случайнаго, характеръ какого-то страннаго рецидива въ иллюзіи XVII и XVIII вѣковъ, окончательно разрушенныя исторической школой. Оказывается, что эти „иллюзіи" нѣсколько разъ разрушались и ранѣе, и тѣмъ не менѣе оживали вновь и вновь оплодотворяли юридическую мысль и юридическую жизнь. Оказывается, что, несмотря на всѣ, казалось-бы, самые неопровержимые аргументы, въ этихъ „иллюзіяхъ" сказывается какая-то историческая необходимость, скрывается какая-то живая и дѣятельная сила. Подъ вліяніемъ этой необходимости идея естественнаго права возрождается каждый разъ съ новой силой и даетъ новый плодъ. Будемъ-ли мы бороться съ этой идеей или же мы станемъ ее привѣтствовать, во всякомъ случаѣ первое, съ чѣмъ намъ

приходится считаться,— это періодическое постоянство ея возрожденія и ея умиранія.

И передъ нами естественно встаетъ вопросъ, въ чемъ же заключается причина этого явленія, чѣмъ объяснить какъ періодическое распространеніе естественно-правовой идеи, такъ и ея періодическое умираніе.

X.

Вопросъ о причинахъ *возникновенія идеи естественнаго права* былъ уже неоднократно предметомъ научнаго обсужденія, и общая сущность этихъ причинъ можетъ считаться достаточно выясненной. Мотивы тѣхъ поворотовъ къ естественному праву, которые были описаны выше, быть можетъ, привносятъ кое-что для выясненія этихъ общихъ причинъ съ точки зрѣнія исторической реальности.

Къ идеѣ естественнаго права приводитъ не только чистое, спекулятивное мышленіе. Поскольку только такой чисто теоретическій интересъ вызываетъ появленіе идеи естественнаго права, постольку эта идея живетъ всегда, т. е. при всякихъ поворотахъ, въ ученіяхъ отдѣльныхъ мыслителей. Но для того, чтобы она стала общей мыслью эпохи, для того, чтобы она легла въ основу цѣлаго теченія, вызвала общій поворотъ,—для этого необходимы причины уже не теоретическаго только, а глубоко-практическаго характера.

Право есть явленіе, обладающее двоякой природой. Съ одной стороны, мы имѣемъ въ немъ фактъ дѣйствительности, нѣкоторую силу, которая опредѣляетъ собой извѣстныя стороны человѣческой жизни, регулируетъ общественныя отношенія. Съ другой стороны, нормы права являются средствомъ для достиженія такихъ или иныхъ соціальныхъ цѣлей на пути стремленія къ достиженію такого или иного „соціальнаго идеала". Сообразно этой двоякой природѣ права и наше отношеніе къ нему двояко. Съ одной стороны, право предстоитъ нашему сознанію, какъ нѣкоторое явленіе изъ „міра сущаго", и мы стремимся познать его въ такомъ видѣ, какъ оно есть (догматически и исторически). Съ другой

стороны, мы не можемъ не оцѣнивать его съ точки зрѣнія тѣхъ соціальныхъ цѣлей, которымъ оно служитъ, и въ этомъ смыслѣ міръ права есть „die Welt des Handelns, des praktischen Lebens, eine Welt der Dinge für uns, nicht der Dinge an sich“ [78]).

Эта вторая сторона права, логически, какъ видимъ, неизбѣжная, въ извѣстные моменты исторіи выступаетъ на первый планъ общественнаго сознанія и съ особенной силой захватываетъ умы. Бываютъ эпохи, когда старый порядокъ въ своихъ основныхъ, важнѣйшихъ принципахъ оказывается отставшимъ, не отвѣчающимъ ни новымъ условіямъ, ни новымъ запросамъ. Общественная атмосфера пропитывается чувствомъ неудовлетворенности, исканіемъ новаго. Жизнь начинаетъ настойчиво взывать къ дѣятельной, работѣ, къ творчеству, къ пересозданію [79]).

Но если необходима работа и творчество, то они возможны только при томъ непремѣнномъ предположеніи, что эта работа можетъ быть выполнена тѣмъ, къ кому взываютъ, т. е. человѣческимъ разумомъ. Вслѣдствіе этого во всѣ такія эпохи мы встрѣчаемся съ особенно яркой вѣрой въ творческую силу человѣческаго разума. Пусть онъ способенъ заблуждаться, но только онъ же можетъ найти и истину, и если необходимо искать эту истину, то обращаться иначе не къ кому и не къ чему.

Съ другой стороны, для того, чтобы эта истина могла быть найдена, для того, чтобы не растеряться въ безконечныхъ мелочахъ и частностяхъ жизни, необходимы такіе или иные общіе критеріи. Гдѣ же искать этихъ критеріевъ? То, что есть, „міръ сущаго“ дать ихъ не можетъ, ибо самый этотъ „міръ сущаго“ является источникомъ неудовлетворенности, самъ онъ подлежитъ критикѣ и практической перестройкѣ. Нужные критеріи могутъ быть найдены только

---

[78]) *Jellinek.* System der subjektiven öffentl. Rechte. 2. Aufl. (1905). S. 15.

[79]) *Bergbohm.* L. cit. S. 201: „In diesem (Umformungstrieb) haben wir im Allgemeinen einen Hauptfeind unserer wissenschaftlichen Methode und im Besonderen eins der stärksten unter der beständig wiksamen Motiven der Naturrechtlerei zu sehen“.

въ совершенно иной области—въ общихъ представленіяхъ о должномъ, а эти послѣднія представленія опредѣляются общими воззрѣніями на міръ, человѣка и общество. Такъ постепенно непосредственныя практическія задачи права въ послѣдовательномъ мышленіи съ логической неизбѣжностью приводятъ къ общимъ философскимъ вопросамъ, и вотъ почему въ указанныя критическія эпохи философствованіе дѣлается общимъ настроеніемъ юриспруденціи, и всякія практическія реформы стремятся опереть себя на такія или иныя этически общеобязательныя начала. Такъ возникаетъ, уже какъ массовое, а не какъ случайное психологическое явленіе, вѣра въ существованіе извѣстныхъ абсолютныхъ началъ права, т. е. именно въ то, что составляетъ самое зерно всякаго естественно-правового ученія.

Безконечно различно можетъ быть ближайшее содержаніе этихъ ученій, но всепроникающая вѣра въ способность человѣческаго духа открыть общіе, абсолютные принципы долженствованія и осуществить ихъ въ жизни составляетъ психологически неизбѣжный элементъ всякаго изъ нихъ. Вызываемыя къ жизни необходимостью дѣйствовать, т. е. извѣстнымъ настроеніемъ воли, эти ученія и обращаются не столько къ познающей дѣятельности нашего духа, сколько къ нашей волѣ. Дать мощный импульсъ общественной волѣ, внушить ей, что она *должна* и *можетъ*,—въ этомъ истинная цѣль всякаго естественно-правового ученія, въ этомъ великое соціальное значеніе идеи естественнаго права и въ этомъ смыслѣ эта идея является одной изъ могущественнѣйшихъ *„идей-силъ“* [80]).

Такимъ образомъ, причина неистребимости идеи есте-

---

[80]) Эту сторону естественно-правовыхъ ученій прекрасно оттѣняетъ *Ahrens*, характеризуя XVIII вѣкъ: „Der Geist der Zeit wollte nicht an das Historische gemahnt sein, mit dem er zu brechen vorhatte, nicht an die Gesetze und Bedingungen, die dem Wollen und Handeln Schranken setzen; er verlangte nicht Berücksichtigungen, sondern rücksichtslose, einfache, durchschlagende Prinzipien“ (Naturrecht, Bd. I. 1870. S. 121). Необходима была „eine einfache, durchschlagende Theorie, welche in absoluten Sätzen, *mit dem Glauben der Unfehlbarkeit, den kräftigsten Impuls für das Wollen und Handeln gab*“ (Ibid. S. 124).—Ср. *Bergbohm*. L. cit. S. 168—169.

ственнаго права лежитъ въ самой природѣ права. Поскольку жизнь человѣческая есть дѣйствованіе и поскольку это дѣйствованіе выливается по необходимости въ координированномъ при посредствѣ права *соціальномъ* дѣйствованіи, постольку всегда право должно подлежать оцѣнкѣ съ точки зрѣнія цѣли, т. е. такихъ или иныхъ общихъ началъ должнаго, опредѣляемыхъ общимъ міровоззрѣніемъ. Но если такое критическое отношеніе къ праву въ нѣкоторыя эпохи сказывается съ особенною интенсивностью, если оно иногда пропитываетъ собою всю общественную атмосферу, то причину этого явленія надо искать не въ капризахъ чистой, теоретической мысли, а въ реальныхъ условіяхъ измѣнившейся дѣйствительности и въ связанномъ съ этимъ измѣненіемъ общемъ кризисѣ правосознанія.

XI.

Если, такимъ образомъ, причины всезахватывающаго въ извѣстныя эпохи распространенія естественно-правовыхъ воззрѣній понятны, то спрашивается, чѣмъ же объясняется тогда обратное явленіе — *ихъ періодическое вымираніе*. Почему идея естественнаго права, достигнувъ своего кульминаціоннаго пункта, вызываетъ затѣмъ реакцію, недовольство и общій поворотъ подъ знаменемъ „назадъ, къ источникамъ!“? Почему послѣ эпохи исключительно критическаго отношенія къ положительному праву, доходящаго до полнаго отрицанія его, наступаетъ періодъ рѣшительнаго отказа отъ всякой критики, періодъ полнаго преклоненія передъ писаннымъ закономъ? Это второе явленіе такъ же ненормально, какъ и первое: если тамъ мы имѣемъ гипертрофію правовой чувствительности, то здѣсь ея полный упадокъ. Если тамъ отмѣченная вторая природа права только и занимаетъ умы, то здѣсь она игнорируется вовсе.

Можетъ-ли это явленіе быть объяснено наступающимъ правовымъ удовлетвореніемъ, выполненіемъ всѣхъ стоявшихъ на очереди задачъ? Намъ кажется, что нѣтъ. Полнаго удовлетворенія не бываетъ никогда, и, конечно, эпохи

глоссаторовъ, гуманистовъ и даже исторической школы отнюдь не являются какимъ-то золотымъ вѣкомъ, когда желаемое стало осязаемымъ, когда общественное правосознаніе находится въ полной гармоніи съ дѣйствительностью, когда jus positivum сливается съ jus naturale.

Можетъ-ли это явленіе быть объяснено, какъ естественная реакція консервативныхъ тенденцій послѣ подъема прогрессивныхъ, новаторскихъ стремленій? Намъ также думается, что и это объясненіе годится не всегда. Если можетъ быть констатирована консервативная тенденція исторической школы [81]), то едва-ли могутъ быть признаны консерваторами по духу глоссаторы или гуманисты. Съ другой стороны, развѣ не было попытокъ построенія весьма консервативнаго естественнаго права?

Намъ кажется, что изложенная выше исторія подобныхъ поворотовъ вскрываетъ предъ нами одно явленіе, которое играло въ этомъ отношеніи огромную, а быть можетъ и рѣшающую роль.

Признаніе верховенства jus naturale надъ jus positivum, признаніе въ видѣ основной задачи юриспруденціи согласованія послѣдняго съ первымъ („quod jus positivum ad jus naturale reducatur et cum ipso concordet“) неизбѣжно ставило передъ всякимъ естественно-правовымъ теченіемъ вопросъ о томъ, *каково же должно быть формальное отношеніе между правомъ положительнымъ и естественнымъ.*

Вопросъ этотъ, какъ намъ уже приходилось отмѣчать, не нашелъ себѣ не только однообразнаго, но даже и вообще сколько-нибудь яснаго разрѣшенія. Здѣсь въ каждую эпоху господства естественнаго права въ отдѣльныхъ ученіяхъ мы, вѣроятно, нашли-бы всю скалу возможныхъ по этому поводу мнѣній. Но если мы поднимемся надъ всѣмъ этимъ разнообразіемъ отдѣльныхъ мнѣній, если мы захотимъ уловить лишь общія, преобладающія тенденціи,—то, какъ мнѣ кажется, мы можемъ замѣтить слѣдующее.

Первая задача, которую предстоитъ разрѣшить всякому,

---

[81]) См. *Новгородцевъ.* Историческая школа. Стр. 40, 53—54.

кто признаетъ существованіе jus naturale, какъ самостоятельнаго источника права, состоитъ въ томъ, чтобы опредѣлить взаимоотношеніе права естественнаго и положительнаго *при ихъ конфликтѣ* по содержанію: чѣмъ должна руководиться практика, требованіями-ли juris naturalis или же предписаніемъ положительнаго закона?

Мы видѣли, какъ отвѣчало на этотъ вопросъ первое естественно-правовое направленіе юристовъ до-Болонской эпохи: „sin vero aequitas juri scripto contraria videatur, secundum ipsam judicandum est". Такимъ образомъ, допускалась возможность исправленія писаннаго права юриспруденціей и судомъ, и мы видѣли также, что авторъ Exceptiones, составляя свое руководство, широко пользуется этой теоретически допускаемой возможностью.

Таково было первое, простѣйшее, ясное до наивности рѣшеніе нашего вопроса. Чѣмъ дальше, однако, мы подвигаемся въ исторіи, тѣмъ болѣе эта простота исчезаетъ, тѣмъ болѣе чувствуется невозможность допускать такой неприкрытый контроль суда надъ закономъ. И уже у Раймунда Луллія мы видимъ болѣе скромное отношеніе: если писанный законъ оказывается противнымъ началамъ juris naturalis, если онъ оказывается „falsa", то, хотя съ одной стороны не слѣдуетъ пользоваться имъ, но съ другой стороны нельзя его и „diffamare"; нужно молчать, „tacere", дабы не компрометировать законодателя—„ut non faciat dedecus superioribus".

Если мы возьмемъ представителей естественно-правовыхъ ученій болѣе поздняго времени, XVII и XVIII вѣковъ, то у нихъ найдемъ еще большій респектъ передъ lex scripta въ этомъ отношеніи. Хотя и среди нихъ встрѣчаются, какъ мы видѣли, отдѣльные юристы, которые повторяютъ „до-Болонцевъ" (напр. упомянутый выше Samuel Rachel), но въ видѣ общаго правила, повидимому, признается, что писанный законъ, хорошъ-ли онъ или дуренъ, для судьи обязателенъ. Волею или неволею—чаще неволею, чѣмъ волею—въ этомъ случаѣ, т. е. при наличности опредѣленнаго предписанія закона, приходится отказаться отъ непосредственнаго проведенія въ жизнь принциповъ juris naturalis.

Но если приходится склонить свою главу передъ положительнымъ закономъ тамъ, гдѣ онъ говоритъ ясно и опредѣленно, то въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ онъ неясенъ или оставляетъ пробѣлы, по общему ученію естественно-правовой школы, восполняющимъ источникомъ должно быть признано естественное право. Въ этомъ отношеніи едва-ли существуютъ какія-либо разногласія.

На почвѣ этого послѣдняго ученія психологически неизбѣжно создается извѣстное свободное отношеніе къ положительному праву: легче усматривается наличность неполноты или неясности закона; область, подлежащая непосредственному регулированію „естественнаго разума" или „aequitas" разростается; принципы положительнаго права, поскольку они не выражены въ томъ или другомъ параграфѣ закона, легко отодвигаются со сцены принципами естественнаго права. „Духъ положительнаго закона" уступаетъ мѣсто „духу" закона естественнаго [82]).

Такое свободное отношеніе къ jus positivum, вытекающее изъ общаго теоретическаго представленія о естественномъ правѣ, какъ о субсидіарномъ источникѣ права положительнаго, найдя себѣ выраженіе въ трудахъ теоретиковъ этого направленія, широко разливается затѣмъ повсюду, захватываетъ рядовыхъ дѣятелей юрисдикціи, даже такихъ изъ нихъ, которые не думаютъ о какихъ-либо „общихъ и неизмѣнныхъ принципахъ" права, передъ которыми стоитъ не теорія, а только практика жизни. Теоретическая волна естественнаго права поднимаетъ снизу волну практическаго настроенія, въ глубинѣ котораго идея естественнаго права, идея абсолютныхъ, объективныхъ принциповъ, вульгаризируется и превращается въ простую субъективно понимаемую „справедливость", въ „свободное судейское усмотрѣніе".

И вотъ, когда наступаетъ въ практической жизни господ-

---

82) *Bergbohm.* L. cit. S. 222: „Wer einmal naturrechtsgläubig ist, kann eben nicht umhin, bei der Rechtsanwendung unter den Normen des praktischen Rechts zu sortiren, mindestens die letzteren so auszulegen, dass sie mit dem materiellen Inhalt seines naturrechtlichen Bekenntnisses nicht kollidieren".

ство такого вульгаризированнаго естественнаго права, когда „общіе принципы объективнаго разума" на судейской трибунѣ превращаются въ свободную игру разума субъективнаго, когда—говоря иначе—наступаетъ царство Мартина,—тогда правовая жизнь народа подвергается величайшему испытанію. Право утрачиваетъ необходимое ему качество опредѣленности и объективности; процессъ превращается въ игру, исхода которой предвидѣть невозможно; сословіе юристовъ, служителей права вырождается въ прислужниковъ минутныхъ настроеній, а сплошь и рядомъ и въ защитниковъ тѣхъ интересовъ, за которые лучше платятъ...

О такомъ извращеніи правосудія мы имѣемъ почти тождественныя свидѣтельства отъ каждаго періода. Объ этомъ свидѣтельствуютъ язвительные упреки Булгаристовъ, ихъ короткія но мѣткія словечки „aequitas bursalis" „capitanea"; объ этомъ въ рѣзкихъ выраженіяхъ повѣствуетъ „Антитрибоніанъ"; объ этомъ же говоритъ общее состояніе правосудія къ концу XVIII столѣтію [83]).

Зло, наконецъ, разростается до такой степени, что начинается крутая реакція. Жизнь, страдающая отъ царящаго всюду судейскаго субъективизма, начинаетъ взывать, хотя бы къ менѣе совершенному, но зато къ болѣе опредѣленному и независимому правопорядку, а въ верхахъ, въ теоріи, раздается кличъ „назадъ, къ источникамъ"! Довольно съ насъ вашего „абсолютнаго и неизмѣннаго естественнаго права", вашей „справедливости", вашей aequitas; дайте намъ лучше что-либо не столь абсолютное, но зато дѣйствительно объективное, съ чѣмъ мы могли бы заранѣе считаться, на что мы могли бы полагаться!..

---

[83]) Сверхъ цитатъ, приведенныхъ выше, см. еще *Bergbohm*. Ibid. S. 172: „Bekannt ist,... wie der in der Theorie betriebene Kultus der Vernunft folgerichtig in praktischen Subjektivismus umgeschlagen ist".—S. 173, примѣчаніе: „Indessen weisen die mancherlei skurrilen Nutzanwendungen, welche Leute ohne Geschmack, aber darum nicht auch ohne Logik von den angeblichen Rechtsprinzipien der Koryphäen des Naturrechts machten, mitunter in drastischer Weise auf den faulen Kern der ganzen Doktrin: den schrankenlosen Subjektivismus hin"...

Подъ вліяніемъ реакціи, идея естественнаго права, скомпрометтированная ея вульгарнымъ примѣненіемъ, утрачиваетъ свой кредитъ и на время окончательно сходитъ со сцены. На обломкахъ воздушнаго замка Мартина Булгаръ начинаетъ строить свой дѣловой домъ. Для него нѣтъ уже никакого инаго права, кромѣ того, которое написано въ источникахъ; здѣсь его міръ, за предѣлы котораго онъ не выходитъ и выходить не желаетъ. Критическое отношеніе къ „сущему“ не только само собою замираетъ, оно изгоняется принципіально: конечно, писанный законъ можетъ измѣняться, но это юриста, кака таковаго, не касается; измѣненіе будетъ произведено другой инстанціей—властью („superiores“) или „народнымъ духомъ“; до той же поры юристу въ этомъ отношеніи дѣлать нечего, ибо къ этому онъ не „призванъ“.

Неуклонно осуществляя эту свою тенденцію, Булгаръ снова желѣзной рукой водворяетъ расшатанную Мартиномъ дисциплину среди юристовъ, пріучаетъ ихъ на судейскомъ креслѣ подавлять свои личныя воззрѣнія. Но эта дисциплина, необходимая въ одномъ отношеніи, по прошествіи нѣкотораго времени оказывается вредной въ другомъ. Мало-по малу юриспруденція оказывается *обездушенной*. Пріученная отстранять отъ себя все, что не касается истолкованія положительнаго закона, утратившая самые методы критическаго отношенія къ праву, юриспруденція оказывается оторванной отъ общаго хода жизни, лишенной ея пониманія, чуждой всему тому, чѣмъ живетъ и чѣмъ волнуется современность. Создается положеніе невыносимое, и это положеніе разрѣшается въ новомъ крутомъ поворотѣ — опять къ критической оцѣнкѣ права, опять къ идеѣ естественнаго права...

И такъ столѣтіями, волна за волной, катится теченіе нашей юриспруденціи, то вздымаясь до самыхъ высокихъ вершинъ абсолюта, то глубоко погружаясь въ самыя мелочныя низины lex scripta. Но едва-ли хоть въ одинъ моментъ этого своего волнообразнаго теченія юриспруденція испытываетъ чувство удовлетворенія, чувство полноты и гамоніи своего бытія.

И неужели иначе не можетъ быть? Неужели колебаніе между двумя односторонностями составляетъ непреложный законъ ея существованія?

XII.

Въ настоящій моментъ мы снова—*уже въ четвертый разъ*—переживаемъ подъемъ естественно-правового настроенія. Соціальныя условія второй половины XIX столѣтія, какъ сказано, не могли не сдвинуть юриспруденцію съ той позиціи пассивнаго отношенія къ вопросамъ современности, которая отводилась ей духомъ исторической школы. Юриспруденція втянута въ кипучіе споры времени, и цѣлевая природа права снова съ особенной силой захватываетъ мысль. И въ этомъ отношеніи переживаемый нами поворотъ заслуживаетъ только самаго горячаго привѣтствія.

По причинамъ, о которыхъ говорилось выше, и въ настоящій моментъ юриспруденція, вступая въ область критики и оцѣнки, должна подумать о тѣхъ общихъ принципахъ, которые могли бы быть положены въ основу этой оцѣнки, которые могли-бы послужить мѣриломъ соціальныхъ цѣнностей. И современная юриспруденція рука объ руку съ общей философей горячо работаетъ въ этомъ направленіи.

Пусть эта работа не привела еще ни къ какимъ общепризнаннымъ результатамъ, пусть ведутся еще по этому поводу самые ожесточенные споры,—въ этомъ бѣды нѣтъ, въ этомъ идейная работа человѣчества, приносящая свои добрые плоды даже тогда, когда ихъ менѣе всего замѣчаютъ, И надо помнить, что иного выхода нѣтъ: если человѣчество желаетъ въ соціальной области дѣйствовать, то иного руководителя въ этой дѣятельности, кромѣ нашего общаго разума, нѣтъ и быть не можетъ. Если мы поставлены въ необходимость дѣйствовать, въ необходимость планомѣрно устроять общественныя отношенія, то нашу первую и непременную задачу должна составлять выработка *плана* предполагаемой нами постройки, т. е. именно тѣхъ общихъ принциповъ, на которыхъ она должна созидаться. И самая постройка новаго зданія права будетъ подвигаться впередъ

лишь постольку, поскольку въ этомъ отношеніи, быть можетъ, незамѣтно, будетъ достигаться необходимое соглашеніе.

Такимъ образомъ, и въ этомъ отношеніи, и въ этихъ исканіяхъ общихъ, самой природѣ права соотвѣтствующихъ, принциповъ современной юриспруденціи нельзя не сочувствовать. Здѣсь она стоитъ на правильномъ, трудномъ, но логически неизбѣжномъ пути, дѣлаетъ необходимую работу, и если эти общіе принципы права называть естественнымъ правомъ, то всякая истинная юриспруденція *должна быть* естественно-правовой.

Но идя по этому пути, ища общихъ, руководящихъ принциповъ права, и *даже* находя ихъ, юриспруденція должна наконецъ опредѣленно разрѣшить старый вопросъ о значеніи этихъ принциповъ, т. е. говоря въ обычныхъ выраженіяхъ, вопросъ о формальномъ отношеніи между ними и положительнымъ правомъ. Должна-ли этимъ принципамъ быть отведена только роль руководителей законодательной политики, или же за ними можетъ быть признана сила непосредственнаго источника положительнаго права? Необходимо, во всякомъ случаѣ, чтобы въ этомъ отношеніи не было той неясности, той путаницы понятій, которой грѣшили предыдущія однородныя направленія.

И нельзя сказать, чтобы этотъ вопросъ представителями современнаго естественнаго права не ставился, и чтобы не было попытокъ его разрѣшенія. Скорѣе наоборотъ: нѣтъ въ текущей юридической литературѣ вопроса, который бы обсуждался съ большимъ оживленіемъ и съ большой страстностью, чѣмъ *вопросъ о надлежащей методѣ примѣненія права, о правильной методѣ интерпретаціи*. Объ этомъ пишутся книги, объ этомъ говорятся рѣчи, объ этомъ почти въ каждомъ номерѣ каждаго юридическаго журнала трактуютъ большія и малыя статьи [84]).

Огромная литература, развившаяся вокругъ этого вопроса,

---

[84]) См. по этому поводу мою статью „*Гражданскій судъ и законъ*“ „Вѣстникъ Права“ 1905 г, кн. I. — Дальнѣйшую литературу вопроса, по ея количеству, привести здѣсь совершенно невозможно, да для нашей цѣли и не нужно.

выражаетъ чрезвычайное разнообразіе мнѣній. Но если мы и здѣсь поднимемся подъ этимъ разнообразіемъ, если мы и здѣсь захотимъ установить основную, преобладающую тенденцію, то мы замѣтимъ, что и современное настроеніе юриспруденціи сбивается на старое, уже намъ знакомое русло.

Конечно, ясный и опредѣленный законъ не можетъ быть отмѣняемъ судьей по соображеніямъ „природы вещей“ или справедливости. Но законъ можетъ быть неясенъ, законъ неизбѣжно оставляетъ пробѣлы и отстаетъ отъ жизни. Въ такихъ случаяхъ „природа вещей“, „правильное право“ и т. д. должны являться субсидіарнымъ источникомъ и непосредственно примѣняться къ практической жизни. Какъ самыя эти положенія, такъ и приводимые въ защиту ихъ аргументы почти слово въ слово совпадаютъ съ тѣмъ, что мы можемъ найти у нашихъ болѣе раннихъ предшественниковъ [85]).

Знакомое рѣшеніе этого вопроса начинаетъ вызывать и знакомыя послѣдствія.

Въ теоретическихъ верхахъ новаго направленія еще ищутъ такихъ или иныхъ *объективныхъ* критеріевъ, такихъ или иныхъ общихъ, но непремѣнно *объективныхъ* началъ, которыми бы могъ руководиться судья при непосредственномъ примѣненіи „естественнаго права“. Тамъ, въ этихъ верхахъ, еще сознаютъ, что предоставить судьѣ примѣненіе этого права безъ такихъ объективныхъ критеріевъ значило бы создать *судебную тиранію* или *судебную анархію* [86]).

Такъ въ верхахъ. Но, какъ всегда бывало и раньше, въ низахъ юриспруденціи поднимается и ширится волна общаго

---

85) Ср. съ обычной аргументаціей современныхъ писателей, напр. слѣдующія объясненія *Portalis*'а къ проекту Code civil: „Quoi que l'on fasse, les lois positives ne sauraient jamais remplacer l'usage de la raison naturelle dans les affaires de la vie. Les besoins de la societé sont si variés“.. и т. д. „Quand on n'est dirigé par rien de ce qui est établi ou connu, quand il s'agit d'un fait absolument nouveau, on remonte aux principes de droit naturel“... Цит. выше статья *Boistel*'я въ Livre de centenaire. T. I, p. 54—55.

86) См. „Гражданскій судъ и законъ“. Стр. 9, 14, 16.

настроенія, которое мало заботится объ этихъ жадно искомыхъ общихъ и объективныхъ принципахъ и которое сводится только къ одному, къ требованію большаго простора судейскому усмотрѣнію. Судейская *„интуиція“* признается основнымъ творцомъ приговора, формальнымъ же источникамъ права отводится только роль инстанціи провѣрочной [87]). Самые поиски общихъ и объективныхъ критеріевъ объявляются безплодными и ненужными, ибо „нѣтъ и не можетъ быть иныхъ гарантій правосудія, кромѣ самой личности судьи“ [88]). Нижняя волна, такимъ образомъ, поднимаетъ бунтъ противъ верхней и грозитъ растворить ее въ себѣ безъ остатка.

„Высоко вздымаются волны идеи свободнаго права, говорится въ одной изъ самыхъ послѣднихъ статей по этому вопросу. Зависимость юриспруденціи и юрисдикціи отъ положительнаго права, считавшаяся до сихъ поръ неоспоримой, стала проблемой... *И кажется, что старое положительное право должно разсыпаться въ прахъ, а изъ его развалинъ долженъ вырости новый идеалъ—свободное право независимаго судьи*“ [89])!

При такомъ идеалѣ—свободное правотвореніе независимаго судьи—центръ тяжести естественно переносится съ объективныхъ принциповъ права на *субъективную личность судьи*. И дѣйствительно, всякая аргументація въ защиту болѣе свободнаго судейскаго правотворенія неизбѣжно сопровождается, въ видѣ аккомпанимента, обращеніемъ къ судейской совѣсти, къ судейскому такту, къ чувству профессіональной отвѣтственности. „Судебныя задачи требуютъ отъ судьи такую степень интеллектуальной и нравственной силы, которая далеко превышаетъ уровень обычнаго“ [90]). „Отъ его такта, отъ его совѣсти и сознанія долга зависитъ

---

[87]) *Van der Eycken.* Méthode positive de l'interprétation juridique (1907) „A la recherche spontanée apartient le rôle de proposer des solutions; aux éléments formals de droit le rôle critique“.

[88]) *Ehrlich.* — См. „Гражданскій судъ и законъ“. Стр. 29.

[89]) *Wiesner.* Die Abhängigkeit der Rechtssprechung und Rechtswissenschaft vom positiven Rechte —въ Annalen des deutschen Reichs. 1908. № 10. S 767.

[90]) *Эрлихъ.* — См. „Гражданскій судъ и законъ“. Стр. 30.

найти нужную границу свободнаго правотворенія, дабы оно не перешло въ возстаніе противъ закона" [91]). И т. д. и т. д.

И когда читаешь всѣ эти воззванія къ уму и сердцу судьи, не можешь не слышать въ нихъ лишь безконечныхъ варіацій на тему стараго Петра, автора до-Болонскихъ Exceptiones:

„*Hoc autem legum sive judiciorum temperamentum non imprudenter quibuslibet hominibus vel judicibus est committendum, sed juris auctorisabilibus, qui non faciliter gratia vel pecunia corrumpuntur, religiosis et timentibus Deum*"...

Сколько разъ въ исторіи возлагались уже надежды на разумъ и богобоязненность судей; сколько разъ имъ оказывалось, какъ сословію, довѣріе; сколько разъ „свободное правотвореніе" дѣлалось фактомъ,—и ровно столько же разъ, по прошествіи нѣкотораго времени, *juris periti* оказывались *juris perditi*, „*religiosi et timentes Deum*" превращались въ „*böse Christen*", неподкупные носители справедливости („qui non faciliter corrumpuntur") дѣлались „*sophistes, chicaneurs, abuseurs et imposteurs de justice*"...

И едва-ли есть основаніе надѣяться, что на этотъ разъ будетъ иначе. Оно не можетъ быть иначе, ибо „свободное правотвореніе независимаго судьи", хотя бы это былъ судья наилучшихъ личныхъ качествъ, противорѣчитъ необходимому условію всякаго права -условію его *объективности*. Если въ древнія времена судья могъ еще являться выразителемъ *общихъ* правовоззрѣній, то чѣмъ дальше, тѣмъ больше такое совпаденіе личныхъ и общихъ воззрѣній дѣлается невозможнымъ. Дифференціація общества въ интеллектуальномъ и моральномъ отношеніи усиливается; общество распадается на все большее и большее количество разнородныхъ элементовъ, группъ, классовъ. Право, которое должно регулировать отношенія всѣхъ этихъ многообразныхъ элементовъ между собой, все болѣе и болѣе пріобрѣтаетъ характеръ *компромисса* между разными правопожеланіями и правовоззрѣніями, а иногда даже прямо характеръ временнаго

[91]) *Wasner*. Цит. статья—стр. 856 (Annalen d. d. Reichs, № 11).

мирнаго договора между двумя враждебными лагерями. Вслѣдствіе этого нормы такого компромисса, въ ихъ дѣйствительномъ (позитивномъ) видѣ, не будутъ совпадать съ правовоззрѣніями („интуитивнымъ правомъ") ни той ни другой стороны. При такихъ условіяхъ признать инстанціей, творящей право, „интуицію" отдѣльнаго судьи, предоставить ему „оцѣнку интересовъ" (Interessenabwägung), значитъ легализовать появленіе на судейской трибунѣ именно того, что само еще должно быть оцѣнено и взвѣшено. Борьба, которую правосудіе должно умѣрять, станетъ неизбѣжнымъ элементомъ въ немъ самомъ, и чѣмъ острѣе будутъ соціальныя тренія, тѣмъ партійнѣе будетъ становиться Өемида. Борьба, которую ведутъ между собой различныя соціальныя группы, утратитъ свой организованный и концентрированный характеръ *борьбы за законъ* и превратится въ безконечную массу частныхъ схватокъ въ судѣ, въ дѣйствительную „судебную анархію".

Всѣ тѣ, которые дорожатъ господствомъ въ правѣ такихъ или иныхъ высшихъ началъ, т. е. всѣ истинные носители идеи „естественнаго права", должны понять, что нѣтъ большаго врага этой идеи, какъ вульгаризація ея въ практическомъ судейскомъ субъективизмѣ. Это такой врагъ, который появляется подъ маской друга и подъ маской же друга, только осуществляющаго идею, быстро и вѣрно роетъ ей могилу. Борьба за высшія начала права также можетъ быть только концентрированной борьбой—борьбой за законъ.

Будемъ-ли мы понимать „естественное право", какъ систему „абсолютныхъ сущностей" или же лишь какъ извѣстную „формальную методу"; будемъ-ли мы видѣть въ немъ „неизмѣнные, общіе принципы права" или же „правильное право" съ измѣнчивымъ содержаніемъ"—все равно, оно ни въ томъ ни въ другомъ случаѣ не можетъ быть признано ни корректорнымъ, ни даже субсидіарнымъ источникомъ положительнаго права.

Заканчивая второе изданіе своего сочиненія „*Johannes Althusius*", *Гирке* говоритъ:

„Всякую попытку возрожденія естественнаго права къ

тѣлесному бытію, которое можетъ оказаться только мнимой жизнью, я считаю ошибочной. Но нельзя убить его безсмертной души. И если не дадутъ ей проникнуть въ тѣло позитивнаго права, она превратится въ вампира, который будетъ высасывать изъ него кровь" [92]).

Позитивное право, какъ таковое, какъ продуктъ коллективной мысли и коллективной воли народа, позитивное право *въ его формальныхъ источникахъ,* т. е., главнымъ образомъ, въ законодательствѣ, должно принять въ себя душу естественнаго права, должно проникаться его высшими принципами. То же „естественное право", которое носится теперь въ воздухѣ въ видѣ „свободнаго судейскаго правотворенія" и сторонникомъ котораго является въ значительной степени самъ Гирке, есть именно не что иное, какъ тотъ вампиръ, который высосетъ кровь не только изъ тѣла позитивнаго права, но и изъ самаго права естественнаго.

Мы видѣли, что до сихъ поръ юриспруденція шла впередъ, бросаясь періодами изъ стороны въ сторону — отъ исключительнаго культа положительнаго права къ исключительному же культу права естественнаго. Не настала ли, наконецъ, пора выйти изъ этихъ постоянныхъ колебаній между тезой и антитезой, не настало ли, наконецъ, время синтеза?

Мы видѣли, что наша юриспруденція шла въ гору зигзагами. Не окрѣпла ли она настолько, чтобы начать прямой подъемъ въ дѣлѣ правопознанія и коллективно-разумнаго правотворенія?

Мы видѣли, что исторія юриспруденціи была до сихъ поръ нескончаемымъ споромъ между Мартиномъ и Булгаромъ. Не пора ли признать, что оба они отчасти правы, отчасти не правы, что нужно быть въ теоріи права Мартиномъ, а въ практикѣ Булгаромъ? Не пора ли твердымъ усвоеніемъ обѣихъ половинъ этого положенія кончить тысячелѣтній утомительный споръ и дать обоимъ противникамъ покой — на погостѣ святого Прокула въ Болоньѣ?

---

[92]) Johannes Althusius. 2te Aufl. 1902. S. 366.

ЗАПИСКА

о наградахъ, которыми удостоены сочиненія, представленныя на темы, объявленныя студентамъ въ сентябрѣ 1907 г. и о темахъ, объявленныхъ въ сентябрѣ 1908 г., для сочиненій, срокъ представленія которыхъ въ сентябрѣ 1909 г.

На темы, представленныя факультетами для сочиненій на соисканіе наградъ, было представлено 11 сочиненій. Изъ нихъ 3 удостоено золотыхъ медалей, 5—серебряныхъ медалей, 2—почетнаго отзыва и 1—не удостоено награды.

По Историко филологическому факультету.

По русскому языку на тему: „Описать одинъ изъ русскихъ говоровъ (по собственному выбору“ представлено одно сочиненіе за № 8. „Описаніе говора г. Чернаго Яра Астраханской губ.“, подъ девизомъ: „Изученіе языка народа ведетъ насъ къ постиженію духа его“.

Сочиненіе за № 8, озаглавленное „Описаніе говора г. Чернаго Яра Астраханской губ.“, отвѣчаетъ на предложенную— „составить описаніе одного изъ современныхъ русскихъ говоровъ“. Эта тема весьма удовлетворительно разработана авторомъ по отношенію къ указанному въ заглавіи говору, при чемъ самому описанію діалектическихъ особенностей Чернаго Яра имъ предпосланы обстоятельныя данныя относительно состава населенія, его занятій, его культурныхъ связей. Можно пожалѣть, что при этомъ удѣлено слишкомъ мало вниманія отмѣченному авторомъ вліянію калмыцкаго языка на описываемый говоръ: цѣннымъ дополненіемъ къ изслѣдованію авто-

ра могъ бы быть полный списокъ инородческихъ словъ, вошедшихъ въ составъ языка Черноярцевъ. Описаніе говора, предложенное авторомъ, не чуждо нѣкоторыхъ промаховъ, происшедшихъ главнымъ образомъ отъ того, что авторъ не остановился обстоятельнѣе на вопросѣ о томъ, какое собственно значеніе имѣетъ его сопоставленіе звуковъ Черноярнаго говора съ звуками нашего литературнаго языка: весьма часто звуковой составъ описываемаго авторомъ говора оказывается болѣе древнимъ и первоначальнымъ, чѣмъ соотвѣтствующіе звуки литературнаго языка а это къ сожалѣнію авторомъ не отмѣчено; онъ систематически исходитъ въ своемъ описаніи изъ данныхъ литературнаго языка и въ своемъ изложеніи представляетъ особенности Черноярскаго говора какъ бы отклоненіями или измѣненіями данныхъ въ литературномъ языкѣ отношеній. Несмотря на это, описаніе языка жителей Чернаго Яра надо признать исполненнымъ со стороны автора весьма полно и добросовѣстно. Авторъ подмѣтилъ рядъ характеристичныхъ для говора чертъ, подробно ихъ описалъ и не оставилъ безъ вниманія и многихъ мелкихъ діалектическихъ его особенностей, что значительно обогатило фактическое содержаніе его труда.

Имѣя въ виду, что трудъ автора пополнилъ скудныя свѣдѣнія наши относительно говоровъ Астраханской губерніи, почему за нимъ должно быть признано научное значеніе, Историко-филологическій факультетъ нашелъ возможнымъ присудить ему за этотъ трудъ золотую медаль.

Авторомъ этого сочиненія оказался студентъ Историко-Филологическаго факультета Иванъ Ивановичъ Солосинъ.

На предложенную по исторіи среднихъ вѣковъ тему — „Speculum perfectionis, какъ источникъ для исторіи Франциска Ассизскаго и ранняго францисканства“ представлено одно сочиненіе № 9 съ девизомъ изъ Цицерона—„In disputatione veritas limatur“ (De off. II, 10) съ подзаглавіемъ—„Историко-критическій этюдъ“. Данная тема выросла изъ практическихъ занятій въ средневѣковомъ семинаріи 1906—7 г., и ею ставилась задача—разобраться въ контроверзѣ о древнѣйшихъ памятникахъ францисканскаго пре-

даnія, вызванной въ наукѣ трудами и взглядами Сабатье. Авторъ оцѣниваемой работы отнесся къ взятому на себя дѣлу съ любовью и тщательностью, потративъ на нее, очевидно, много труда, мысли и энергіи. Онъ изучилъ вопросъ полно и глубоко, какъ въ его источникахъ, такъ и въ освѣщающей его ученой литературѣ. Сочиненіе распадается на двѣ главныя части—исторіографическую и чисто-критическую. Въ первой передъ читателемъ развертывается вся исторія изученія Spec. perfectionis съ момента его появленія въ качествѣ документа, разсматриваемаго какъ индивидуальное цѣлое (со времени „открытія" Сабатье). Къ разбору привлекается все выходившее на европейскихъ языкахъ по данному вопросу за послѣднія 15 лѣтъ, кончая самоновѣйшими изслѣдованіями и статьями. Но и болѣе старые основные труды, разумѣется, не оставлены безъ оцѣнки. Авторъ не замкнулся въ узкія рамки буквальнаго пониманія темы и не ограничился однимъ прямо назначеннымъ памятникомъ, но близко ознакомился съ другими главными источниками о жизни и дѣлѣ Франциска, отчасти и съ позднѣйшею литературою его „ревнителей" (зелантовъ-спиритуаловъ). Онъ основательно изучилъ житія и легенды, обстановку, при которой онѣ возникали, и ученыя мнѣнія, которыя о нихъ высказывались. Рядомъ со Speculum perfectionis онъ разсматриваетъ „vitae" Томаса Челанскаго, такъ называемую „легенду трехъ товарищей", а также недавно выдвинутыя въ наукѣ о францисканствѣ творенія брата Льва и болѣе раннiй сравнительно съ редакціею Сабатье текстъ Speculum perfectionis, изданный нынѣ Лемменсомъ. Взгляды различныхъ ученыхъ нетолько излагаются и подвергаются обстоятельному сужденію, но попутно высказываются новыя собственныя наблюденія и соображенія, которыя должны служить дальнѣйшимъ успѣхамъ въ разрѣшеніи трудной проблемы. Уже одна эта первая часть достойна самаго одобрительнаго отзыва. Она свидѣтельствуетъ и о значительныхъ знаніяхъ, собранныхъ авторомъ, и о хорошей его способности къ историко-критическимъ разысканіямъ, о зрѣлости его мышленія и умѣлой

техникѣ въ работѣ. Но къ этой первой присоединена еще особая вторая часть, сосредоточенная уже на прямой обработкѣ самого Speculum. Точка зрѣнія, объединяющая задачу этой послѣдней, обнаруживается изъ заключительныхъ словъ первой части: »Какъ видимъ, — говоритъ авторъ, — францисканская литература послѣдняго момента занята вопросомъ о процессѣ образованія компиляціи 1318 г. (= Spec. perf.). Не постигла ли въ исторіи францисканскаго вопроса Speculum такая же судьба, какъ традиціонную легенду трехъ товарищей? И тотъ, и другой памятникъ оказались поздними компиляціями. Но есть между ними существенная разница. Легенда трехъ товарищей — это искусная мозаика, извлеченная изъ уже образовавшихся легендъ (какъ переработокъ житійнаго матеріала). Speculum при разложеніи обнаруживаетъ первоисточникъ (въ противоположность легендѣ трехъ товарищей). Кромѣ главъ изъ Челано (вторичный источникъ) здѣсь критика нашла фрагменты зелянтской литературы, а потомъ драгоцѣнныя для характеристики личности Франциска scripta sociorum. Поэтому, когда обнаружена была природа легенды трехъ товарищей, интересъ къ ней упалъ, но онъ сохраняется и будетъ сохраняться по отношенію къ Speculum perfectionis».—Такимъ образомъ, авторъ, произведя критическій обзоръ современнаго положенія вопроса о францисканскомъ источниковѣдѣніи и отдавъ себѣ отчетъ въ спорахъ и разногласіяхъ, сохранилъ вынесенную, быть можетъ, изъ первоначальныхъ занятій, или пріобрѣлъ новую, опирающуюся на вполнѣ сознательное убѣжденіе, вѣру въ историческую важность Spec. perf. Онъ находитъ въ немъ, оригинальное и цѣнное, впервые вскрытое зерно ранней и близкой къ „серафическому отцу“ религіозной и нравственной, духовной традиціи. Это пробуждаетъ въ немъ рѣшимость анализировать содержаніе и форму памятника въ томъ видѣ, какъ онъ дошелъ до насъ. Результатами отъ выполненія такой задачи и занята вторая часть сочиненія. Авторъ стремится здѣсь систематически провести сравнительное наблюденіе между Speculum-Sabatier и Speculum-Lemmens'a, выяснить отношеніе между

Spec. perf. и біографіями Celano, дѣлаетъ интересную попытку разобраться въ построеніи частей (capitula) изучаемаго памятника, состава и стиля отдѣльныхъ главъ (capita) и вывести сужденіе о процессѣ образованія „компиляціи 1318 г.“ — Общимъ недостаткомъ рецензируемой работы должна быть названа спѣшность ея редактированья; отсюда проистекаетъ шероховатость изложенія, мѣстами неясности языка, ощущаемыя съ перваго взгляда какъ небрежность или неряшливость, какъ бы обнаруживающія слабость искусства владѣть рѣчью. Не безупречна и архитектоника сочиненія. Планъ установленъ правильный и стройный, адекватный съ темою; но проведенъ онъ непослѣдовательно: замѣчаются скачки, повторенія и антиципаціи дальнѣйшаго въ несоотвѣтствующихъ мѣстахъ, раньше, чѣмъ слѣдуетъ, по существу дѣла. Впрочемъ, сурово относиться къ подобнаго рода дефектамъ было бы въ настоящемъ случаѣ врядъ ли справедливо. Авторъ самъ съ полною откровенностью и чистосердечнымъ сожалѣніемъ признаетъ ихъ и объясняетъ своимъ опозданіемъ въ окончательной отдѣлкѣ работы. Такая самооцѣнка, строгая и скромная, находитъ подтвержденіе въ наиболѣе удавшихся частяхъ или главахъ, которыя и ясно построены, и изложены четко, пожалуй, даже выпукло. Вторая часть работы значительно слабѣе первой, но, главнымъ образомъ, именно своею недодѣланностью, а не фальшивою постановкою или ложными выводами. Съ мнѣніями автора можно спорить, нѣкоторыя заключенія его признать недостаточно обоснованными, нѣкоторыя трудности—обойденными, а не превзойденными. Но онъ обработалъ хорошую ниву, приготовилъ себѣ почву для очень полезныхъ дальнѣйшихъ трудовъ по религіозной исторіи средневѣковья. Въ авторѣ чувствуется серьезный труженикъ, богатый свѣдѣніями, свободно орудующій методическими пріемами науки. Историко-Филологическій факультетъ Спб. Университета можетъ привѣтствовать въ немъ прекрасную умственную силу, подающаго добрыя надежды историка добросовѣстнаго изслѣдователя и признаетъ справедливымъ и заслуженнымъ присудить

молодому ученому, являющему въ представленномъ трудѣ талантъ, школу и одушевленіе, **золотую медаль**.

Авторомъ разсмотрѣннаго сочиненія оказался студентъ Историко-Филологическаго факультета Николай Владиміровичъ Малицкій.

По Физико-математическому факультету.

Сочиненій представлено не было.

По Юридическому факультету.

Юридическимъ факультетомъ была предложена въ 1907 г. тема по государственному праву—„Административная юстиція во Франціи и Германіи" для соисканія почетныхъ наградъ. Въ текущемъ учебномъ году на эту тему представлено четыре сочиненія: за № 1 подъ девизомъ—„Въ государствѣ никто не можетъ быть изъятъ изъ подчиненія его законамъ". Локкъ. „Никакое законное право не должно быть нарушено распоряженіемъ администраціи". Л. Штейнъ, за № 2 подъ девизомъ—Ubi jus—ibi justitia", за № 3 подъ девизомъ—„Sed quis custodit ipsos custodes?" и за № 5 подъ девизомъ—„Сила въ знаніи, знаніе въ трудѣ".

Всѣ эти сочиненія, отличаясь другъ отъ друга въ различныхъ отношеніяхъ, характеризуются цѣлымъ рядомъ весьма существенныхъ недостатковъ общихъ въ большей или меньшей степени всѣмъ имъ. Къ такимъ недостаткамъ нельзя не отнести, во-первыхъ, того, что они не даютъ полнаго юридико-догматическаго анализа дѣйствующаго во Франціи и въ германскихъ государствахъ права и ограничиваются лишь описаніемъ существеннѣйшихъ его моментовъ. Во-вторыхъ, авторы разсматриваемыхъ работъ не углубляются, какъ-бы надлежало, на основаніи изученія положительнаго права и литературы предмета, въ изслѣдованіе характерныхъ особенностей административной юстиціи и въ установленіе возможно болѣе опредѣленныхъ граней между административной юстиціей, управленіемъ и судомъ. Наконецъ, въ третьихъ, они не овладѣваютъ, какъ-бы слѣдовало, и литературой изучаемаго вопроса. Вотъ существеннѣйшіе дефекты общіе

всѣмъ вышеназваннымъ сочиненіямъ. Опи таковы, что лишаютъ возможности присудить авторамъ этихъ сочиненій высшія награды—золотыя медали.

Но обратимся къ характеристикѣ каждаго изъ разсматриваемыхъ сочиненій въ отдѣльности.

Сочиненіе за № 1 подъ девизомъ „Въ государствѣ никто не можетъ быть изъятъ изъ подчиненія его законамъ" и пр. состоитъ изъ трехъ главъ и кратенькаго заключенія.

Глава первая (полулисты 1—17) посвящена самой общей характеристикѣ административной неправды и различныхъ системъ „судовъ въ области управленія". Въ ней дается весьма краткій и довольно поверхностный очеркъ теорій административной юстиціи во Франціи и Германіи. Очеркъ этотъ написанъ главнымъ образомъ по статьѣ или подъ вліяніемъ статьи проф. Коркунова—Очеркъ теорій административной юстиціи (см. Сборникъ статей Н. М. Коркунова, стр. 144 и сл.) и отчасти Апшютца „Юстиція, и администрація" (Ж. мин. юст. за 1907 г.—іюнь и сентябрь). Во второй главѣ (полулисты 17—31) представленъ весьма краткій, но толковый очеркъ исторіи и современнаго состоянія административной юстиціи во Франціи, а въ третьей главѣ (полулисты 31—46) столь-же кратко изображено состояніе административной юстиціи въ Пруссіи и др. германскихъ государствахъ. Въ этихъ очеркахъ находимъ ссылки на сочиненія, Dareste'a, Laferrière'a, Апшютца, Гнейста, Лемайера, а также на работы проф. Дерюжинскаго и Куплеваскаго и сенатора Гуссаковскаго. Наконецъ, въ заключеніи (полул. 46—47) авторъ подчеркиваетъ ту мысль, что „система особыхъ административныхъ судовъ для защиты правъ въ управленіи достигаетъ наилучшихъ результатовъ", а „введеніе административной юстиціи въ государствѣ, гдѣ ея раньше не было, есть шагъ самаго высокаго значенія, во всѣхъ отношеніяхъ богатый послѣдствіями на пути конституціоннаго управленія". Изложеніе ведется систематично и ясно.

Въ виду отмѣченныхъ слабыхъ сторонъ данной работы, но въ тоже время принимая во вниманіе и нѣкоторыя ея положительныя качества, а также трудъ, положенный на

изученія хотя бы и сравнительно небольшой литературы, юридическій факультетъ нашелъ возможнымъ удостоить автора ея, награды почетнымъ отзывомъ Авторомъ этого сочиненія оказался студентъ юридическаго факультета Георгій Николаевичъ Юреневъ.

Сочиненіе за № 3 подъ девизомъ—„Sed quis custodit ipsos custodes?“ Эта работа по своимъ научнымъ достоинствамъ не выше первой. Изученіе литературы предмета опредѣляется тѣми же ограниченными рамками, какъ и въ предыдущей. Центральною частью настоящаго сочиненія является довольно подробное изложеніе исторіи и современнаго состоянія административной юстиціи во Франціи (стр. 52—122). Но авторъ ограничивается однимъ описаніемъ и не останавливается ни на критическомъ анализѣ (если не считать нѣсколькихъ замѣчаній о совѣтахъ префектуръ), ни на оцѣнкѣ значенія дѣйствующихъ въ этой странѣ учрежденій административной юстиціи. Что касается административной юстиціи въ Германіи, то ея обзору отведено гораздо меньше мѣста (стр. 123—150) и главнымъ образомъ идетъ рѣчь объ административной юстиціи въ Пруссіи, другимъ же государствамъ оставлено лишь 3—4 страницы. Изложеніе началъ административной юстиціи въ Пруссіи весьма близко къ изложенію того же вопроса въ работѣ проф. В. Ѳ. Дерюжинскаго (Админ. суды въ госуд. зап. Европы), во всякомъ случаѣ не полнѣе послѣдняго. Этимъ главнымъ частямъ работы предпосланы нѣкоторыя вводныя замѣчанія. Такъ, авторъ останавливается на теоріи государственной власти (стр. 1—20), на „основаніяхъ созданія условій и способовъ обезпеченія начала законности и правомѣрности“ (стр. 21—26), на самихъ этихъ условіяхъ и способахъ обезпеченія начала законности и правомѣрности (стр. 27—34) и на теоріяхъ административной юстиціи (стр. 35—51). Въ этихъ замѣчаніяхъ нетрудно отмѣтить довольно значительное число весьма слабыхъ сторонъ. Необходимость уяснить понятіе государственной власти авторъ мотивируетъ тѣмъ соображеніемъ, что будто „какъ созданіе условій, обезпечивающихъ проведеніе“ „начала законности и

правомѣрности" „въ самомъ государственномъ строѣ, такъ и созданіе способовъ обезпеченія законности въ управленіи, въ томъ числѣ и административной юстиціи", по его мнѣнію, „имѣютъ своимъ основаніемъ свойства государственной власти" (стр. 1). Съ цѣлью представить понятіе власти онъ излагаетъ и критикуетъ двѣ теоріи власти—волевую теорію Еллинека и теорію проф. Петражицкаго и затѣмъ приходитъ къ тому выводу, что „основаніе созданія условій и способовъ, обезпечивающихъ правильное пользованіе властью, слѣдуетъ видѣть въ аттрибутивной, притязательной и конфликтной природѣ права вообще и правоотношенія государственнаго властвованія въ частности. Эта природа правоотношенія государственнаго властвованія, побуждая властвующихъ къ правильному пользованію властью, побуждаетъ и къ созданію условій и способовъ его обезпеченія" (стр. 25—26). Нужно ли говорить о томъ, что для объясненія интересующаго автора явленія (созданіе условій и способовъ обезпеченія законности въ управленіи) не было никакой надобности обращаться къ теоріямъ, старающимся раскрыть природу государственной власти? Лучше было бы обратить вниманіе на постепенное возрастаніе количества и усложненіе задачъ государствъ, на увеличеніе случаевъ соприкосновенія органовъ государственной власти съ населеніемъ, на признаніе за послѣднимъ субъективныхъ публичныхъ правъ, на признаніе важнаго значенія начала законности въ государственномъ строѣ съ точки зрѣнія интересовъ какъ власти, такъ и подвластныхъ, на отношеніе между администртивной юстиціей и конституціоннымъ государственнымъ устройствомъ и т. п. Далѣе, разсматривая условія и способы обезпечиванія начала законности и правомѣрности, авторъ ничего не говоритъ объ одномъ изъ нихъ и очень важномъ—о различіи между закономъ и административнымъ распоряженіемъ. Наконецъ, теоріи административной юстиціи излагаются крайне конспективно и обзоръ ихъ дѣлается главнымъ образомъ по Коркунову. Таковы важнѣйшіе недочеты введенія. На мелкихъ погрѣшностяхъ въ родѣ упорнаго повторенія renceсement вмѣсто

recensement (см. стр. 114—115) останавливаться не стоитъ. Если къ сказанному прибавить, что разсматриваемая работа раздѣляетъ со всѣми остальными указанные раньше дефекты, то у насъ будетъ на лицо достаточный матеріалъ для окончательной ея оцѣнки. Въ виду отмѣченныхъ качествъ этой работы и въ виду труда автора ея надъ изученіемъ весьма основательныхъ монографій по предмету изслѣдованія Юридическій факультетъ рѣшилъ наградить послѣдняго почетнымъ отзывомъ.

Авторомъ этого сочиненія оказался студентъ Юридическаго факультета Георгій Эммануиловичъ Божинскій-Божко.

Значительно выше по своимъ научнымъ достоинствамъ стоятъ два другія сочиненія — одно подъ девизомъ — „Ubi jus ibi justitia", а другое подъ девизомъ—„Сила въ знаніи, знаніе въ трудѣ". Тутъ дается болѣе удачная обработка темъ, какъ въ области положительнаго законодательства, такъ и въ области теоріи. Знакомство съ литературой предмета въ этихъ сочиненіяхъ обнаружено большее, чѣмъ въ двухъ ранѣе разсмотрѣнныхъ.

Содержаніе труда подъ девизомъ „Ubi jus, ibi justitia" распадается на шесть главъ. Въ первой изъ нихъ (стр. 5—27) административная юстиція трактуется какъ моментъ правового государства. Авторъ, охарактеризовавъ различные взгляды на задачу административной юстиціи, примыкаетъ къ мнѣнію Лемайера, Ленинга, Еллинека и др., усматривающихъ задачу административной юстиціи въ защитѣ признанныхъ закономъ субъективныхъ публичныхъ правъ гражданъ. Такъ какъ субъективныя публичныя права граждане пріобрѣли въ конституціонномъ государствѣ, то это вызвало къ жизни институтъ, необходимый для ихъ судебной охраны, а именно, административную юстицію. Свое воззрѣніе авторъ разсматриваемой работы устанавливаетъ и довольно удачно обосновываетъ путемъ анализа и критики другихъ точекъ зрѣнія. Занявъ въ вопросѣ о задачахъ административной юстиціи указанную позицію, онъ далѣе въ двухъ интересныхъ главахъ рисуетъ публично правовое положеніе индивида въ античныхъ государствахъ, въ средневѣковомъ и въ

полицейскомъ государствѣ (гл. II, стр. 27—74) и уясняетъ открытое признаніе индивидуальныхъ гражданскихъ правъ и установленіе способовъ защитъ ихъ (гл. III, стр. 75—114). Этимъ исчерпывается какъ бы введеніе, въ которомъ дается обоснованіе административной юстиціи. Затѣмъ остальныя три главы посвящены административной юстиціи во Франціи (гл. IV, стр. 115—160), въ Германіи и Австріи (гл. V, стр. 161—241) и, наконецъ, въ Россіи, что даже не входило въ тему (гл. VI, стр. 241—279).

Обзоръ административной юстиціи во Франціи представленъ хотя и кратко, но довольно ясно. Въ немъ авторъ останавливается не только на тѣхъ постепенныхъ перемѣнахъ, которыя внесены были въ этотъ строй разными законами, начиная съ закона 28 плювіоза VIII г. республики, но старается также показать, чѣмъ вызывались и какое имѣли значеніе тѣ или другія измѣненія. Онъ даетъ также краткую оцѣнку административной юстиціи во Франціи.

Введніе въ Пруссіи и вообще въ германскихъ государствахъ учрежденій по дѣламъ административной юстиціи связывается съ краткой, но содержательной характеристикой воззрѣній нѣмецкихъ писателей по этому вопросу. Изложеніе строя, компетенціи и дѣлопроизводства учрежденій администрат. юстиціи—также представлено очень кратко безъ сколько-нибудь основательнаго юридико-догматическаго анализа дѣйствующаго законодательства. На характеристикѣ админ. юстиціи въ Россіи нѣтъ надобности останавливаться, такъ какъ она не входила въ тему. Въ общемъ разсмотрѣнное сочиненіе даетъ хоть и краткое, но довольно законченное представленіе объ изслѣдуемомъ предметѣ. Учитывая какъ отрицательныя, такъ и положительныя качества этой работы, юридическій факультетъ рѣшилъ удостоить это сочиненіе *серебряной медалью.*

Авторомъ этого сочиненія оказался студентъ юридическаго факультета Карлъ Германовичъ Дишлеръ.

Сочиненіе № 5 подъ девизомъ „Сила въ знаніи, знаніе въ трудѣ“.

Это сочиненіе состоитъ изъ двухъ частей и введенія.

Во введеніи авторъ старается уяснить понятіе и задачи административной юстиціи и ставитъ ее въ связь съ конституціонной формой государственнаго строя. Затѣмъ, переходя къ изложенію административной юстиціи во Франціи и Германіи, онъ руководствуется слѣдующими совершенно правильными соображеніями. „Центръ тяжести изслѣдованія будетъ, конечно, современный фазисъ ея развитія; однако, введеніемъ къ изученію его—для Франціи будетъ историческій очеркъ развитія административной юстиціи (такъ какъ современная ея организація—результатъ непрерывнаго историческаго процесса развитія),—для Германіи—историческій очеркъ развитія литературы по теоріи административной юстиціи, такъ какъ современной германской административно-судебной практикѣ предшествовала доктрина“ (стр. 18—19). И дѣйствительно въ первой части (стр. 20—106) представленъ стройный и довольно законченный очеркъ исторіи и современнаго состоянія административной юстиціи во Франціи, хотя послѣднее изслѣдовано не съ такой полнотой, какъ это было бы желательно. Останавливаясь въ заключеніе этой части труда на анализѣ понятія contentieux administratif, авторъ дѣлаетъ также краткій очеркъ французской теоріи административной юстиціи. Обзоръ теорій, въ которомъ онъ слѣдуетъ Коркунову, заканчивается лишь на Dareste'ѣ. Изложенію администр. юстиціи во Франціи подводится итогъ, посвященный критикѣ дѣйствующихъ тутъ въ этомъ отношеніи порядковъ. Надо признать, что краткія критическія замѣчанія мѣтко указываютъ на слабыя стороны разбираемыхъ явленій.

Вторая часть (стр. 106—202) посвящена административной юстиціи въ Пруссіи и Австріи. Слѣдуя своему плану, авторъ излагаетъ ходъ развитія воззрѣній нѣмецкихъ писателей на административную юстицію и затѣмъ переходитъ къ разсмотрѣнію устройства, компетенціи и порядка дѣлопроизводства учрежденій по дѣламъ административной юстиціи. Какъ очеркъ нѣмецкихъ теорій административной юстиціи, такъ и дѣйствующее право въ Пруссіи изложены въ этомъ сочиненіи значительно полнѣе, чѣмъ въ другихъ.

Такимъ образомъ разсматриваемое сочиненіе отличается значительнымъ количествомъ положительныхъ качествъ. Но рядомъ съ этимъ, кромѣ указанныхъ раньше общихъ съ другими сочиненіями погрѣшностей, приходится отмѣтить еще нѣкоторые другіе недочеты.

Такъ въ работѣ есть шероховатости стиля, неправильныя сужденія и нѣкоторые педосмотры, приводящіе къ фактическимъ ошибкамъ. Вотъ доказательства. Авторъ постоянно говоритъ: „организація органовъ“ (см. стр. 53, 132, 135 и др.), на стр. 61 онъ утверждаетъ, что „организація“ спеціальныхъ французскихъ учрежденій админ. юстиціи, какъ conseils de révision, conseil superieur de l'instruction publique и др. „не можетъ представить особаго научнаго интереса“, далѣе (стр. 74 и 75) перечисленіе всѣхъ спеціальныхъ дѣлъ, отнесенныхъ тѣмъ или инымъ закономъ въ компетенціи совѣтовъ префектуръ онъ находитъ „неинтереснымъ“, наконецъ, на стр. 145 въ опредѣленіе состава провинціальнаго ландтага въ Пруссіи вкралась ошибка, явившаяся результатомъ небрежности въ переводѣ нѣмецкаго слова *Kreis* (Land und Stadtkreise), на русскій языкъ словомъ *община* (сельскія и городскія *общины*). Кстати сказать небрежно на той же 145 стр. сдѣлана ссылка на Sarwey'я: показаны 129—130 стр., а надо было указать на 229—230 стр.). Заканчивается все изслѣдованіе краткой и совершенно ненужной характеристикой админ. юстиціи въ Россіи. Въ итогѣ, принявъ во вниманіе всѣ достоинства и недостатки даннаго сочиненія, юридическій факультетъ пришелъ къ тому заключенію, что его авторъ достоенъ награжденія *серебряной* медалью.

Авторомъ этого сочиненія оказался студентъ юридическаго факультета Александръ Николаевичъ Макаровъ.

На тему по уголовному праву: „ученіе объ уголовной и полицейской неправдѣ“ представлено два сочиненія.

Сочиненіе № 6 подъ девизомъ „non scholae, sed vitae discimus“ состоитъ изъ краткаго введенія (стр. 1—7), посвященнаго указанію зависимости уголовнаго права отъ общей теоріи права и выясненію причинъ и слѣдствій этого явленія,

и четырехъ частей (стр. 7—265), изъ которыхъ первыя двѣ, занимающія большую часть работы (стр. 7—161) непосредственнаго отношенія къ заданной темѣ собственно не имѣютъ.

Первая часть работы „о существѣ права и его разновидностей“ заключаетъ въ себѣ простой пересказъ психологической теоріи права проф. Петражицкаго, съ точки зрѣнія которой авторъ подходитъ къ рѣшенію всѣхъ основныхъ вопросовъ уголовнаго права; въ этой части авторъ особенно подробно останавливается на различіи интуитивнаго и позитивнаго права, которое затѣмъ и использовано имъ для рѣшенія вопроса о взаимоотношеніи уголовной и полицейской неправды; здѣсь же дается краткій анализъ понятія дѣйствія и ученія о правовомъ благѣ и интересѣ, при этомъ авторъ не соглашается съ имѣющимися въ современной литературѣ взглядами на эти вопросы и предлагаетъ свое рѣшеніе ихъ, сообразно съ выводами, полученными изъ психологической теоріи права.

Вторая часть посвящена изслѣдованію природы правонарушеній и преступленій; здѣсь авторъ подвергаетъ разбору и рѣзкой критикѣ существующія опредѣленія данныхъ понятій и даетъ свое собственное опредѣленіе; по его мнѣнію, современныя воззрѣнія въ этомъ отношеніи не только нельзя признать правильными, но они „не приближаются даже сколько-нибудь къ истинѣ“ (стр. 81); вопросъ о существѣ преступленія рѣшаетъ онъ безотносительно изъ государственной и даже общественной жизни (стр. 152), преступнымъ признается имъ и то, что нигдѣ въ уголовномъ законѣ не воспрещено (стр. 153); самыя преступленія онъ опредѣляетъ, какъ „правонарушенія, восприятія или представленія которыхъ вызываютъ репрессивную эмоцію“ (стр. 155); въ этой же части попутно разсматривается вопросъ объ объективной неправдѣ (стр. 138) и вопросъ о причинной связи (стр. 140 и слѣд.), въ рѣшеніи котораго современными учеными авторъ тоже усматриваетъ почти сплошныя заблужденія и крупныя ошибки.

Третья часть касается видовъ правонарушеній и содержитъ собственную теорію автора о разграниченіи уголов-

ныхъ и полицейскихъ деликтовъ. Исходя изъ различія интуитивнаго и позитивнаго права, онъ считаетъ возможнымъ различать интуитивныя и позитивныя правонарушенія, которыя и соотвѣтствуютъ уголовнымъ и полицейскимъ деликтамъ; различіе между ними онъ усматриваетъ въ томъ, что „первые вызываютъ отрицательныя правовыя эмоціи сами по себѣ, между воспріятіемъ или представленіемъ ихъ и возникновеніемъ надлежащей эмоціональной реакціи не имѣется промежуточнаго психическаго звена въ видѣ идеи о велѣніи того или другого авторитета", вторые же „вызываютъ репульсивныя правовыя эмоціи не сами по себѣ, квалифицируются правонарушеніями не собственнымъ побужденіемъ правовой психики лица, а въ силу соображенія о признаніи ихъ за таковыя какимъ-либо внѣшнимъ авторитетомъ" (стр. 162). Для оцѣнки значенія этого различія слѣдуетъ упомянуть съ одной стороны о томъ замѣчаніи автора, что и въ области позитивныхъ правонарушеній „въ настоящее время дается доступъ интуитивно-правовой оцѣнкѣ, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ рѣзкое различіе интуитивныхъ и позитивныхъ правонарушеній въ настоящее время значительно уменьшается" (стр. 167), съ другой—о томъ, что, по словамъ автора, „одни и тѣ же дѣйствія могутъ быть и интуитивными и позитивными правонарушеніями въ зависимости отъ того, воспринимаются ли они индивидомъ, какъ нѣчто противоправное само по себѣ, или же какъ противоправное въ силу мнѣнія того или иного авторитета" (стр. 173). При такомъ шаткомъ критеріи едва ли однако можно провести различіе между уголовными и полицейскими деликтами.

Исходя изъ своего взгляда, авторъ далѣе пытается объяснить и всѣ особенности полицейскихъ деликтовъ по сравненію съ уголовными, которыя признаются писателями—сторонниками принципіальнаго разграниченія этихъ видовъ неправды, забывая при этомъ однако, что его конструкція есть конструкція de lege ferenda, между тѣмъ, какъ тѣ особенности, которыя онъ отмѣчаетъ, являются особенностями дѣйствующаго позитивнаго права. Вообще же приходится отмѣтить, что то, что авторъ разумѣетъ подъ име-

немъ полицейской неправды, не соотвѣтствуетъ тому, что обычно понимается подъ этимъ именемъ въ уголовно-правовой литературѣ.

Въ этой же части своей работы авторъ останавливается на проблемѣ опасности вреда, подвергая подробному разсмотрѣнію и энергичной критикѣ существующія теоріи съ точки зрѣнія психологической теоріи права.

Четвертая часть, оказавшаяся наиболѣе краткой (стр. 210—265), заключаетъ въ себѣ обзоръ и критику важнѣйшихъ попытокъ разграниченія уголовной и полицейской неправды. Существующія въ этомъ отношеніи теоріи авторъ дѣлитъ на слѣдующія группы: теоріи, основывающія данное разграниченіе на различіи нарушаемыхъ нормъ; теоріи, исходящія изъ теоріи состава противорѣчащихъ праву дѣйствій; теоріи, исходящія изъ различія угрожающихъ за учиненіе дѣйствія наказаній; эклектическія теоріи; теоріи отрицательныя.

Эта часть работы, представляющая наибольшій интересъ, составлена менѣе обстоятельно, чѣмъ другія; отдѣльныя теоріи изложены слишкомъ сжато; возраженія, дѣлаемыя противъ нихъ, не всегда отличаются убѣдительностью; теоріи же отрицательныя прямо авторомъ игнорируются—имъ удѣляется всего одна страница, — хотя представители этихъ теорій образуютъ изъ себя большинство среди современныхъ криминалистовъ, что признаетъ и самъ авторъ (стр. 246), усматривая въ нихъ господствующее мнѣніе.

Несмотря на указанные недочеты работы и прежде всего несмотря на то, что авторъ былъ болѣе увлеченъ въ ней мыслью провести принципы психологической теоріи права при рѣшеніи отдѣльныхъ вопросовъ уголовнаго права, въ томъ числѣ и вопроса о полицейской неправдѣ, чѣмъ прямой своей задачей дать анализъ этого послѣдняго понятія, работа эта заслуживаетъ вниманія въ виду совершенно новой постановки вопроса объ отношеніи уголовной неправды къ полицейской, свидѣтельствуетъ о большомъ знакомствѣ автора съ литературой по общей части уголовнаго права и объ его умѣньи разбираться въ сложныхъ юридическихъ во-

просахъ. Юридическій факультетъ призналъ справедливымъ наградить автора серебряной медалью. Авторомъ этого сочиненія оказался студентъ Юридическаго факультета Александръ Николаевичъ Круглевскій.

Сочиненіе № 7 подъ девизомъ „Keine Stufe ohne Verletzung“, состоитъ изъ трехъ отдѣловъ.

Первый отдѣлъ (стр. 1—47) заключаетъ въ себѣ общія соображенія по вопросу объ уголовной и полицейской неправдѣ, какъ проблемѣ классификаціи преступныхъ дѣяній, и по вопросу о существѣ неправды; въ первомъ отношеніи авторомъ отмѣчается неудовлетворительность принятыхъ въ положительномъ правѣ классификацій, во второмъ дается довольно поверхностное изложеніе ученія о неправдѣ вообще, о наказуемой и ненаказуемой (гражданской) въ частности, а также ученіе о дѣйствіи.

Второй отдѣлъ, самый обширный и наиболѣе цѣнный (стр. 47—271), даетъ подробное изложеніе существующихъ теорій по вопросу о разграниченіи уголовной и полицейской неправды. Авторъ основательно ознакомился съ литературой вопроса и подвергъ ее внимательному анализу. Самую группировку теорій онъ считаетъ нужнымъ производить сообразно юридической структурѣ преступнаго дѣйствія. Въ этомъ отношенія, кромѣ теорій, отрицающихъ возможность принципіальнаго разграниченія обоихъ видовъ неправды,—теорій, о которыхъ онъ только упоминаетъ и которыхъ онъ собственно ближе не касается,—онъ различаетъ теоріи разграниченія по психическимъ качествамъ правонарушителя, теоріи, исходящія изъ различія въ условіяхъ правовой репрессіи; теорія разграниченія по объектамъ отношенія преступнаго дѣйствія; теоріи, исходящія изъ различія въ качественности отношенія дѣйствія къ объекту посягательства; эти послѣднія теоріи въ свою очередь у него дѣлятся на теоріи, противополагающія деликты, причиняющіе вредъ, деликтамъ, создающимъ опасность вреда, и теоріи противуположенія деликта причиненія вреда или опасности деликту „непослушанія“. Въ каждой группѣ теорій авторъ разсматриваетъ мнѣнія нѣскольких представителей ея, сопоставляетъ

ихъ и подвергаетъ критикѣ. При этомъ, указывая недостатки той или другой теоріи, онъ выясняетъ ближе значеніе того обстоятельства, которое является въ ней критеріемъ разграниченія уголовныхъ и полицейскихъ деликтовъ. Такъ, понятіе объекта, какъ критерія разграниченія, заставляетъ автора остановиться на выясненіи понятія объекта посягательства, которое онъ понимаетъ какъ конкретное выраженіе права, какъ обезпеченности жизненныхъ отношеній того или иного рода, а противуположеніе, основанное на различіи въ качественности отношенія дѣйствія къ объекту посягательства, заставляетъ ближе анализировать понятіе опасности, которому авторъ посвящаетъ цѣлыхъ двѣ главы своего изслѣдованія (стр. 232—271). Нельзя сказать, чтобы это ученіе объ опасности было изложено авторомъ съ должной полнотой—литература вопроса извѣстна автору, повидимому, лишь въ лицѣ немногихъ писателей, посвятившихъ свои труды изслѣдованію этого вопроса; самое понятіе опасности, какъ таковое, авторъ отрицаетъ, замѣчая, что „самое созданіе опаснаго состоянія и есть въ собственномъ смыслѣ причиненіе вреда, нарушеніе" (стр. 270). Изъ отдѣльныхъ группъ теорій болѣе подробно изложены теоріи разграниченія видовъ неправды по объекту посягательства и теоріи полицейской неправды какъ ослушанія. Слѣдуетъ однако сказать, что при всемъ своемъ внимательномъ отношеніи къ изучаемымъ теоріямъ, авторъ не всегда былъ въ состояніи уяснить себѣ внутренній смыслъ отдѣльныхъ теорій, вслѣдствіе чего не всегда правильнымъ оказывается отнесеніе той или другой теоріи къ одной изъ установленныхъ имъ группъ; такъ это приходится отмѣтить относительно зачисленія взгляда Меркеля, изложеннаго въ Kriminalistische Abhandlungen, въ группу теорій разграниченія по различію характера репрессіи (стр. 63), или теоріи Бернера, говорящаго о полицейской неправдѣ, какъ о возможной, въ одну группу съ теоріей Фейербаха, смотрящаго на полицейскую неправду совершенно иначе.

Третій отдѣлъ, наименѣе обширный (стр. 271—309), заключаетъ въ себѣ собственную теорію автора. Авторъ выставилъ здѣсь критеріемъ разграниченія дѣйствіе или точнѣе объектъ

дѣйствія. По его мнѣнію, различіе между уголовной и полицейской неправдой коренится въ слѣдующемъ. „Объектъ дѣйствій при уголовныхъ деликтахъ опредѣляется тѣмъ, что субъектъ, преслѣдуя достиженіе преступнаго результата или не преслѣдуя, а по другимъ мотивамъ дѣйствуя, употребляетъ или стремиться употребить, насколько не помѣшаетъ этому міръ, внѣ его лежащій, всѣ средства, находящіяся въ сферѣ его дѣятельной силы и мыслимыя, какъ способныя причинить данный результатъ“ (стр. 278). Объемъ же дѣйствія при деликтахъ полицейскихъ опредѣляется тѣмъ, что „субъектъ, внося благопріятствующія для вреднаго результата измѣненія въ условія, не вноситъ однако въ ихъ комбинацію всѣхъ тѣхъ измѣненій, которыя бы онъ могъ вообще внести, сообразно своему положенію“ для причиненія даннаго же вреднаго результата въ другомъ случаѣ, именно при деликтѣ уголовномъ (стр. 287). Едва ли эта новая попытка разграниченія обоихъ видовъ неправды можетъ быть использована въ виду полной неопредѣленности предложеннаго критерія разграниченія—тѣмъ болѣе, что, какъ видно изъ дальнѣйшихъ словъ автора: „послѣднюю группу деликтовъ, характеризующихся участіемъ дѣйствія въ меньшемъ объемѣ въ причиненіи вредныхъ послѣдствій, чѣмъ то имѣетъ мѣсто въ деликтахъ уголовныхъ, и составляютъ полицейскія нарушенія“ (стр. 293), въ качествѣ критерія принципіальнаго разграниченія выдвигается признакъ количества.

Какъ бы то ни было, работа автора, несмотря на отмѣченные дефекты, не лишена своего значенія и обнаруживаетъ въ авторѣ начитанность въ области проблемы, подлежавшей разсмотрѣнію, умѣніе оріентироваться въ изслѣдуемыхъ явленіяхъ и стремленіе къ самостоятельному разрѣшенію поставленныхъ вопросовъ. Въ виду всего этого Юридическій факультетъ удостоилъ автора сочиненія серебряной медалью. Авторомъ этого сочиненія оказался студентъ Юридическаго факультета Борисъ Васильевичъ Покровскій.

По факультету Восточныхъ языковъ.

На тему по армяно-грузинской филологіи „Дѣятельность Иванэ и Захаріи Долгорукихъ по свѣдѣніямъ историковъ и по армянскимъ и грузинскимъ надписямъ“ поступили три работы.

Сочиненіе № 10 подъ девизомъ „Ани“ представляетъ собою обстоятельную монографію въ IV + 248 страницъ рукописи in-4°. Очень жаль, что въ ней имѣется вводная часть (стр. 1—10) „Положеніе Грузіи и Арменіи до появленія Захаріи и Иванэ“. Она лишь подчеркиваетъ неслучайность всплывающихъ кое-гдѣ въ самомъ изслѣдованіи общихъ сужденій и вмѣстѣ съ ними обнаруживаетъ неполный разрывъ автора съ устарѣвшими взглядами какъ вообще на исторію, такъ въ частности на давно минувшую дѣйствительность Закавказья. При всемъ стараніи работать въ духѣ новой филологіи, авторъ въ общихъ сужденіяхъ (это особенно замѣтно въ Введеніи) остается вѣренъ старому традиціонному дѣленію исторической жизни Грузіи и Арменіи на малообоснованные періоды. Въ пониманіи мѣстной жизни авторъ придерживается идеологіи древнихъ армянскихъ историковъ, исключительно монашествующихъ христіанъ, и грузинскихъ одописцевъ XII-го вѣка. Въ защитѣ христіанъ и прославленіи христіанскаго имени онъ видитъ смыслъ и источникъ процвѣтанія грузинскаго государства, въ составъ котораго входили довольно обширныя области съ мусульманскимъ населеніемъ. Установленіе прочнаго мирнаго сожительства грузинъ и армянъ въ грузинскомъ царствѣ объясняется государственнымъ романтизмомъ, именно тѣмъ, что грузинскіе цари стремились-молъ защищать отъ мусульманъ угнетенныхъ христіанъ-армянъ, а армяне спѣшили платить имъ, своимъ благодѣтелямъ, безграничною предацностью. Между тѣмъ армяно-грузинскія отношенія въ XII—XIII вѣкахъ представляютъ коренной интересъ для темы: на почвѣ реальнаго ихъ освѣщенія только и могла быть сдѣлана правильная общая оцѣнка дѣятельности армянскихъ князей Захаріи и Иванэ въ грузинскомъ государствѣ. Вообще пред-

ставленіе автора объ историческомъ процессѣ - чисто внѣшнее. Творческая роль отдѣльныхъ личностей преувеличена. Разъ отъ вниманія автора ускользаютъ дѣйствительные факторы прошлой жизни Грузіи и Арменіи, построеніе его не можетъ представить и не представляетъ самостоятельнаго интереса. Оно имѣетъ лишь формальное значеніе, служа средствомъ для болѣе или менѣе нагляднаго изложенія собранныхъ авторомъ свѣдѣній и устанавливаемыхъ имъ датъ и фактовъ. Съ этими данными авторъ задумалъ написать цѣльную картину всей дѣятельности братьевъ Долгорукихъ на фонѣ попутно изображаемой исторической жизни Грузіи и Арменіи. Соотвѣтственно сочиненіе разбито на пять главъ: первая глава посвящена исторіи рода Захаріи и Иванэ Долгорукихъ до смерти грузинскаго царя Георгія III (стр. 11 - 38); во второй главѣ излагается исторія царствованія Тамары и прослѣживается ростъ значенія братьевъ Долгорукихъ при ея дворѣ до назначенія Захаріи министромъ внутреннихъ дѣлъ (стр. 39—68); дѣятельность обоихъ братьевъ съ назначенія Захаріи главнокомандующимъ до его смерти составляетъ содержаніе третьей главы (стр. 69—125); четвертая глава посвящена исключительно дѣятельности Иванэ послѣ смерти его брата (стр. 125—163); въ пятой главѣ раскрывается значеніе походовъ Захаріи и Иванэ и характеризуется культурное возрожденіе и гражданское устройство Великой Арменіи при нихъ (стр. 164—247). Въ послѣдней главѣ въ числѣ внутреннихъ вопросовъ обстоятельно разсмотрѣнъ церковный, подробно изложена исторія взаимоотношеній грузинской и армянской церквей и выясняется роль Долгорукихъ въ нихъ (стр. 206 сл.). Авторъ и здѣсь остался вѣренъ традиціонному армянскому освѣщенію, не использовалъ и даже не указалъ на возможность использованія въ этомъ вопросѣ грузинскихъ источниковъ, по которымъ халкедонитское православіе и въ это позднее время распространено было въ массахъ армянскаго населенія, слѣдовательно, было общественное явленіе среди армянъ, а не частный капризъ отдѣльныхъ вліятельныхъ ренегатовъ.

Въ связи съ этимъ преувеличенная оцѣнка роли личности въ исторіи ярче всего выступаетъ у автора въ одномъ изъ основныхъ положеній работы, именно въ IV-мъ (стр. 247—248), по которому „причиною процвѣтанія монастырской жизни и духовной литературы“ армянъ признаются полководцы Захарія и Иванэ! Но и въ отношеніи изложенія фактической стороны дѣла авторъ напрасно раздвинулъ такъ широко рамки темы, не располагая полнотою матеріаловъ. Освѣдомленность его внѣ грузинскихъ и армянскихъ источниковъ слабая: арабскими и вообще мусульманскими свѣдѣніями онъ еще пользуется, хотя и изъ вторыхъ рукъ, но западные источники почти совершенно упущены имъ, даже тѣ, которые уже использованы грузиновѣдами, такъ въ вопросѣ о значеніи грузинъ въ Іерусалимѣ (стр. 108).

Въ то же самое время авторъ высказываетъ себя безукоризненнымъ самостоятельнымъ изслѣдователемъ фактической обстановки отдѣльныхъ спеціальныхъ вопросовъ для которыхъ достаточно изученія мѣстныхъ матеріаловъ. Работа свидѣтельствуетъ объ основательномъ его знакомствѣ съ источниками на грузинскомъ и особенно армянскомъ языкахъ. Не довольствуясь изданными текстами, авторъ ѣздилъ въ Эчміадзинъ, гдѣ изъ рукописей библіотеки армянскаго первопрестольнаго монастыря, пользуясь указаніями ея хранителя о. Месропа, привлекъ немало новыхъ данныхъ, особенно рядъ цѣнныхъ датъ (стр, 38, 47, 61, 124, 125, 148 et pass). Авторъ по каждому вопросу доискивается точныхъ указаній и предлагаетъ соотвѣтственныя критически провѣренныя свѣдѣнія, напр. по вопросамъ о происхожденіи рода князей Захаріи и Иванэ (стр. 14—24), о родословіи ихъ (стр. 25—29), объ исторіи ихъ предковъ (стр. 29 сл.) и т. п. Съ разностороннею пытливостью чутко отмѣчаетъ всякаго рода свѣдѣнія источниковъ, характеризующія эпоху, въ какомъ бы то ни было отношеніи, такъ напр. использованы рѣдкія обмолвки въ надписяхъ и у историковъ о крѣпостничествѣ у армянъ (стр. 188—189), о правѣ собственности монастырей (стр. 195), о смѣшанномъ судѣ съ участіемъ мусульманскихъ кадіевъ по одной чисто христіанской тяжбѣ (стр. 197—

202) и т. п. Въ критикѣ авторъ сдержанъ: при противорѣчіи показаній или при порчѣ текстовъ, онъ ограничивается констатированіемъ существующаго положенія вещей въ источникахъ, не пускаясь въ рискованныя текстуальныя или иныя конъектуры. Трезвый взглядъ и спокойный тонъ не измѣняютъ ему и въ національныхъ и религіозныхъ вопросахъ: безпристрастіе его выше всякихъ похвалъ. Литература предмета использована тщательно. Въ поправкахъ, большею частью основательныхъ, къ существующимъ мнѣніямъ авторъ углубляется до источниковъ и въ нихъ открываетъ ошибочныя свѣдѣнія, какъ напримѣръ то, что древне-армянскіе историки всѣ придерживаются ошибочной генеалогіи Долгорукихъ, обличаемой показаніями лучше освѣдомленныхъ надписей. Въ двухъ, трехъ случаяхъ допущены ошибки въ переводахъ даже съ армянскаго, автору, по всей видимости, лучше извѣстнаго, такъ напримѣръ „саһ мапахач" межевой крестъ и „гомамаргер" загоны и луга приняты за географическія названія и въ русскомъ текстѣ оставлены безъ перевода, но тѣмъ не менѣе многочисленные переводы, съ обоихъ языковъ, и съ армянскаго, и съ грузинскаго, сдѣланы превосходно, каждый разъ по самостоятельномъ установленіи текста по всѣмъ изданіямъ, часто съ исправленіемъ существующихъ переводовъ.

Внѣшніе филологическіе пріемы авторомъ усвоены въ совершенствѣ: транскрипція восточныхъ именъ строго выдержана, ссылки и цитаты обстоятельны и точны, переводы предложены въ видѣ, дающемъ наглядное представленіе о подлинныхъ чтеніяхъ грузинскихъ и армянскихъ текстовъ и малѣйшихъ отступленіяхъ переводчика, вызывавшихся стилистическими соображеніями.

Въ итогѣ, несмотря на всѣ присущіе изслѣдованію недочеты, общіе или частные, несмотря также на то, что авторъ все время борется и не всегда успѣшно съ трудностями русской рѣчи, работа читается съ пользою для себя даже спеціалистомъ, и ее можно признать прекраснымъ отвѣтомъ на заданную тему.

На основаніи этого отзыва, факультетъ Восточныхъ язы-

ковъ призналъ сочиненіе № 10, съ девизомъ „Ани", заслуживающимъ награжденія золотой медалью.

Авторомъ этого сочиненія оказался студентъ Факультета Восточныхъ языковъ Асланъ Шахназаріанцъ.

Другое сочиненіе, № 11, на ту-же тему въ 80 стр., плохо мирится съ своимъ девизомъ „Assiduus longusque labor dura omnia vincit". Часть о происхожденіи князей Захаріи и Иванэ Долгорукихъ (стр. 15—19) представляетъ выписки изъ различныхъ источниковъ безъ всякой критики. Такъ же обработана исторія завоеваній обоихъ братьевъ (стр. 27—33). Опытъ современной картины Грузіи и Арменіи не даетъ ничего кромѣ совсѣмъ ненужной исторіи армянъ въ Киликіи (стр. 23—24), къ чему Долгорукіе не имѣли никакого касательства. Исторія Тамары (стр. 33—40)—плохой пересказъ голаго грузинскаго лѣтописнаго изложенія, которое автора заставляетъ вновь вернуться къ походамъ Захаріи и Иванэ и разсказать о нихъ со словъ иныхъ также историковъ. Значеніе братьевъ въ исторіи религіозныхъ споровъ выясняется (стр. 40—47, 60) безъ знанія первоисточниковъ и новѣйшей литературы, вообще безъ всякой критики. Въ основу отдѣла о строительной дѣятельности Захаріи (стр. 47—60) положена журнальная замѣтка малоосвѣдомленнаго туриста и пересказъ извѣстныхъ, но далеко не всѣхъ надписей. Дѣятельность Иванэ послѣ смерти брата авторъ изображаетъ (стр. 60—68) по голословнымъ утвержденіямъ армянскихъ историковъ, завѣдомо не безпристрастнымъ въ этомъ дѣлѣ. Заключеніе (стр. 68—72) ничего не прибавляетъ къ достоинствамъ работы, послѣднія восемь страницъ (стр. 73—80) заключаютъ списокъ использованныхъ книгъ. Судя по введенію и многимъ въ работѣ обмолвкамъ, можно думать, что авторъ плохо знаетъ грузинскій и древне-армянскій языки, т. е. языки основныхъ источниковъ по вопросу, и болѣе, чѣмъ слабъ по исторической географіи Арменіи. Во всякомъ случаѣ онъ не располагаетъ необходимою подготовкою для научныхъ работъ вообще на историческія темы. Достаточно сказать, что авторъ не отличаетъ литературы предмета отъ источниковъ, даже первоисточники, напр. над-

писи, онъ помѣщаетъ въ одной группѣ съ трудами новѣйшихъ компиляторовъ (стр. 5—9, 13—14). Сочиненіе № 11, съ девизомъ „Assiduus longusque labor dura omnia vincit“, награды не удостоено.

Сочиненіе № 12 съ девизомъ „Im Anfang war die That“ состоитъ изъ двухъ частей, представляющихъ вкладъ, первая въ критику источниковъ, вторая—въ исторію дѣятельности братьевъ Долгорукихъ. По критикѣ источниковъ авторъ ограничился лишь изученіемъ Грузинскихъ лѣтописей но зато онъ далъ чрезвычайно интересное освѣщеніе этого основного источника, именно исторіи Тамары, открывъ въ ней сводъ трудовъ различныхъ историковъ, изъ коихъ только одинъ оказывается современникомъ царицы... Въ очеркѣ дѣятельности братьевъ Долгорукихъ почти совершенно замолчана исторія ихъ походовъ и прослѣживается возвышеніе названныхъ князей въ связи съ внутренними событіями грузинскаго царства. Авторъ „старается намѣтить“, какъ выражается самъ (стр. 72), „что не въ однихъ только завоеваніяхъ нужно искать объясненія для прозвища „великіе“, даннаго обоимъ братьямъ послѣдующими поколѣніями“. Возвышеніе это связывается съ предполагаемымъ соглашеніемъ между царскою властью и феодалами, наступившимъ послѣ возстанія, угрожавшаго грузинскому трону насильственнымъ ниспроверженіемъ. Армянскіе князья оказываются стоящими на стражѣ интересовъ царствующей династіи. Въ выясненіи этой стороны дѣла вскользь бросается лучъ свѣта на связь возвышенія Иванэ и Захаріи, съ одной стороны, съ представительствомъ ими армянской земли, съ тѣмъ, что они являются, по выраженію грузинскаго источника, „сидящими на мѣстѣ армянскихъ царей“, а съ другой стороны—съ тѣмъ, что армянская земля съ населяющимъ ее народомъ постепенно оттѣсняетъ своимъ внутреннимъ политическимъ значеніемъ западныхъ грузинъ на задній планъ, намѣстники ея заступаютъ мѣста представителей западной Грузіи на высшихъ ступеняхъ государственной власти въ грузинскомъ царствѣ. Авторъ, однако, не только не довелъ до конца изслѣдованія этого важнѣйшаго во всей темѣ вопроса, но, повидимому,

не вполнѣ ясно сознавалъ значенiе достигнутыхъ имъ же результатовъ.

Кромѣ того, въ изслѣдованiи всего въ 72 стр., есть не мало лишнихъ сужденiй, часто неправильныхъ по существу, такъ напр. безъ нужды мотивируется преимущественное вниманiе къ Грузинскимъ лѣтописямъ тѣмъ, что въ нихъ-моль лучше отражается дѣятельность князей Иванэ и Захарiи, хотя и армянъ, такъ какъ они дѣйствовали въ грузинскомъ царствѣ. Авторъ такимъ образомъ упускаетъ изъ виду, что не менѣе ярко, притомъ болѣе документально отражается та-же дѣятельность въ армянскихъ надписяхъ. Армянскiе источники вообще использованы слабо, да они, повидимому, плохо автору извѣстны, иначе онъ не преминулъ бы сослаться на древнiй армянскiй переводъ Груз. лѣтописей въ подтвержденiе собственной же мысли, что первоначально онѣ заканчивались царствованiемъ Давида Строителя. Слаба и начитанность вообще въ грузинской литературѣ, такъ напр. въ цѣнномъ наблюденiи надъ различiемъ двухъ грузинскихъ словъ для выраженiя понятiя „князь", мтавар-и и тавад-и, авторъ доказываетъ неизвѣстность послѣдняго термина или незначительность выражаемой имъ знатности въ эпоху Тамары и ранѣе. Но это опровергается текстами, между прочимъ произведенiемъ одописца Шавтели, читавшимся на лекцiяхъ. При такомъ знакомствѣ съ памятниками грузинской литературы нѣсколько странно, что авторъ свою правоту относительно неизвѣстности термина „тавад-и" до XIII-го вѣка подкрѣпляетъ фразою (стр. 12): „по крайней мѣрѣ я не знаю такого случая".

Въ общемъ, однако, нельзя не поставить ему въ заслугу, что въ обѣихъ частяхъ своей работы, и въ критикѣ источниковъ, и въ исторiи дѣятельности братьевъ Долгорукихъ молодой изслѣдователь обнаружилъ основательное знакомство съ частью Грузинскихъ лѣтописей, относящейся къ темѣ, самостоятельное вдумчивое отношенiе къ вопросамъ внутренней политики груз. царства и хорошее научное чутье. Благодаря всѣмъ этимъ качествамъ ему удалось стать на

новый, интересный и въ тоже время по существу правильный путь въ разрѣшеніи узлового пункта темы.

На основаніи этого отзыва, факультетъ призналъ сочиненіе № 12, съ девизомъ „Im Anfang war die That“, заслуживающимъ награжденія серебряной медалью.

Авторомъ этого сочиненія оказался студентъ факультета Восточныхъ языковъ Сергѣй Нестеровичъ Какабадзе.

Темы для сочиненій на соисканіе наградъ, объявленныя въ сентябрѣ 1908 г. Сочиненія на эти темы должны быть представлены въ теченіе сентября 1909 г.

I. По Историко-Филологическому факультету.

1) По всеобщей исторіи: а) Политическое ученіе доктринеровъ. б) Вопросы обрабатывающей промышленности и торговли въ наказахъ 1789 г.

2) По исторіи церкви: а) Положеніе христіанъ предъ закономъ въ первые два вѣка нашей эры.

II. По Физико-Математическому факультету.

1) По механикѣ. О вращеніи тяжелаго твердаго тѣла вокругъ неподвижной точки.

2) По физикѣ. Закатодные и анодные лучи.

3) По физіологіи животныхъ. Изученіе различныхъ условій на раздражительность.

III. По Юридическому факультету.

1) По исторіи русскаго права. Исторія Сената отъ его основанія до реформъ Александра II.

2) По уголовному судопроизводству: Преданіе суду въ историческомъ развитіи и современномъ состояніи.

3) По финансовому праву. Обложеніе спирта во второй половинѣ XIX вѣка въ Германіи, Франціи и Россіи въ связи съ развитіемъ алкоголизма и борьбы съ нимъ.

4) По статистикѣ. Разработать статистическія свѣдѣнія о занятіяхъ русскаго населенія, собранныя первой всеобщей переписью 28 января 1897 г., сравнительно съ соотвѣтствующими данными переписей въ Австріи, Германіи и Франціи.

IV. По факультету Восточныхъ языковъ.

1) По китайской словесности: а) Танскій императоръ Тай-Цзунъ, какъ человѣкъ, воинъ, политикъ и покровитель учености и ученыхъ. б) Нравственные, политико-экономическіе и соціальные принципы конфуціанства у Мэнъ-Цзы и его ученіе о природѣ человѣка (вторично). в) Канъ-Си, его внутренняя и внѣшняя политика и отношеніе къ западному просвѣщенію (вторично).

2) По монгольской словесности. Критическое обозрѣніе источниковъ (преимущественно монгольскихъ и калмыцкихъ) по исторіи ойритовъ съ древнѣйшихъ временъ до половины XVI в.

3) По исторіи Востока. Посольство Васильчикова, Звенигородского и Тюфякина, какъ источникъ для исторіи первыхъ лѣтъ царствованія Аббаса Великаго.



ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ
ИМПЕРАТОРСКАГО
С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА
къ 1 января 1909 года.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Императорскій Спб. Университетъ. (В. О. Универ. наб., 7/9).						
РЕКТОРЪ.						
Засл. орд. проф. по каѳ. физ. и физич. геогр., дсс. Иванъ Ивановичъ **Боргманъ**, св. Стан. 1, 2 и 3 ст.; св. Влад. 3 ст., св. Анны 2 и 3 ст., получаетъ пенс. 3000 р., по дол. ректора изъ шт. сред. 1500 р., изъ спец. сред. 2000 р., возн. за чтеніе лекцій 1200 р. и казенная квартира, итого 7700 р.	прав.	докт. физ.	1 ноября 1871 г. по 1 ноября 1873 г. — 29 сент. 1875 г.	1 янв. 1898 г.	1 дек. 1894 г. 28 мая 1904 г. внѣ шт. IV въ долж. ректора съ 7 сент. 1905 г.	1 янв. 1905 г. орд. св. Стан. 1 ст.
ПРОРЕКТОРЪ.						
Орд. проф. по каѳ. всеоб. ист. сс. Эрвинъ-Александръ Давидовичъ **Гриммъ**, орд. св. Анны 3 ст. жал. 2400 р., стол. 300 р., кв. 300 р., ит. 3000 р. по долж. проректора 1200 р. и добав. 1200 р.	ев.-л.	докторъ всеобщ. исторіи.	1 окт. 1891 г.	1 янв. 1907 г.	14 апр. 1907 г. V въ долж. проректора съ 17 нояб. 1908 г.	1 янв. 1907 г. орд. св. Анны 3 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Проф. бог. (засл.) прот. Василій Гавріилов. **Рождественскій**, св. Анны 1, 2 и 3 ст., св. Влад. 2, 3 и 4 ст., набедр., пал., нап. кр., камил., и митра; пенсіи 3000 р., возн. 1200 р., по д. наст. цер. 660 р. казен. кварт., ит. 4860 р.	прав.	магистръ богосл.	9 окт. 1865 г. — 14 окт. 1874 г.	По опред. св. Син. отъ 29 марта 9 апр. 1883 г. въ санѣ прот.	14 окт. 1874 г. внѣ шт. съ 9 окт. 1895 г.	6 мая 1908 г. Митра.
ФАКУЛЬТЕТЫ:						
Историко-филологическій:						
ОРДИНАРНЫЕ ПРОФЕССОРЫ:						
ДЕКАНЪ.						
И. д. орд. проф. по каѳ. исторіи западноевроп. литер. дсс. Ѳеодоръ Александровичъ **Браунъ**, св. Влад. 4 ст., св. Анны 2 ст. и 3, св. Стан. 2 ст. и 3, жал. 2400 р., стол. 300 р., кв. 300 р., по должн. декана изъ шт. с.—600 р. изъ спец. с.—600 р.), всего 4200 р.	ев.-л.	маг. ист. всеобщ. лит.	1 іюня 1885 г. по 1 іюля 1887 г. — 5 іюня 1888 г.	1 янв. 1908 г.	2 марта 1907 г. V въ долж. декана съ 13 дек. 1908 г.	1 янв. 1908 г. чинъ д. с. с.
Орд. проф. по каѳ. классич. филол. дсс. Ѳаддей Францевичъ **Зѣлинскій**, св. Влад. 3, 4 ст., св. Анны 2 ст. и св. Ст. 2 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р.	р.-к.	докторъ класс. филол.	21 янв. 1884 г.	1 янв. 1905 г.	19 сент. 1896 г. V	1 янв. 1908 г. Орд. св. Влад. 3 ст.
Орд. проф. по каѳ. слав. филол. дсс. Петръ Алексѣевичъ **Лавровъ**, св. Анны 2 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р., квар. 300 р., итого 3000 р.	прав.	докторъ славянской фил.	14 янв. 1881 г. по 24 нояб. 1884 г. и съ 14 дек. 1887 г. по 6 іюля 1893 г. — 8 фев. 1894 г.	1 янв. 1907 г.	14 февр. 1900 г. въ долж. ор. проф. Новорос. Унив., съ 27 іюня 1900 г. Спб. унив. V	1 янв. 1907 г. чинъ дсс.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Орд. проф. по каѳ. рус. ист. дсс. Сергѣй Федоровичъ **Платоновъ**, св. Стан. 1, 2 и 3 ст., св. Анны 2 и 3 ст., Влад. 3 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р., ит. 2700 р.	прав.	докт. рус. исторіи.	31 мая 1882 г. — 31 мая 1882 г. по 1 дек. 1884 г. и съ 6 фев. 1888 г.	25 ноября 1903 г.	1 дек. 1899 г. V	1 янв. 1908 г. орд. св. Стан. 1 ст.
Орд. проф. по каѳ. всеоб. ист. дсс. Георгій Васильевичъ **Форстенъ**, Св. Влад. 4 ст., Св. Анны 2 и 3 ст., Св. Стан. 2 и 3 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р. и квар. 300 р., ит. 3000 р	ев. л.	докторъ всеобщ. исторіи.	1 сент. 1881 г. по 1 февр. 1884 г. — 1 авг. 1884 г. по 1 февр. 1887 г. и съ 1 апр. 1887 г.	1 янв. 1909 г.	4 дек. 1899 г. V	1 янв. 1909 г чинъ д. с. с.
И. д. орд. проф. по каѳ. философ. дсс. Александръ Ивановичъ **Введенскій**, Св. Влад. 4 ст., св. Анны 2 и 3 ст., св. Стан. 2 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р., квар. 300 р., ит. 3000 р.	прав.	магистръ философіи.	30 мая 1881 г. по 1 апр. 1886. г. и съ 30 сент. 1887 г.	1 янв. 1905 г.	1 янв. 1902 г. V	1 января 1908 г. орд. св. Влад. 4 ст.
Орд. проф. по каѳ. теоріи и ист. искус., сс. Дмитрій Власіевичъ **Айналовъ**, св. Стан. 2 и 3 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р., квар. 300 р., ит. 3000 р.	прав.	докторъ теоріи и исторіи искус.	29 дек. 1883 г.	6 нояб. 1902 г.	Орд. пр. Каз. ун. 6 ноября 1902 г. въ Спб. ун. 11 іюля 1903 г. V	1 янв. 1905 г. орд. св. Стан. 2 ст.
Орд. проф. сверхъ штата по каѳ. всеобщ. ист. сс. Николай Ивановичъ **Карѣевъ**, св. Стан. 2 ст., св. Анны 2 ст. и св. Владиміра 3 и 4 ст.	прав.	докторъ всеобщ. исторіи.	1 сент. 1873 г. — 23 авг. 1885 г. по 1 сент. 1899 г. — 18 нояб. 1906 г.	3 окт. 1885 г.	18 нояб. 1906 г. V	1 янв. 1899 г. орд. св. Влад. 3 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Орд. проф. по каѳ. рус. яз. и словес. дсс. Илья Александровичъ **Шляпкинъ**, св. Влад. 4 ст., св. Анны 2 и 3 ст. и св. Стан. 2 и 3 ст., жал. 2400 р , квар. 300 р., стол., 300 р., ит. 3000 р.,	прав.	докт. рус. словесн.	13 іюля 1886 г. — 9 нояб. 1881 г. по 1 фев. 1886 г. и съ 1 янв. 1888 г.	1 янв. 1908 г.	2 марта 1907 г. V	1 янв. 1908 г. чинъ д. с. с.
Орд. проф. по каѳ. всеоб. ист. сс. Эрвинъ-Александръ Давидовичъ **Гриммъ**, орд. св. Анны 3 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р., кв. 300 р., ит. 3000 р., по должн. проректора 1200 руб., добав. 1200 р. и казен. кварт. (см. выше).	—	—	—	—	—	—
И. д. орд. проф. по каѳ. всеобщ. ист., сс. Иванъ Михайловичъ **Гревсъ**, орд. св. Анны 3 ст. жал. 2400 р., стол. 300 р., кв. 300 р., ит. 3000 р.	прав.	магистръ всеобщ. ист.	13 марта 1884 г.	3 марта 1906 г.	12 сент. 1907 г. V	1 янв. 1907 г. орд. св. Анны 3 ст.
Орд. проф. по каѳ. клас. филол. кс. Михаилъ Ивановичъ **Ростовцевъ**, жал. 2400 р., стол. 300 р., кв. 300 р., ит. 3000 р.	прав.	докт. рим. словесн.	15 авг. 1892 г.	1 іюня 1903 г.	10 нояб. 1908 г. V	—
ЭКСТРАОРДИНАРНЫЕ:						
Экстраорд. проф. по каѳ. всеоб. ист. кс. Борисъ Александровичъ **Тураевъ**, св. Стан. 3 ст., св. Анны 2 ст. и св. Влад. 4 ст., жал. 1600 р., ст. 200 р., кв. 200 р. р., а всего 2000 р.	прав.	докторъ всеобщ. ист.	1 дек. 1890 г. по 1 дек. 1892 г. 1 марта 1893 г. по 1 мар. 1895 г. — 17 нояб. 1895 г.	30 іюля 1904 г.	30 іюля 1904 г. VI	1 янв. 1909 г. орд. св. Владим. 4 ст. (по Имп. Археограф. Ком.).

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Секр. фак. экстраорд. проф. по каѳ. клас. филол. кс. Сергѣй Александровичъ **Жебелевъ**, св. Стан. 2 и 3 ст. и св. Анны 2-ой и 3 ст., жал. 1600 р., стол. 200 р., кв. 200 р. и секр. 300 р., добавочныхъ 600 р. ит. 2900 р.	прав.	докт. греческой словесн.	1 дек. 1890 г.	4 сент. 1904 г.	4 сент. 1904 г. VI	1 янв. 1907 г. орд. св. Анны 2ст.
И. д. экстраорд. проф. по каѳ. исторіи церкви сс. Иванъ Дмитріевичъ **Андреевъ**, св. Анны и св. Стан. 3 ст., жал. 1600 р., стол. 200 р. и кв. 200 р., а всего 2000 р.	прав.	магистръ богосл.	3 іюня 1893 г.	30 апр. 1904 г.	10 нояб. 1907 г. VI	6 мая 1903 г. орд. св. Анны 3ст.
Экстраорд. проф. по каѳ. западно-европ. литер. нс. Дмитрій Константиновичъ **Петровъ**, св. Стан. 3 ст., жал. 1600 р., стол. 200 р., кв. 200 р., а всего 2000 р.	прав.	докторъ ист. зап. европ. литер.	1 ноября 1894 г.	18 сент. 1907 г.	4 февр. 1908 г.	1 янв. 1906 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Экстраорд. проф. по каѳ. сравн. языков. и санскр. яз., сс. Сергѣй Конст. **Буличъ**, св. Стан. 2 ст. и св. Влад. 4 ст., жал. 1600 р., стол. 200 р., кварт. 200 р., а всего 2000 р.	прав.	докторъ сравн. языковѣд	24 сент. 1885 г.	15 сент. 1899 г.	10 ноября 1908 г. VI.	1 января 1907 г. орд. св. Влад. 4 ст.
СОСТОЯЩІЕ ВНѢ ШТАТА (за выслугою 30 лѣтъ):						
Засл. орд. проф. по каѳ. слав. филол., тс. Владиміръ Ивановичъ **Ламанскій**, св. Анны 1 и 2 ст., св. Стан. 1 и 2 ст. и св. Влад. 3 ст., пенс. 3000 р.	прав.	докт. славянской филол.	20 янв. 1855 г. по 26 окт. 1856 г. 24 нояб. 1858 г. — 24 марта 1862 г.	1 января 1902 г.	5 марта 1873 г. 22 янв. 1888 г. внѣ шт.	1 января 1905 г. орд. св. Анны 1ст. (по Акад. наукъ).

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Засл. орд. проф. по каө. теоріи и исторіи искус., дсс. Адріанъ Викторовичъ **Праховъ**, св. Влад. 3 ст., св. Анны 2 ст. и св. Стан. 1 и 2 ст., пенс. 3000 р.	прав.	докт. теоріи и ист. иск.	27 янв. 1869 г.	22 дек. 1889 г.	12 дек. 1887 г., въ Кіев. ун. 20 февр. 1897 г. Спб. ун. 11 сент. 1900 г. внѣ шт.	6 мая 1907 г. орд. св. Стан. 1 ст.
Засл. и. д. орд. проф. по каө. всеоб. ист., тс. Өедоръ Өедоровичъ **Соколовъ**, св. Стан. 1 и 2 ст. и св. Анны 1 и 2 ст., пенс. 3000 р. и возн. 1200 р., ит. 4200 р.	прав.	маг. всеобщей ист.	1 іюня 1865 г.	1 января 1905 г.	20 октяб. 1890 г. 15 апр. 1896 г. внѣ шт.	1 января 1905 г. чинъ тс. (по Ист.-филол. инст.).
Засл. орд. проф. по каө. сравн. яз., дсс. Иванъ Александровичъ **Бодуэнъ-де-Куртенэ**, св. Влад. 4 ст., св. Анны 2 ст. и св. Стан. 2 ст., пенс. 3000 р., возн. 1200 р., ит. 4200 р.	р.-к.	докт. сравнительнаго языковѣдѣн.	15 іюня 1867 г. по 1 августа 1893 г. — 1 іюля 1900 г.	22 дек. 1889 г.	19 марта 1901 г. (въ Спб. унив.). 9 октября 1876 г. (въ Каз. ун.). 1 іюля 1905 г. внѣ шт.	1 января 1903 г. орд. св. Влад. 4 ст.
АКАДЕМИКИ:						
Сс. Александръ Сергѣевичъ **Лаппо-Данилевскій** (рус. ист.), св. Влад. 4 ст., св. Анны и св. Стан. 2 ст.	прав.	маг. русской ист.	4 октября 1886 г.	4 апр. 1895 г.	1 іюля 1890 г.	1 января 1903 г. орд. св. Влад. 4 ст.
Орд. акад. сс. Василій Ивановичъ **Истринъ**, „Основные вопросы методологіи исторіи древнерусской литер.", св. Стан. 2 ст. и св. Анны 2 ст.	прав.	докт. русскаго яз. и слов.	20 мая 1891 г.	16 янв. 1891 г.	26 янв. 1908 г.	1 января 1905 г. орд. св. Анны 2 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Орд. академикъ дсс. А. А. **Шахматовъ**, „курсъ по исторіи русскаго языка“, св. Стан. 1 ст., св. Влад. 3 ст. и медаль въ память царств. имп. Александра III.	прав.	докт. русскаго яз. и слов.	1 февраля 1888 г.	—	1908/9 г. академ. года.	1 января 1906 г. орд. св. Стан. 1 ст.
ПРИВАТЪ-ДОЦЕНТЫ:						
Дсс. Иванъ Ильичъ **Холоднякъ** (клас. филол.), св. Влад. 4 ст., св. Анны и св. Стан. 2 ст.	прав.	маг. римской словесности.	15 авг. 1883 г.	1 янв. 1905 г.	15 авг. 1883 г.	1 января 1905 г. чинъ дсс. (по ист.-филол. инст.).
Кс. Эдуардъ Александровичъ **Вольтеръ** (сравн. языкознан.), св. Анны 2 ст. и св. Влад. 4 ст.	ев.-л.	маг. русской словесности.	15 сент. 1885 г.	15 октяб. 1904 г.	3 ноября 1885 г.	1 января 1907 г. орд. св. Влад. 4 ст.
Сс. Георгій Карловичъ **Меклеръ** (сравн. языкозн.).	ев.-л.	маг. сравнительнаго языкознанія	15 апр. 1884 г.	18 авг. 1899 г.	18 авг. 1887 г.	—
Сс. Аѳанасій Ивановичъ **Пападопуло-Керамевсъ** (новогреч. яз.), св. Стан. 2 ст. и св. Анны 2 ст.	прав.	почетный докторъ Моск. унив.	1 янв. 1893 г.	1 янв. 1901 г.	1 янв. 1893 г.	1 января 1908 г. орд. св. Анны 2 ст. (по Имп. Публичн. Библіот.).
Кс. Павелъ Ивановичъ **Вознесенскій** (филос.), св. Стан. 2 и 3 ст., св. Анны 2 и 3 ст.	прав.	канд. ист.-фил. фак.	4 ноября 1889 г.	10 мая 1901 г.	1 іюля 1894 г.	1 января 1906 г. орд. св. Анны 2 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Сс. Александръ Корниловичъ **Бороздинъ** (рус слов.), св. Стан. 2 и 3 ст.	прав.	маг. русской словесности.	1 сент. 1885 г. - 13 іюня 1886 г. 13 іюня 1889 г.	2 мая 1904 г.	1 янв. 1896 г.	1 января 1905 г. орд. св. Стан. 2 ст.
Сс. Станиславъ Львовичъ **Пташицкій** (слав. филол.), св. Стан. 2 и 3 ст., св. Анны 2 и 3 ст., св. Влад. 4 ст.	р.-к.	канд. ист.-фил. инст.	20 янв. 1878 г. — 3 окт. 1877 г. 3 окт. 1879 г.	3 дек. 1891 г.	11 мая 1896 г.	1 января 1905 г. орд. св. Влад. 4 ст.
Иванъ Ивановичъ **Лапшинъ** (филос.).	прав.	докторъ философ.	1 ноября 1893 г.	—	20 авг. 1897 г. по 1 іюля 1899 г. 1 іюля 1900 г.	—
Кс. Сергѣй Васильевичъ **Рождественскій**, (русской истор.), св. Анны 3 ст. и св. Стан. 2 ст.	прав.	маг. русской ист.	8 сент. 1895 г. — 1 сент. 1891 г.	1 марта 1904 г.	1 іюля 1897 г.	1 января 1905 г. орд. св. Стан. 2 ст.
Ѳедоръ Ипполитовичъ **Щербатской** (санскр. яз.), (см. пр.-доц. ф-та вост. яз.).	прав.	—	—	—	—	—
Николай Онуфріевичъ **Лосскій** (филос.).	прав.	маг. философіи.	1 сент. 1898 г.	—	1 іюля 1903 г.	—
Тит. сов. гр. Иванъ Ивановичъ **Толстой** (кл. филол.), (онъ же хран. музея древн.).	прав.	дипл. 1 ст.	1 сент. 1903 г.	1 февр. 1907 г.	1 іюля 1908 г.	—
Нс. Карлъ Фридриховичъ **Тіандеръ** (ист. зап.-европ. лит.), св. Анны 3 ст.	ев.-л.	маг. зап.-евр. лит.	1 января 1902 г.	20 нояб. 1900 г.	1 янв. 1902 г.	1 января 1905 г. орд. св. Анны 3 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Кс. Николай Владиміровичъ **Ястребовъ** (слав. фил.), св. Стан. 3 ст., св. Анны 2 ст.	прав.	магистръ славянской филологіи.	15 сент. 1895 г. 1 сент. 1896 г.	17 іюня 1906 г.	1 іюля 1902 г.	1 января 1908 г. орд. св. Анны 2 ст. (по Спб. 5 гимн.).
Василій Николаевичъ **Строевъ** (рус. ист.).	прав.	дипл. 1 ст.	1 іюля 1902 г.	—	1 іюля 1902 г.	—
Владиміръ Өедоровичъ **Шишмаревъ** (ист. зап. европ. лит.), св. Стан. 3 ст.	прав.	дипл. 1 ст.	16 окт. 1897 г.	—	1 янв. 1903 г.	1 января 1905 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Кс. Николай Михайловичъ **Каринскій** (рус. сл.), св. Стан. 2 и 3 ст.	прав.	дипл. 1 ст.	20 сент. 1897 г.	23 декаб. 1904 г.	1 янв. 1903 г.	1 января 1909 г. орд. св. Стан 2 ст.
Ка. Владиміръ Михайловичъ **Каринскій** (филос.) св. Анны 3 ст.	прав.	дипл. 1 ст.	16 авг. 1899 г.	16 августа 1899 г.	1 іюля 1902 г.	1 января 1906 г. орд. св. Анны 3 ст.
Кс. Михаилъ Александровичъ **Полієвктовъ** (рус. ист.), св. Стан. 3 ст.	прав.	магистръ русской исторіи.	1 октября 1894 г. — 1 ноября 1896 г.	1 ноября 1904 г.	1 іюля 1903 г.	1 января 1903 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Кс. Василій Васильевичъ **Сиповскій** (рус. слов.), св. Анны 3 ст., св. Стан. 2 и 3 ст.	прав.	маг. русской словесности.	1 октября 1894 г.	8 янв. 1905 г.	1 іюля 1903 г.	6 апрѣля 1903 г. орд. св. Анны 3 ст.
Евгеній Викторовичъ **Тарле** (всеобщ. ист.).	прав.	маг. всеобщей исторіи.	10 ноября 1896 г. 1 іюня 1900 г.	—	15 сент. 1903 г.	—
Сергѣй Иннокентіевичъ **Поварнинъ** (филос.).	прав.	дипл. 1 ст.	1 сент. 1900 г.	—	1 янв. 1904 г.	—
Алексѣй Өедоровичъ **Каль** (ист. и теор. иск.).	прав.	дипл. 1 ст.	1 сент. 1901 г.	—	1 іюля 1904 г.	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Кс. Георгій Захаровичъ **Кунцевичъ** (русск. слов.), св. Стан. 3 ст.	прав.	маг. рус. словесн.	1 іюля 1895 г. — 26 окт. 1896 г.	1 іюля 1905 г	1 іюля 1904 г.	1 янв. 1905 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Кс. Александръ Іустиновичъ **Малеинъ** (класс. филол.), св. Анны 2 и 3 ст., св. Стан. 2 и 3 ст.	прав.	докторъ римской словесн.	1 окт. 1894 г. — 1 окт. 1896 г.	1 октября 1904 г.	1 іюля 1904 г.	1 янв. 1908 г. орд. св. Анны 2 ст. (по ист. фил инстит.).
Ка. Павелъ Павловичъ **Митрофановъ** (всеобщая ист.).	прав.	маг. всеобщей исторіи.	19 іюня 1897 г.	1 октября 1898 г.	1 янв. 1905 г.	—
Нс. Борисъ Владиміровичъ **Фармаковскій** (ист. теор. искус.), св. Ст. 2 ст.	прав.	маг. ист. и теор. иск.	1 янв. 1893 г. — 1 сент. 1897 г.	1 марта 1904 г.	1 янв. 1905 г.	17 апр. 1905 г. св. Стан. 2 ст. (по Имп. археол. ком.).
Дсс. Степанъ Васильевичъ **Смоленскій** (ист. и теор. иск.), св. Вл. 4 ст., св. Анны и св. Стан. 2 и 3 ст.	прав.	канд. Казанскаго унив.	17 мая 1876 г. по 4 апрѣля 1889 г.	6 апрѣля 1903 г.	1 янв. 1905 г.	6 апр. 1903 г. чинъ дсс. (по Придворн. Пѣв. Капеллѣ).
Нс. Сергѣй Александровичъ **Адріановъ** (русск. сл.).	прав.	дипл. 1 ст.	1 янв. 1894 г.	1 января 1904 г.	1 янв. 1905 г.	—
Дсс. Дмитрій Николаевичъ **Овсянико-Куликовскій** (срав. языкозн.), св. Влад. 4 ст., св. Анны и св. Стан. 2 ст.	прав.	докторъ сравн. яз. и санскр.	16 фев. 1883 г.	1 января 1905 г.	6 ноября 1905 г.	1 янв. 1902 г. орд. св. Влад. 4 ст.
Александръ Петровичъ **Нечаевъ** (филос.).	прав.	маг. философіи.	1 окт. 1904 г.	—	1 іюля 1906 г.	—
Ка. Александръ Ивановичъ **Яцимирскій** (сл. филол.).	прав.	докторъ слав. филол.	1 іюля 1906 г.	21 авг. 1903 г.	1 іюля 1906 г.	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Владиміръ Николаевичъ **Бенешевичъ** (всеоб. ист.).	прав.	маг. церковнаго права.	1 іюля 1906 г.	—	1 іюля 1906 г.	—
Анатолій Ѳедоровичъ **Семеновъ** (по каѳ. класс. филол.).	прав.	маг. греч. словесн.	1 янв. 1894 г.	—	1 сент. 1906 г.	—
Семенъ Афанасьевичъ **Венгеровъ** (по исторіи русской литературы).	прав.	канд. Спб. и Дерптскаго унив.	—	—	7 октября 1906 г.	—
Михаилъ Васильевичъ **Клочковъ** (по русской исторіи).	прав.	канд. ист. (Юрьев. унив.).	30 марта 1905 г.	—	1 іюля 1908 г.	—
Юлій Юльевичъ **Форсманъ** (по каѳ. романо-германск. филологіи).	реф.	дипл. 1 ст.	1 января 1904 г.	—	1 іюля 1908 г.	—
Евгеній Мартыновичъ **Придинъ** (по каѳ. клас. филол.).	ев.-л.	магистръ древ.-кл. филол.	1 іюля 1894 г.	—	1 іюля 1908 г.	—
Вадимъ Аполлоновичъ **Бутенко** (всеобщ. ист.).	прав.	дипл. 1 ст.	—	—	1 іюля 1907 г,	
Иванъ Ивановичъ **Гливенко** (зап. европ. лит.).	прав.	дипл. 1 ст.	—	—	1 іюля 1907 г.	—
Кс. Александръ Евгеніевичъ **Прѣсняковъ** (ист.), св. Стан. 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст.	прав.	дипл. 1 ст.	23 дек. 1895 г.	1 марта 1904 г.	1 іюля 1907 г.	1 янв. 1907 г. св. Стан 2 ст.
Нс. Владиміръ Андреевичъ **Фляксбергеръ** (философ.) св. Стан. 3 ст.	прав.	маг. философіи.	1 іюня 1900 г.	1 іюня 1904 г.	1 іюля 1908 г.	1 янв. 1905 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Александръ Ивановичъ **Гребенкинъ** (философ.).	прав.	маг. философіи	1 сент. 1904 г.		1 янв. 1909 г.	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Сс. Анатолій Александров. **Александровъ.** (русск. яз. и слов.) св. Стан. 3 ст.	прав.	кандид.	30 мая 1888 г.	26 окт. 1907 г.	11 нояб. 1908 г.	1 янв. 1905 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Кс. Сергѣй Алексѣев. **Сухановъ** (философ.), св. Анны 3 ст., св. Стан. 3 ст. и серебр. медаль въ пам. Импер. Александра III и коронов. ихъ Велич. въ 1896 г.	прав.	докт. мед.	10 дек. 1892 г.	10 дек. 1903 г.	1 янв. 1908 г.	1 янв. 1907 г. св. Анны 3 ст.
ЛЕКТОРЫ (новыхъ яз.):						
Василій Романовичъ **Вильсонъ** (англ. яз.), жал. 800 р., стол. 100 р., квар. 100 р., ит. 1000 р.	прав.	дипломъ Абердин. ун. маг. филос.	24 янв. 1904 г.	—	24 янв. 1904 г. VIII	—
Нс. Андрей Александровичъ **Ляррндъ** (фр. яз.), св. Стан. 3 ст. и св. Анны 3 ст., жал. 800 р., стол. 100 р., квар. 100 р., ит. 1000 р.	р.-к.	Баккалавръ слов. и наукъ париж. ун.	23 мар. 1900 г.	23 марта 1900 г.	23 марта 1904 г. VIII	1 янв. 1909 г. орд. св. Анны 3 ст.
Ринальдо Викторов. **Лоренцони** (итал. яз.), жал. 800 р., стол. 100 р., квар. 100 р., ит. 1000 р.	р.-к.	Цюрюхск. Полит. шк.	15 окт. 1893 г. по 18 янв. 1895 г. и съ 1 янв. 1901 г. 1 янв. 1905 г.	—	1 янв. 1905 г. VIII	—
Фридрихъ Евгеніев. **Беттакъ** (нѣм. яз.), жал. 800 р., стол. 100 р., кв. 100 р., ит. 1000 р.	ев.-л.	дипл. 1 ст.	25 авг. 1906 г.	25 авг. 1906 г.	25 авг. 1906 г. VIII	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Физико-математическій.						
ОРДИНАРНЫЕ ПРОФЕССОРЫ.						
Деканъ орд. проф. по каѳ. зоол., сравн. анат. и физіол., дсс. Владиміръ Михайлов. **Шимкевичъ**, св. Анны 2 и 3 ст., св. Стан. 2 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р., квар. 300 р., по д. дек. изъ Шт. сред. 600 р., спец. 600 р., ит. 4200 р.	прав.	докторъ зоолог.	1 сент. 1886 г.	1 янв. 1907 г.	1 янв. 1895 г. V деканъ съ 11 сен. 1905 г.	1 янв. 1907 г. чинъ дсс.
Орд. проф. по каѳ. зоол., сравн. анат. и физіол. дсс. Николай Евгеніевичъ **Введенскій**, св. Анны 2 и 3 ст., св. Стан. 2 и 3 ст., св. Влад. 4 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р., кв. 300 р., ит. 3000 р.	прав.	докторъ зоолог.	29 окт. 1879 г.	1 янв. 1904 г.	1 янв. 1895 г. V	1 янв. 1908 г. св. Влад. 4 степ.
Орд. проф. по каѳ. физики и физич. географ. дсс. Александръ Ивановичъ **Воейковъ**, св. Влад. 3 и 4 ст., св. Анны 2 ст., св. Стан. 2 ст., жалов. 2400 р., стол. 300 р., квар. 300 руб., итого 3000 р.	прав.	докт. физ. географ.	15 янв. 1882 г. — 23 апр. 1884 г.	1 янв. 1896 г.	29 іюля 1887 г. V	1 янв. 1902 г. орд. св. Влад. 3 ст.
Орд. проф. по каѳ. зоол. сравн. анат. и физіол. дсс. Александръ Станиславовичъ **Догель**, св. Анны 2 ст., св. Стан 2 и 3 ст., св. Влад. 4 ст., жалов. 2400 р., столов. 300 р., квар. 300 р., итого 3000 р.	р.-к.	докт. мед.	1 іюля 1880 г. по 1 іюля 1882 г. — 1 дек. 1883 г.	1 янв. 1905 г.	19 іюля 1898 г. V	1 янв. 1908 г. св. Влад. 4 ст

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Орд. проф. по каѳ. зоол., сравн. анат. и физіол., сс. Владиміръ Тимофѣев. **Шевяковъ**, св. Анны 2 ст., св. Станисл. 2 и 3 ст., св. Влад. 4 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р., квар. 300 р., итого 3000 р.	прав.	докторъ зоолог.	8 іюня 1894 г.	28 сент. 1899 г.	28 сент. 1899 г. V	1 янв. 1908 г. св. Влад 4 степ.
Орд. проф. по каѳ. ботан., дсс. Владиміръ Ивановичъ **Палладинъ**, св. Влад. 4 ст., св. Анны 2 ст., св. Стан. 2 и 3 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р., квар. 300 р., итого 3000 р.	прав.	докт. бот.	1 нояб. 1883 г. по 1 ноября 1885 г. — 15 окт. 1886 г.	15 марта 1892 г.	1 янв. 1907 г. V	1 янв. 1906 г. чинъ дсс.
Орд. проф. по каѳ. химіи сс. Алексѣй Евграфовичъ **Фаворскій**, св. Стан. 2 и 3 ст., св. Анны 2 и 3 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р., ит. 2700 р., каз. кварт.	прав.	докторъ химіи.	22 апр. 1883 г.	1 сент. 1899 г.	1 сент. 1899 г. V	1 янв. 1906 г. орд. св. Анны 2 ст.
Орд. проф. по каѳ. минерал. и геогн. сс. Петръ Андреевичъ **Земятченскій**, ст. Стан. 2 и 3 ст., св. Анны 2 и 3 ст. и св. Влад. 4 ст., жалов. 2400 руб., стол. 300 р., квар. 300 р., итого 3000 р.	прав.	докторъ минер. и геогнозіи	4 апр. 1883 г.	4 апрѣля 1901 г.	16 дек. 1907 г. V	1 января 1907 г. орд. св. Влад. 4 ст.
Орд. проф. по каѳ. мат., сс. Владиміръ Андреевичъ **Стекловъ**, св. Анны и св. Стан. 2 ст., жалов. 2400 руб., стол. 300 р., квар. 300 р., итого 3000 р.	прав.	докторъ прикл. мат.	12 ноября 1888 г.	25 авг. 1900 г.	24 марта 1906 г.	1 января 1906 г. орд. св. Стан. 2 ст.
Орд. проф. по каѳ. чист. матем. сс. Дмитрій Ѳедоровичъ **Селивановъ**, св. Стан. 2 и 3 ст., св. Анны 3 ст., жал. 3400 р., стол. 300 р., кв. 300 р., итого 3000 р.	прав.	докторъ чистой матем.	16 окт. 1878 г. по 16 окряб. 1881 г. 15 марта 1882 г. по 15 марта 1884 г. 19 ноября 1885 г.	1 сент. 1900 г.	10 марта 1906 г.	1 января 1906 г. орд. св. Стан. 2 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
ЭКСТРАОРД. ПРОФ.						
Экстраордин. проф. сс. Вячеславъ Евгеніевичъ **Тищенко** (технол. и техн. хим.), св. Стан. 2 ст. и св. Анны 2 ст., жал. 1600 р., стол. 200 р. и всего 1800 р.	прав.	докторъ химіи.	24 сент. 1884 г.	24 сент. 1903 г.	22 сент. 1907 г. VI	1 января 1908 г. орд. св. Анны 2ст.
Экстраорд. проф. кс. Левъ Александровичъ **Чугаевъ** (по каѳ. химіи), жал. 1600 р., ст. 200 р. и кв. 200 р., всего 2000 р., св. Анны 3 ст.	прав.	докторъ химіи.	24 октяб. 1875 г.	24 сент. 1904 г.	24 марта 1908 г. VI	1 января 1909 г. орд. св. Анны 3ст.
Сс. Александръ Александровичъ **Ивановъ** (астр. и геод.), св. Станисл. и св. Анны 3 ст., жалов. 1600 р., стол. 200 р. и квар. 200 р., всего 2000 р.	прав.	докторъ астрономіи и геодезіи.	1 декабря 1889 г.	1 мая 1902 г.	29 марта 1908 г.	1 января 1901 г. орд. св. Анны 3ст.
СОСТОЯЩІЕ ВНѢ ШТАТА (за выслугою 30 лѣтъ учебной службы):						
Засл. орд. проф. по каѳ. практ. механ. дсс. Дмитрій Константиновичъ **Бобылевъ**, св. Станислава 1, 2 и 3 ст., св. Влад. 3 и 4 ст., св. Анны 2 ст., возн. 1200 р., пенс. 3000 р., итого 4200 р.	прав.	докторъ физики.	16 іюня 1860 г. по 31 октяб. 1863 г. 1 октября 1868 г. — 19 января 1871 г.	1 января 1894 г.	18 окт. 1885 г. 22 авг. 1896 г. внѣ шт.	1 января 1904 г. орд. св. Стан. 2 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Засл. орд. проф. по каѳ. геол. и минерал. тс. Александръ Александровичъ **Иностранцевъ**, св. Стан. 1 ст., св. Влад. 3 ст., св. Анны 2 ст., знакъ безпорочн. службы за 40 л., пенс. 3000 р., возн. 1200 р., итого 4200 р.	прав.	докторъ минер. и геол.	18 марта 1868 г.	1 января 1905 г.	20 окт. 1880 г. 18 марта 1908 г. внѣ шт.	1 января 1905 г. чинъ тс. какъ чл. с. М-ра нар. пр., знакъ за XL безпорочную службу 18 апр. 1908 г.
Засл. орд. проф. по каѳ. астрон. дсс. Сергѣй Павловичъ фонъ-**Глазенапъ**, св. Стан. 1, 2 и 3 ст., св. Влад. 3 ст., св. Анны 2 ст., пенс. 3000 р., возн. 1200 руб., итого 4200 р.	прав.	докторъ астрон. и геодез.	14 сентяб. 1870 г.	1 января 1895 г.	24 мая 1889 г. 14 сент. 1900 г. внѣ шт.	1 января 1904 г. орд. св. Стан. 1 ст.
Засл. орд. проф. по каѳ. чист. матем., дсс. Юліанъ Васильевичъ **Сохоцкій**, св. Стан. 1 и 2 ст., св. Влад. 3 ст., св. Анны 2 и 3 ст., пенс. 3000 р., возн. 1200 р., итого 4200 р.	р.-к.	докторъ матем.	30 сентяб. 1868 г.	22 декаб. 1889 г.	20 декаб. 1882 г. 1 сентяб. 1898 г. внѣ шт.	1 января 1894 г. орд. св. Стан. 1 ст.
Засл. орд. проф. по каѳ. ботан., дсс. Христофоръ Яковлев. **Гоби**, св. Влад. 3 и 4 ст., св. Анны 2 ст., св. Стан. 1, 2 и 3 ст., пенс. 3000 р., возн. 1200 р., итого 4200 р.	р.-к.	докторъ ботан.	4 марта 1872 г. — 1 октября 1872 г.	1 января 1896 г.	20 апрѣля 1888 г. 1 сентяб. 1902 г. внѣ шт.	1 января 1908 г. орд. св. Стан. 1 ст.
Засл. орд. проф. по каѳ. физ. и физич. географ. дсс. Орестъ Даниловичъ **Хвольсонъ**, св. Влад. 3 и 4 ст., св. Стан. 1, 2 и 3 ст., св. Анны 3 ст., пенс. 3000 р., возн. 1200 р., ит. 4200 р. и каз. квар.	прав.	докторъ физики.	12 октяб. 1873 г. по 5 августа 1874 г. — 21 октяб. 1876 г.	1 января 1899 г.	19 іюня 1898 г.	1 января 1907 г. орд. св. Стан. 1 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Засл. орд. проф. по каө. физ. и физич. географ., дсс. Иванъ Ивановичъ **Боргманъ**, ректоръ (см. выше).	—	—	—	—	—	—
Засл. орд. проф. по каө. геогр., дсс. Петръ Ивановичъ **Броуновъ**, св. Стан. 1, 2 и 3 ст., св. Влад. 3 ст., св. Анны 2 и 3 ст., пенс. 3000 р., вознагр. за чтен. лекцій 1200 р. ит. 4200 р.	прав.	докторъ физич. географ.	1 октября 1876 г. по 1 іюля 1877 г. 1 іюля 1877 г. по 1 янааря 1880 г. — 1 сентяб. 1880 г.	13 апрѣля 1897 г.	13 іюня 1907 г. — Засл. орд. проф. съ 13 іюня 1907 г.	28 мая 1904 г. орд. св. Стан. 1 ст. (по М-ву Землед. и Гос. им.).
Засл. орд. проф. по каө. чист. матем., сс. Иванъ Львовичъ **Пташицкій**, св. Анны 2 и 3 ст., св. Стан. 2 и 3, пенс. 3000 р., возн. за чт. лекцій 1200 р. и какъ секрет. фак. 600 р. въ годъ, ит. 4800 р.	р.-к.	докторъ чист. матем.	1 января 1880 г.	1 января 1892 г.	Сверхшт. орд. проф. 14 сентяб. 1901 г. шт. орд. проф. 16 декаб. 1902 г. — Засл. орд. проф. 25 октяб. 1907 г. внѣ шт. 1 д. 1907 г.	1 января 1905 г. орд. св. Анны 2 ст.
АКАДЕМИКИ:						
Орд. акад. дсс. Андрей Андреевичъ **Марковъ**, по поруч. физ.-мат. ф-та чит. лекціи по математикѣ.	прав.	докторъ матем.	—	—	—	—
Академикъ дсс. Ник. Викторовичъ **Носоновъ** (каө. зоолог.).	прав.	докторъ зоологіи.	—	1 января 1909 г.	1 сентяб. 1907 г.	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
ПРИВАТЪ-ДОЦЕНТЫ:						
Кс. Алексѣй Алексѣевичъ **Адамовъ** (матем.).	прав.	магистръ матем.	1 сентяб. 1901 г.	1 сентяб. 1907 г.	1 сентяб. 1908 г.	—
Сс. Сергѣй Өедоров. **Глинка** (кристалло-физ.), св. Влад. 4 ст., св. Анны и св. Стан. 2 ст.	прав.	докторъ минер.	1 февраля 1883 г.	1 февраля 1901 г.	1 января 1886 г.	1 января 1905 г. орд. св. Влад. 4 ст.
Сс. Иванъ Всеволодовичъ **Мещерскій** (механ.), св. Анны 2 и 3 ст., св. Стан. 3 ст.	прав.	магистръ прикл. матем.	20 декаб. 1882 г. — 22 января 1888 г.	17 мая 1902 г.	24 октяб. 1890 г.	2 апрѣля 1906 г. орд. св. Анны 2 ст.
Сс. Иванъ Ивановичъ **Ивановъ** (мат.), св. Анны 2 ст.	прав.	докторъ матем.	8 октября 1886 г.	17 мая 1902 г.	—	28 марта 1904 г. орд. св. Анны 2 ст.
Сс. Евгеній Васильевичъ **Борисовъ** (матем.), св. Анны 2 и 3 ст., св. Стан. 2 ст. и св. Влад. 4 ст.	прав.	магистръ матем.	23 октяб. 1878 г.	1 августа 1893 г.	1 іюля 1891 г.	6 декабря 1904 г. орд. св. Влад. 4 ст.
Сс. Сергѣй Евгеніевичъ **Савичъ** (матем.).	прав.	магистръ матем.	5 сентяб. 1886 г.	1 іюля 1902 г.	31 октяб. 1892 г.	—
Кс. Владиміръ Владиміровичъ **Лермантовъ** (физ.), см. ниже.	прав.	канд. Спб. ун.	3 марта 1869 г.	3 марта 1883 г.	1 іюля 1894 г.	1 янв. 1902 г. орд. св. Влад. 4 ст.
Сс. Николай Александровичъ **Булгаковъ** (физ.), св. Анны 2 и 3 ст. и св. Стан. 2 и 3 ст.	прав.	докторъ физики.	10 окт. 1890 г.	1 іюля 1905 г.	1 янв. 1897 г.	1 янв. 1909 г. орд. св. Анны 2 ст.
Кс. Константинъ Николаевичъ **Декенбахъ** (бот.), св. Стан. 3 ст.	прав.	магистръ ботан.	20 апр. 1890 г.	1 марта 1907 г.	1 іюля 1897 г.	1 янв. 1900 г. орд. св. Стан. 3 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Сс. Николай Михайловичъ **Маліевъ** (анат.), св. Влад. 4 ст., св. Анны и св. Стан. 2 ст. и св. Анны 3 ст. съ мечами; мед. за войну съ Турц. 1877—78 гг.	прав.	докторъ медиц.	24 мая 1864 г.	24 мая 1879 г.	1 іюля 1897 г.	1 янв. 1896 г. орд. св. Влад. 4 ст.
Нс. Николай Ивановичъ **Каракашъ** (геол. и палеонтол.), онъ же хран. геол. каб. (см. ниже).	арм.-григ.	магистръ минер. и геогноз.	1 янв. 1888 г.	10 февр. 1899 г.	1 іюля 1898 г.	—
Нс. Викторъ Карловичъ **Шмидтъ** (физіол. эмбріол.).	ев.-л.	докторъ медиц.	1 января 1891 г. по 1 дек. 1898 г.	1 янв. 1897 г.	1 янв. 1899 г.	—
Кск. Борисъ Лаврентьевичъ **Исаченко** (бактеріол.).	прав.	дип. 1 ст.	1 окт. 1895 г.	—	1 іюля 1900 г.	
Сс. Өедоръ Евдокимовичъ **Туръ** (физіол., хим.), св. Анны 2 и 3 ст. и св. Стан. 2 и 3 ст.	прав.	канд. Спб. унив.	1 нояб. 1889 г.	1 нояб. 1907 г. по Акад. наукъ.	1 іюля 1900 г.	1 января 1908 г. орд. св. Анны 2 ст.
Нс. Михаилъ Николаевичъ **Римскій-Корсаковъ** (энтомол.), св. Стан. 3 ст., св. Анны 3 ст., онъ же хран. зоотом. каб. (см. ниже).	прав.	магистрантъ.	1 нояб. 1895 г.	1 ноября 1895 г.	1 іюля 1901 г.	1 янв. 1908 г. орд. св. Анны 3 ст.
Нс. Николай Павловичъ **Адамовъ** (агрон.), онъ же хран. агрон. каб. (см. ниже), св. Анны 3 ст.	р.-к.	магистръ агрон.	1 сент. 1891 г.	1 сент. 1891 г.	1 іюля 1901 г.	1903 г. орд. св. Анны 3 ст.
Сс. Василій Васильевичъ **Серафимовъ** (астр.).	прав.	канд. Спб. унив.	1 декаб. 1888 г. по 1 янв. 1901 г. 1 іюля 1901 г.	1 нояб. 1904 г.	1 іюля 1901 г.	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Нс. Александръ Германовичъ **Геннель** (бот.), онъ же хран. бот. каб. (см. ниже), св. Стан. 3 ст.	ев.-л.	магистръ ботан.	21 окт. 1897 г.	1 нояб. 1906 г.	1 янв. 1902 г.	1 янв. 1904 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Ка. Сергѣй Павловичъ **Костычевъ** (бот.).	прав.	магистръ ботан.	1 ноября 1900 г.	10 окт. 1903 г.	1 окт. 1907 г.	—
Полк. Владиміръ Николаевичъ **Ипатьевъ** (термохим.), св. Анны и св. Стан. 3 ст. и 2 ст., св. Влад. 4 ст.	прав.	докторъ химіи.	1 іюля 1902 г.	6 мая 1900 г.	1 іюля 1902 г.	21 апр. 1903 г. орд. св. Влад. 4 ст.
Ттс. Владиміръ Леонт. **Комаровъ** (ботан.).	прав.	магистръ ботан.	1 янв. 1898 г.	16 янв. 1898 г.	1 іюля 1902 г.	—
Петръ Ивановичъ **Лященко** (агроном.).	прав.	магистръ сельскаго хозяйства.	1 мая 1899 г.	—	1 янв. 1903 г.	—
Нс. Дмитрій Дмитріевичъ **Педашенко** (зоол.), онъ же лабор. зоолог. каб., св. Стан. 3 ст. и св. Анны 3 ст., за чт. лекцій 400 р.	прав.	магистръ зоолог.	22 нояб. 1891 г. — 1 апр. 1895 г.	1 апр. 1905 г.	1 іюля 1902 г.	1 янв. 1908 г. орд. св. Анны 3 ст.
Ка. Андрей Александровичъ **Рихтеръ** (ботаника, физ. раст.), онъ же хран. ботан. каб., (см. ниже), св. Стан. 3 ст.	ев.-л.	дип. 1 ст.	15 окт. 1893 г.	20 марта 1901 г.	1 марта 1903 г.	1 января 1904 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Сс. Францъ Юліевичъ **Левинсонъ-Лессингъ** (геогноз. и геол.), св. Анны 3 ст.	прав.	докторъ минер. и геогноз.	19 сент. 1883 г.	22 янв. 1896 г.	1 іюля 1904 г.	1 янв. 1895 г. орд. св. Анны 3 ст.
Нс. Николай Максимовичъ **Гюнтеръ** (математика), св. Стан. 3 ст.	прав.	магистръ матем.	1 окт. 1894 г. — 15 ноября 1894 г.	15 ноября 1898 г.	1 іюля 1904 г.	1 янв. 1901 г. орд. св. Стан. 3 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Ттс. Петръ Юліевичъ **Шмидтъ** (ихтіологія).	прав.	магистръ зоолог.	17 апр. 1898 г.	17 апр. 1901 г.	1 іюля 1905 г.	—
Кск. Сергѣй Павловичъ **Кравковъ** (по каѳ. агрон.), онъ-же сверхшт. хран. агрон. каб.	прав.	магистрантъ.	1 сент. 1901 г.	1 сент. 1901 г.	1 янв. 1906 г.	—
Владиміръ Васильевичъ **Лепешкинъ** (по каѳ. ботан.).	прав.	маг. бот.	1 янв. 1906 г.	—	1 янв. 1906 г.	—
Нс. Борисъ Петровичъ **Вейнбергъ** (по каѳ. физ.).	прав.	докт. физ.	1 іюля 1906 г.	1 авг. 1897 г.	1 іюля 1906 г.	—
Владиміръ Александровичъ **Вагнеръ** (по каѳ. зоол.).	прав.	докторъ зоолог.	1 іюля 1906 г.	—	1 іюля 1906 г.	—
Гс. Иванъ Львовичъ **Сербиновъ** (по каѳедрѣ ботан.). онъ-же хранит. бот. каб.	прав.	магистръ	1 мая 1899 г.	1 мая 1899 г.	5 іюля 1906 г.	—
Дсс. Павелъ Осиповичъ **Сомовъ** (по векторіац. анализ.), св. Стан. 2 и 3 ст., св. Анны 3 ст., сереб. мед. въ пам. царст. Импер. Александра III.	прав.	докторъ прик. мат.	12 ноября 1874 г.	9 апр. 1900 г.	1 іюля 1908 г.	28 марта 1904 г. орд. св. Влад. 3 ст.
Дсс. Матвѣй Александровичъ **Тихомандрицкій** (по каѳ. матем.). св. Влад. 3 ст.	прав.	докторъ чистой математики.	-	1 января 1900 г.	1 сент. 1907 г.	1 января 1896 г. св. Влад 3 степ.
Нс. Густавъ Густавовичъ **Шлатеръ** (по каѳ. зоол.).	прав.	докт. мед.	—	1904 г.	1 іюля 1906 г.	—
Александръ Константиновичъ **Мордвилко** (по каѳ. зоол.).	прав.	магистръ зоологіи.	—	—	1 іюля 1906 г.	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Ттс. Теофилъ Эдуардовичъ **Фризендорфъ** (по каѳ. прикл. мех.) (хран. каб.).	ев.-л.	магистръ прикл. м.	1 авг. 1896 г.	1 окт. 1905 г.	1 іюля 1906 г.	—
Тс. Павелъ Алексѣевичъ **Некрасовъ** (по каѳ. мат.).	прав.	докторъ матем.	16 авг. 1879 г.	1 янв. 1905 г.	1 сент. 1906 г.	1 января 1905 г. чинъ тс.
Ттс. Евгеній Александровичъ **Шульцъ** (всеоб. эмбріол.) (хран. каб.).	реф.	магистръ зоол.	1 окт. 1897 г.	1 нояб. 1901 г.	1 іюля 1906 г.	—
Кс. Павелъ Владиміровичъ **Отоцкій** (географія и этнограф.), св. Стан. 3 ст.	прав.	маг. географіи и этнограф.	9 ноября 1893 г.	9 ноября 1902 г.	1 янв. 1907 г.	1 января 1899 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Ттс. Сергѣй Васильевичъ **Аверинцевъ** (зоологія).	прав.	магистръ зоолог.	1 іюля 1904 г. — 1 января 1903 г.	1 янв. 1906 г.	1 сент. 1907 г.	—
Ка. Евгеній Владиславовичъ **Биронъ** (химическ. механика), св. Стан. 3 ст.	прав.	магистръ химіи.	1 окт. 1897 г.	1 окт. 1903 г.	1 марта 1907 г.	1 января 1904 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Ѳедоръ Кондратьевичъ **Волковъ** (антропологія).	прав.	докт. ест. наукъ Париж. ун.	1 янв. 1907 г.	—	1 янв. 1907 г.	—
Ка. Петръ Петровичъ **Сущинскій** (минералогія), св. Стан. 3 ст.	прав.	магистрантъ.	1 іюля 1898 г. — 1 нояб. 1907 г.	1 іюля 1904 г.	1 февр. 1907 г.	1 января 1908 г. орд. св. Анны 3 ст.
Александръ Васильевичъ **Васильевъ**, (чист. мат.) засл. проф. Каз. ун., св. Влад. 4 ст., св. Анны 2 ст. и св. Стан. 2 и 3 ст.	прав.	докторъ чистой математики.	—	—	1 іюля 1907 г.	1 января 1902 г. чинъ д. с. с.
Александръ Сергѣевичъ **Щепотьевъ**.	прав.	магистръ зоолог.	—	—	1 іюля 1907 г.	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Полковникъ Алексѣй Васильевичъ **Сапожниковъ** (физ. хим.).	прав.	проф. Михайл. артил. акад.	—	—	1 іюля 1907 г.	—
Гс. Евгеній Сергѣев. **Марковъ** (лимнологія).	прав.	маг. географ.	24 сент. 1896 г. — 13 мая 1902 г.	20 октяб. 1900 г.	11 ноября 1908 г.	—
Юридическій факультетъ.						
ОРДИНАРНЫЕ ПРОФЕССОРЫ:						
Деканъ орд. проф. по каѳ. рим. пр. сс. Давидъ Давидов. **Гриммъ**, св. Стан. 2 и 3 ст., св. Анны 2 и 3 ст., св. Влад. 4 ст., жал. 2400 р. стол. 300 р., квар. 300 р. по д. дек. изъ шт. сред. 600 р., спец. сред. 600 р. ит. 4200 р.	ев.-л.	докторъ римск. права.	7 янв. 1886 г. — 6 сент. 1889 г. (Юрьевск. ун.) и 1 дек. 1893 г. (Спб. ун.).	20 авг. 1899 г.	деканъ съ 25 сент. 1906 г. орд. проф. 8 сент. 1906 г. V	1 января 1907 г. орд. св. Влад. 4 ст.
Засл. орд. проф. по каѳ. полит. экон. и стат. дсс. Павелъ Ивановичъ **Георгіевскій**, св. Стан. 1 и 2 ст., св. Анны 2 ст. и св. Влад. 3 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р., кварт. 300 р.	прав.	докторъ полит. экон.	1 дек. 1879 г.	1 янв. 1896 г.	1 іюня 1890 г. засл. проф. 1 янв. 1908 г. V	1 января 1906 г. орд. св. Стан. 1 ст.
Орд. проф. по каѳ. полит. экон. и стат. тс. Илларіонъ Игнатьевичъ **Кауфманъ**, Бѣлаго Орла св. Анны 1 ст., св. Стан. 1 и 3 ст., св. Влад. 2, 3 и 4 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р., квар. 300 р., ит. 3000 р.	англ.	докторъ полит. экон.	17 окт. 1872 г. — 5 іюня 1889 г.	14 апр. 1902 г.	8 сент. 1901 г. V	22 апр. 1907 г. орденъ Бѣлаго Орла (по М. Ф.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Орд. проф. по каѳ. истор. рус. права дсс. Василій Николаевичъ **Латкинъ**, св. Влад. 3 и 4 ст., св. Анны 2 ст., св. Стан. 2 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р., квар. 300 р., ит. 3000 р.	прав.	докт. гос. права.	съ 31 мая 1882 г.	января 1904 г.	22 авг. 1891 г. V	1 января 1908 г. орд. св. Влад. 3 ст.
Орд. проф. (сверхъ шт.) по каѳ. энциклоп. и истор. филос. права сс. Левъ Іосифовичъ **Петражицкій**, св. Анны 2 ст. и св. Стан. 2 ст.	р.-к.	докторъ римск. права.	31 мая 1897 г. — 1 іюля 1897 г.	8 сент. 1901 г.	27 апр. 1906 г. V	1 января 1905 г. орд. св. Анны 2 ст. (по уч. прав.).
Испр. долж. орд. проф. по каѳ. гос. права дсс. Игнатій Александровичъ **Ивановскій**, св. Влад. 3 и 4 ст., св. Стан. 1, 2 и 3 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р., квар. 300 р., ит. 3000 р.	прав.	магистръ междун. права.	5 нояб. 1882 г.	1 января 1900 г.	2 іюля 1905 г. V	6 дек. 1908 г. орд. св. Стан. 1 ст. (по Алексан. воен.-юр. акад.).
Орд. проф. по каѳ. рим. права, сс. Іосифъ Алексѣевичъ **Покровскій**, св. Стан. 2 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р. квар. 300 р., ит. 3000 р.	прав.	докт. рим. права. ун. Св. Влад.	26 апр. 1891 г.	24 дек. 1902 г.	1 іюля 1903 г. V	1 января 1905 г. орд. св. Стан. 2 ст.
Орд. проф. по каѳ. межд. права, сс. Михаилъ Александр. бар. **Таубе**, св. Влад. 4 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р., квар. 300 р., ит. 3000 р.	прав.	докторъ междун. права.	1 декаб. 1891 г.	22 апр. 1906 г.	22 апр. 1906 г. V	26 марта 1905 г. орд. св. Влад. 4 ст. (по М. И. Д).
Орд. проф. (сверхъ шт.) по каѳ. гос. права сс. Максимъ Максимовичъ **Ковалевскій**, (сод. не пол.).	прав.	докт. гос. права.	10 сент. 1877 г. (Москов. унив.), 27 апрѣля 1906 г. (Спб. ун.).	8 нояб. 1880 г.	27 апр. 1906 г.	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Орд. проф. по каѳ. фин. права, сс. Иванъ Христофоровичъ **Озеровъ**, св. Анны 2 ст., жал. 2400 р. кв. 300 р. стол. 300 р., ит. 3000 р.	прав.	докторъ финан. права.	1 января 1894 г. (Москов. Унив.) 13 іюля 1907 г. (Спб. ун.).	7 марта 1903 г.	24 іюля 1906 г. V	1 января 1905 г. орд. св. Анны 2ст.
И. д. орд. проф. по каѳ. полиц. права, дсс. Владиміръ Федоровичъ **Дерюжинскій**, ж. 2400 р., стол. 300 р., квар. 300 р., итого 3000 р.	прав.	магистръ полиц. права.	19 ноября 1883 г. по 1 дек. 1887 г. и 31 мая 1889 г.	1 янв. 1904 г.	18 мая 1902 г. V	1 января 1904 г. чинъ дсс. (по Мин. Юстиціи).
ЭКСТРАОРДИНАРНЫЕ ПРОФЕССОРЫ:						
И. д. экстраорд. проф. по каѳ. угол. права, сс. Александръ Александровичъ **Жижиленко**, св. Анны 3 ст., жал. 1600 р., стол. 200 р., квар. 200 р., по долж. секр. фак. изъ шт. сред. 300 р., изъ спец. сред. 300 р., ит. 2600 р.	прав.	магистръ уголов. права.	1 октября 1895 г.	9 іюня 1901 г.	9 іюня 1905 г. VI	1 января 1905 г. орд. св. Анны 3ст.
И. д. экстраорд. проф. по каѳ. гражд. права кс. Михаилъ Яковлевичъ **Пергаментъ**, жал. 1600 р., стол. 200 р., кв. 200 р., ит. 2000 р.	прав.	магистръ римскаго права.	1 февраля 1891 г. (Новорос. унив.) — 1 марта 1903 г. (Юрьев. унив.) — 12 авг. 1906 г. (Спб. ун.).	1 марта 1903 г.	12 авг. 1906 г. VI	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
СОСТОЯЩІЕ ВНѢ ШТАТА: (за выслугою 30 лѣтъ учебной службы):						
Засл. орд. проф. по каѳ. церк. права, прот. Михаилъ Ивановичъ **Горчаковъ**, св. Анны 1, 2 и 3 ст., св. Влад. 2, 3 и 4 ст. камил. зол. наперстн. кр. палиц. и митр., пенс. 3000 р., возн. 1200 руб., итого 4200 р.	прав.	д-ръ бог. и д-ръ госуд. права.	3 нояб. 1861 г. по 31 авг. 1864 г. и 15 февр. 1865 г. — 13 мая 1868 г.	4 апрѣля 1881 г. въ санѣ прот.	15 октяб. 1873 г. внѣ шт. съ 28 мая 1892 г.	6 мая 1904 г. св. Влад. 2 ст. (по вѣд. прав. испов.
Засл. орд. проф. по каѳ. финанс. пр. дсс. Василій Александровичъ **Лебедевъ**, св. Стан. 1 и 2 ст., св. Влад. 3 ст., св. Анны 2 ст. и зн. отл. за 40 л., пенс. 3000 р. возн. 1200 р., итого 4200 р.	прав.	докторъ финанс. права.	18 апр. 1885 г. — 5 мая 1862 г.	28 дек. 1888 г.	14 нояб. 1886 г. внѣшт. съ 11 ноября 1893 г.	1 янв. 1893 г. орд. св. Стан. 1 ст.
Засл. орд. проф. по каѳ. межд. пр., тс. Ѳедоръ Ѳедоровичъ **Мартенсъ**, св. Ал-др. Невск., Бѣл. орла, св. Влад. 2 ст., св. Анны 1 и 2 ст. и св. Стан. 1 и 2 ст., пенс. 3000 р.	ев.-л.	докторъ международн. права.	6 янв. 1869 г. 18 янв. 1871 г.	21 апрѣля 1891 г.	18 октяб. 1876 г. внѣ шт. съ 2 дек. 1897 г.	17 апр. 1905 г. орд. св. Алдр. Невск. (по М. И. Д.).
Засл. орд. проф. по каѳ. ист. русск. пр., тс. Василій Ивановичъ **Сергѣевичъ**, св. Анны 1 и 2 ст., св. Влад. 3 ст., св. Стан. 1 ст., зн. за 40 лѣтъ., пенс. 3000 р.	прав.	докторъ госуд. права.	5 янв. 1858 г.	14 мая 1896 г.	9 октября 1871 г. внѣшт. съ 26 сент. 1888 г.	14 мая 1896 г. чин. тс.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Засл. орд. проф. по каѳ. угол. пр., тс. Иванъ Яковлевичъ **Фойницкій**, св. Влад. 2 и 3 ст., св. Стан. 1 и 2 ст., ст. Ан. 1 ст., и ор. Бѣл. орла, св. Александра Невскаго, пенс. 3000 р., возн. 1200 руб., итого 4200 р.	прав.	докторъ уголовн. права.	1 іюня 1868 г.	20 янв. 1899 г.	11 нояб. 1882 г. внѣшт. съ 1 іюня 1898 г.	1 янв. 1909 г. орд. св. Ал-дра Невскаго.
Засл. орд. проф. по каѳ. торг. пр. и судопр., тс. Петръ Павловичъ **Цитовичъ**, св. Анны 1 и 2 ст., св. Влад. 2 и 3 ст. и св. Стан. 1 ст., пенс. 3000 р.	прав.	докторъ гражд. права.	20 сент. 1866 г.	6 апрѣля 1903 г.	1 сент. 1900 г., внѣшт. съ 13 дек. 1904 г.	6 апрѣля 1903 г. чинъ тс. (по м-ву финанс.).
Засл. орд. (и. д.) проф. по каѳ. гражд. пр. тс. Адольфъ Христіанов. **Гольмстенъ**, св. Стан. 1 и 3 ст., св. Влад. 4 ст., св. Анны 1, 2 и 3 ст. пенс. 3000 р., возн. 1200 р.	ев.-л.	магистръ гражд. права.	10 нояб. 1877 г. — 3 апрѣля 1889 г.	6 дек. 1903 г.	18 сент. 1899 г. 13 октяб. 1908 г.	18 марта 1907 г. орд. св. Анны 1 ст.
АКАДЕМИКЪ:						
Акад. дсс. Михаилъ Александровичъ **Дьяконовъ**, по поруч. юрид. ф-та (ист. русск. права).	прав.	докторъ госуд. права.	—	1 января 1908 г.	1 янв. 1907 г.	1 янв. 1908 г. чинъ д. с. с. (по Акад. наукъ).
ПРИВАТЪ-ДОЦЕНТЫ:						
Дсс. Василій Гавріиловичъ **Яроцкій** (пол. экон.), св. Влад. 3 ст., св. Анны 2 и 3 ст., св. Стан. 2 и 3 ст.	прав.	докторъ полит. экономіи.	1 іюня 1880 г.	6 декаб. 1897 г.	28 авг. 1883 г.	13 марта 1905 г. орд. св. Влад. 3 ст. (по военн.-юридич. акад.).

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Тс. Николай Александровичъ **Кремлевъ** (рим. пр.), св. Стан. 1 и 2 ст., св. Влад. 3 ст., св. Ан. 2 ст.	прав.	докторъ римскаго права	1 марта 1856 г.	1 декабря 1906 г.	1 іюля 1891 г.	1 января 1882 г. орд. св. Стан. 1 ст.
Сс. Филиппъ Антоновичъ **Вальтеръ** (гражд. право).	реф.	канд. Спб. ун.	12 декаб. 1887 г.	1 янв. 1902 г.	1 іюля 1892 г.	1 январл 1902 г. чинъ сс.
Августъ Исааковичъ **Каминка** (гражд. пр.).	ев.-л.	магистръ гражд. права	1 іюля 1894 г.	—	1 іюля 1894 г.	—
Дсс. Дмитрій Петровичъ **Косоротовъ** (суд. мед.), св. Анны 2 ст., св. Стан. 2 и 3 ст. и св. Влад. 4 ст.	прав.	докт. мед.	8 окт. 1894 г.	6 декабря 1903 г.	8 октяб. 1894 г.	6 декабря 1905 г. св. Влад. 4 степ.
Сс. Александръ Георгіевичъ **Тимофеевъ** (уг. судопр.). св. Анны 2 и 3 ст., св. Стан. 2 и 3 ст. и св. Влад. 4 ст.	прав.	дипл. 1 ст.	12 дек. 1890 г.	1 сент. 1902 г.	20 сент. 1895 г.	1 января 1909 г. св. Влад. 4 ст (Учр. Имп. Маріи).
Ттс. Владиміръ Матвѣевичъ **Гессенъ** (полиц. пр.).	прав.	дипл 1 ст.	1 іюля 1896 г.	1 іюля 1899 г.	1 іюля 1896 г.	—
Нс. Вячеславъ Михайловичъ **Грибовскій** (ист. русск. пр.), св. Стан. 2 ст., св. Влад. 4 ст.	прав.	докторъ госуд. пр.	1 дек. 1891 г.	14 авг. 1903 г.	6 дек. 1896 г.	7 февр. 1907 г. орд. св. Влад. 4 ст
Нс. Владиміръ Александровичъ **Гагенъ** (по каѳ. полиц. пр.).	прав.	магистръ полиц. права.	—	3 іюля 1905 г.	1 іюля 1908 г.	—
Михаилъ Борисовичъ **Горенбергъ** (по каѳ. госуд. пр.).	прав.	магистрантъ.	1 іюля 1899 г.	—	1 іюля 1899 г.	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Пс. Алексѣй Николаевичъ **Гейне** (гражд. пр.), св. Анны 3 ст., св. Стан. 3 ст.	прав.	магистрантъ.	1 ноября 1895 г.	5 іюля 1903 г.	1 янв. 1900 г.	1 янв. 1906 г. орд. св. Анны 3 ст.
Ка. Александръ Эмиліевичъ бар. **Нольде** (мѣстн. прибал. пр.).	прав.	магистръ гражд. права.	1 ноября 1896 г.	—	1 іюля 1900 г.	—
Кс. Александръ Александровичъ **Пиленко** (между-народн. право).	прав.	магистръ междун. права	1 ноября 1896 г.	1 сент. 1905 г.	1 іюля 1900 г.	—
Сс. Владиміръ Владиміровичъ **Святловскій** (пол. экон.), св. Стан. 3 ст.	прав.	докторъ госуд. наукъ Мюнх. ун.	1 іюля 1901 г.	1 сент. 1908 г.	1 іюля 1901 г.	6 дек. 1899 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Сс. Василій Михайловичъ **Нечаевъ** (гражд. пр.), св. Анны 2 и 3 ст.	прав.	магистрантъ.	31 янв. 1886 г.	13 сент. 1896 г.	1 окт. 1902 г.	1 янв. 1904 г. орд. св. Анны 2 ст.
Нс. Иванъ Ѳедоровичъ **Цызыревъ** (госуд. пр.).	прав.	дипл. 1 ст.	1 октября 1895 г. 18 авг. 1897 г.	18 авг. 1902 г.	1 янв. 1903 г.	—
Кс. Владиміръ Петровичъ **Туторскій** (полит. экон.), св. Стан. 3 ст.	прав.	дипл. 2 ст.	1 ноября 1898 г.	14 сент. 1901 г.	1 янв. 1903 г.	1 янв. 1907 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Дсс. Игорь Матвѣевичъ **Тютрюмовъ** (гр. пр.), св. Влад. 3 и 4 ст., св. Анны и св. Стан. 2 и 3 ст.	прав.	канд. Спб. ун.	31 мая 1878 г. по 1 янв. 1883 г. 30 мая 1903 г.	1 янв. 1903 г.	3 іюля 1903 г.	1 янв. 1903 г. чинъ дсс.
Ка. Валентинъ Николаевичъ **Сперанскій** (энциклоп. и ист. филос. пр.).	прав.	магистрантъ.	18 дек. 1899 г. — 1 янв. 1904 г.	18 дек. 1905 г.	1 янв. 1904 г.	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Сс. Сергѣй Константиновичъ **Гогель** (угол. пр.), св. Анны и св. Стан. 2 и 3 ст.	прав.	магистрантъ.	15 окт. 1885 г. — 1 іюля 1904 г.	15 окт. 1903 г.	1 іюля 1904 г.	1 янв. 1903 г. орд. св. Анны 2 ст.
Ка. Николай Ивановичъ **Лазаревскій** (адм. пр.), св. Анны 3 ст.	прав.	магистръ госуд. права	1 мая 1892 г. по 1 мая 1906 г. и 1 янв. 1905 г.	24 мая 1901 г.	1 янв. 1905 г.	28 марта 1904 г. орд. св. Анны 3 ст.
Кс. Іосифъ Михаиловичъ **Кулишеръ** (полит. экон.).	іуд.	магистръ полит. эк.	1 іюля 1905 г.	6 марта 1906 г.	1 іюля 1905 г.	—
Михаилъ Анатольевичъ **Курчинскій** (фин. пр.).	прав.	дипл. 1 ст.	1 марта 1904 г.	—	15 окт. 1905 г.	—
Сс. Конрадъ Конрадовичъ **Дыновскій** (гражд. пр.), св. Влад. 4 ст., св. Анны и св. Стан. 2 ст.	р.-к.	магистрантъ	1 окт. 1887 г.	1 окт. 1904 г.	1 іюля 1905 г	1 янв. 1905 г. орд. св. Влад. 4 ст.
Ка. Михаилъ Ивановичъ **Туганъ-Барановскій** (полит. экон.), св. Стан. 3 ст.	прав.	докторъ полит. эк.	1 янв. 1893 г.	—	1 янв. 1906 г.	1 января 1898 г.
Левъ Семеновичъ **Таль** (гражд. пр.).	ев.-л.	магистрантъ	-	—	1 іюля 1906 г.	—
Дсс. Михаилъ Павловичъ **Чубинскій** (угол. пр.), св. Влад. 4 ст.	прав.	докторъ угол. пр.	—	—	1 іюля 1906 г.	1 янв. 1908 г. орд. св. Влад. 4 ст. (по Дем. лицею)
Павелъ Яковлевичъ **Розенбахъ** (судебн. психопатол).	—	докт. мед.	1 января 1907 г.	—	1 января 1907 г.	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Михаилъ Андреевичъ **Рейснеръ** (ист. фил. пр.).	прав.	магистрантъ госуд. пр	—	—	1 іюля 1907 г.	—
Сергѣй Александровичъ баронъ **Корфъ** (по каѳ. государ. пр.).	прав.	магистръ госуд. пр.	—	—	1 іюля 1908 г	—
Георгій Георгіевичъ **Швиттау** (по каѳ. полит. экон. и стат.).	прав.	магистрантъ полит. эк. и стат.	1 октяб. 1902 г.		1 января 1908 г.	
Павелъ Исааковичъ **Люблинскій** (по каѳ. угол. пр.), онъ же хранит. кабин. угол. пр.	прав.	магистръ угол. пр.	1 сент. 1904 г.	—	1 января 1908 г.	—
Кск. Михаилъ Александровичъ **Сириновъ** (по каѳ. политич. экон. и стат.).	прав.	магистрантъ	1 января 1904 г.	1 января 1904 г.	1 іюля 1908 г.	—
Владиміръ Ѳедоровичъ **Матвѣевъ** (по каѳ. полиц. пр.).	прав	дипл.1 ст.	1 октября 1903 г.	—	1 іюля 1908 г.	—
Александръ Леоновичъ **Фрейтагъ-Лорингговенъ** (по каѳ. граждан. пр.).	ев.-л.	магистрантъ.	—	—	1 іюля 1908 г.	—
Засл. орд. проф. Александр. Военно-Юрид. Акад., отст. Ген. Маіоръ Владиміръ Дмитріевичъ **Кузьминъ - Караваевъ** (военно-уголов. пр.), св. Стан. 2 и 3 ст., св. Анны 2 и 3 ст. и св. Влад. 3 ст.	прав.		1 января 1901 г.	1 апр. 1901 г.	1 января 1908 г.	1 апрѣля 1901 г. чинъ г.-маіора
Кс. Викторъ Владиміровичъ **Степановъ** (по полит. экон. и стат.), св. Стан. 2 и 3 ст., св. св. Анны 3 ст. и серебр. мед. въ память Императора Александра III.	прав.	магистрантъ.	30 нояб. 1892 г.	30 нояб. 1906 г.	1 января 1909 г.	6 декабря 1905 г. орд. св. Стан. 2 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Восточныхъ языковъ.						
ОРДИНАРНЫЕ ПРОФЕССОРЫ:						
Дек. орд. проф. по каѳ. перс. словес. дсс. Валентинъ Алексѣевичъ **Жуковскій**, св. Влад. 3 ст., св. Анны 2 ст., св. Стан. 1 и 2 ст., жал. 2400 р., ст. 300 р. и по дол. дек. изъ шт. сред. 600 р., изъ спец. сред. 600 р., ит. 3900 р.	прав.	докторъ персид. словесн.	1 іюля 1880 г.	1 января 1901 г.	28 нояб. 1890 г. V	1 января 1908 г. орд. св. Стан. 1 ст.
Орд. проф. сс. Николай Яковлевичъ **Марръ**, по каѳ. армян. и груз. слов., св. Стан. 2 ст. и св. Анны 2 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р., квар. 300 р., ит. 3000 р.	прав.	докторъ армян. словесн.	1 іюля 1888 г.	22 іюня 1902 г.	22 іюня 1902 г. V	1 янв. 1907 г. орд. св. Анны 2 ст.
Орд. проф. по каѳ. араб. слов. сс. Николай Александровичъ **Мѣдниковъ**, св. Стан. 2 ст. и св. Анны 2 ст., жал. 2400 р., квар. 300 р., стол. 300 р., ит. 3000 р.	прав.	докторъ арабск. словесн.	1 іюля 1887 г.	25 марта 1903 г.	25 марта 1903 г. V	1 января 1907 г. орд. св. Анны 2 ст.
Орд. проф. по каѳ. ист. Востока, сс. Василій Владиміровичъ **Бартольдъ**, секр. фак. вост. яз., св. Стан. 2 ст., св. Анны 3 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р., квар. 300 р., по д. секр. фак. изъ шт. ср. 300 р. и изъ спец. 600 р. ит. 3900 р.	ев.-л.	докторъ исторіи востока.	1 ноября 1892 г.	10 авг. 1905 г.	21 янв. 1906 г. V	1 января 1906 г. орд. св. Стан. 2 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Последняя награда и время полученія.
ЭКСТРАОРДИНАРНЫЕ:						
Экстраорд. проф. по каѳ. евр., сир. и халд. слов., дсс. Павелъ Константинов. **Коковцовъ**, св. Анны 3 ст., св. Стан. 2 ст., жал. 1600 р., ст. 200 р., квар. 200 р., ит. 2000 р.	прав.	магистръ еврейск. словесн.	1 іюня 1884 г.	1 янв. 1909 г.	16 мая 1900 г. VI	1 янв. 1909 г. чинъ д. с. с.
СОСТОЯЩІЕ ВНѢ ШТАТА:						
(за выслугою 30 лѣтъ учебной службы):						
Засл. орд. проф. по каѳ. евр., сир. и халд. слов., дсс. Даніилъ Авраамовичъ **Хвольсонъ**, св. Влад. 3 ст., св. Стан. 1, 2 и 3 ст., св. Анны 1 ст. и 2 ст. съ короною, зн. отл. безпор. сл. за 50 л., пенс. 3000 р., возн. 1200 р., ит. 4200 р.	прав.	докторъ еврейск. словесн.	11 іюня 1851 г. — 14 сент. 1855 г.	26 дек. 1877 г.	21 дек. 1870 г. внѣ шт. съ 11 іюня 1886 г.	1 янв. 1889 г. орд. св. Анны 1 ст.
Орд. проф. по каѳ. турец. татар. слов., дсс. Василій Дмитріевичъ **Смирновъ**, св Стан. 1 и 2 ст., св. Анны 2 ст., св. Влад. 3 и 4 ст., пенс. 3000 р., возн. 1200 р., ит. 4200 р.	прав.	докторъ турецко-татарск. словесн.	12 мая 1871 г.	21 апр. 1891 г.	1 марта 1888 г. внѣ шт. съ 1 окт. 1900 г.	1 января 1902 г. орд. св. Стан. 1 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Засл. орд. проф. по каѳ. армян. и груз. слов. дсс. Александръ Антоновичъ **Цагарели**, св. Анны 2 и 3 ст., св. Вл. 3 ст., св. Стан. 1 ст., пенс. 3000 р.	прав.	докторъ арабск. словесн.	8 апр. 1872 г.	1 янв. 1893 г.	1 янв. 1890 г. внѣ шт. съ 10 апр. 1902 г.	1 января 1905 г. орд. св. Стан. 1 ст.
Засл. орд. проф. по каѳ. ист. вост. дсс. Николай Ивановичъ **Веселовскій**, св. Стан. 1, 2 и 3 ст., св. Анны 2 ст., св. Влад. 3 ст., пенс. 3000 р. и возн. 1200 р., ит. 4200 р.	прав.	маг. ист. Востока.	1 іюля 1873 г. по 1 іюля 1876 г. — 6 февр. 1903 г.	14 апр. 1902 г.	30 ноября 1890 г. внѣ шт. съ 5 февр. 1905 г.	1 января 1906 г. орд. св. Стан. 1 ст.
ПРИВАТЪ-ДОЦЕНТЫ:						
Дсс. Карлъ Германовичъ **Залеманъ**, (перс. и зендск. яз.), св. Анны 1 и 2 ст., св. Стан. 1 и 2 ст., св. Влад. 3 ст.	ев.-л.	магистръ персид. словесн.	1 нояб. 1871 г.	1 янв. 1896 г.	27 ноября 1875 г.	1 января 1905 г. орд. св. Анны 1 ст. (по Акад. наукъ).
Сс. Александръ Эдуардовичъ **Шмидтъ**, (ар. слов.), св. Стан. 2 ст.	ев.-л.	магистрантъ.	1 іюля 1894 г.	20 авг. 1900 г.	1 января 1898 г.	1 янв. 1905 г. орд. св. Стан. 2 ст.
Кс. Владиславъ Людвиговичъ **Котвичъ** (монгольск. и манчж. слов.) св. Стан. 2 ст., св. Анны 3 ст.	р.-к.	дипл. 1 ст.	1 янв. 1898 г. 1 іюля 1900 г.	1 янв. 1904 г.	1 іюля 1900 г.	-

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Θедоръ Ипполитовичъ **Щербатской** (онъ же пр.-доц. ист.-фил. ф., санск. слов.).	прав.	магистръ санскр. словесн.	1 апр. 1889 г. по 1 окт. 1893 г. — 1 іюля 1901 г.	—	1 іюля 1901 г.	—
Дсс. Павелъ Степановичъ **Поповъ** (кит. слов.), св. Стан. 1 и 2 ст., св. Анны 2 ст. и св. Влад. 3 ст.	прав.	канд. Спб. унив.	1 іюня 1870 г. — 5 іюля 1902 г.	13 апрѣля 1897 г.	5 іюля 1902 г.	2 декаб. 1900 г. орд. св. Стан. 1 ст.
Андрей Дмитріевичъ **Рудневъ** (монг. слов.).	прав.	магистрантъ.	1 іюля 1900 г.	—	1 іюля 1903 г.	—
Иванъ Александровичъ князь **Джаваховъ** (арм. и груз. слов.).	прав.	магистрантъ.	1 іюля 1899 г.	—	1 янв. 1903 г.	—
Алексѣй Ивановичъ **Ивановъ** (по каѳ. кит. слов.).	прав.	магистрантъ.	1 ноября 1905 г.	—	1 ноября 1905 г.	—
Александръ Николаевичъ **Самойловичъ**, (по каѳ. турецко-татарск. слов.).	прав.	магистрантъ.	1 іюля 1903 г.	—	1 іюля 1907 г.	—
ЛЕКТОРЫ ВОСТОЧНЫХЪ ЯЗЫКОВЪ:						
Кимъ-Пенъ-Окъ, преп. корейск. яз. (исп. об. по найму), возн. 600 р.	прав.	—	1 окт. 1897 г.	—	1 окт. 1897 г.	—
Іосибуми **Куроно**, преп. японск. яз. (исп. обяз. по найму), возн. 800 р.	прав.	въ учил. иностр. языковъ въ Токіо	1 авг. 1888 г.	—	1 авг. 1888 г.	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Риза-Ханъ, лект. перс. яз. (исп. обяз. по найму), возн. 1000 р.	магшіитъ	ок. к. Тетер. Дар-алфунунъ	20 февр. 1904 г.	--	20 сент. 1904 г.	—
Ка. Антоній Өеодуловичъ **Хащабъ**, лекторъ арабск. яз., сод. 1000 р.	прав.	дипл. 1 ст. ф-товъ вост. яз. и юрид.	1 февр. 1903 г. — 1 іюля 1904 г.	1 іюля 1904 г.	1 іюля 1904 г. VIII	—
Чөнъ, и. об. лектора китайскаго яз. возн. 1000 р.	буддистъ	—	1 января 1907 г.	—	1 января 1907 г.	—
Бадзаръ **Барадіинъ**, и. об. лектора монгол. яз., по найму, возн. 1000 р.	—	—	1 іюля 1908 г.	—	1 іюля 1908 г	—
АСТРОНОМЪ-НАБЛЮДАТЕЛЬ:						
Астр.-набл., сс. Николай Алексѣевичъ **Тачаловъ**, св. Стан. 2 и 3 ст., св. Анны 2 и 3 ст., св. Влад. 4 ст., жал. 1200 р., стол. 150 руб., итого 1350 р. и кварт. нат.	прав.	канд. Спб. универ.	10 апр. 1872 г. — 10 апр. 1872 г. по 16 дек. 1875 г. съ 1 іюля 1878 г.	15 іюня 1890 г.	15 іюня 1882 г. VIII	1 января 1904 г. орд. св. Влад. 4 ст.
ПРОЗЕКТОРЪ:						
Исп. об. прозектора при физіол. каб., нс. Николай Яковлевичъ **Кузнецовъ**, св. Стан. 3 ст., св. Анны 2 ст. жал. 1200 р. и стол. 150 р. ит. 1350 р.	прав.	магистрантъ.	1 сент. 1896 г.	1 сент. 1906 г.	1 окт. 1906 г. VIII	1 января 1908 г. орд. св. Анны 2 ст. (по Акад. наукъ).

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
ЛАБОРАНТЫ:						
Лаб. химич. лаб., кск. Георгій Николаевичъ **Антоновъ**, жал. 800 р.	прав.	дипл.1 ст.	1 окт. 1904 г. — 1 сент. 1902 г.	1 окт. 1904 г.	1 окт. 1904 г. VIII	—
Лаб. при физ. инст., нс. Аполлонъ Павловичъ **Афанасьевъ**, жал. 800 р.	прав.	дипл.1 ст.	1 сент. 1902 г, — 1 сент. 1900 г.	1 сент. 1904 г.	1 сент. 1902 г. VIII	—
Лаб. химич. лаб. кск. Иванъ Ивановичъ **Боргманъ**, жал. 800 р.	прав.	дипл.1 ст.	1 января 1908 г.	1 января 1908 г.	1 января 1908 г. VIII	—
Лаб. физ. инст. ка. Карлъ Карловичъ **Баумгартъ**, жал. 800 р.	ев.-л.	дипл.1 ст.	12 марта 1904 г.	2 марта 1904 г.	12 марта 1904 г. VIII	—
Лаб. хим. л., ка. Евгеній Владиславовичъ **Биронъ**, св. Стан. 3 ст., жал. 800 р.	прав.	дипл.1 ст.	1 окт. 1897 г.	1 окт. 1903 г.	1 окт. 1897 г. VIII	1 января 1904 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Лаб. хим. л., ка. Михаилъ Степановичъ бар. **Вревскій**, св. Стан. 3 ст.	прав.	дипл.1 ст.	1 сент. 1898 г.	1 сент. 1904 г.	1 сент. 1904 г. VIII	1 января 1904 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Лаб. физич. инст., нс. Александръ Антоновичъ **Добіашъ**, св. Стан. 3 ст., жал. 800 р.	прав.	дипл.1 ст.	1 авг. 1899 г. — 1 сент. 1901 г.	1 авг. 1903 г.	1 сент. 1901 г. VIII	1 января 1905 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Лаб. физич. инст., кс. Ѳеодоръ Николаевичъ **Индриксонъ**, св. Стан. 3 ст. и св. Анны 3 ст., жал. 800 р.	прав.	дипл.1 ст.	8 іюня 1895 г. — 22 сент. 1900 г.	8 іюля 1903 г.	22 сент. 1900 г. VIII	1 января 1907 г. орд. св. Анны 3 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Лаб. химич. лаб., нч. В. И. **Долголенко**, содерж. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 сент. 1905 г.	—	1 января 1909 г. VIII	—
Лаб. химич. лаб., ттс. Алексѣй Васильевичъ **Истоминъ**, св. Стан. 3 ст., жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	17 іюня 1900 г.	13 ноября 1905 г.	13 нояб. 1902 г. VIII	1 января 1907 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Лаб. химич. лаб., ттс. Живоинъ Ильевичъ **Іоцичъ**, св. Стан. 3 ст., жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	7 окт. 1902 г. 1 авг. 1899 г. (по найму)	1 окт. 1905 г.	7 окт. 1902 г. VIII	1 января 1909 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Лаб. химич. лаб., ттс. Владиміръ Яковлевичъ **Курбатовъ**, жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	15 февр. 1902 г.	15 февр. 1905 г.	15 февр. 1902 г. VIII	—
Лаб. химич. лаб., Левъ Михаиловичъ **Кучеровъ**, жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 января 1908 г.	—	1 января 1908 г. VIII	—
Лаб. химич. лаб., ттс. Сергѣй Васильевичъ **Лебедевъ**, жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 сент. 1902 г.	1 сент. 1905 г.	1 сент. 1902 г. VIII	
Лаб. физич. инст. (по найму), не им. чина, Евгеній Борисовичъ **Лопухинъ**, жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 сент. 1900 г.	—	1 декабря 1904 г.	—
Лаб. физич. каб., кс. Владиміръ Владиміровичъ **Лермантовъ** (прив.-доц.), св. Стан. 2 и 3 ст., св. Анны 2 и 3 ст., св. Влад. 4 ст., пенс. 650 р.	прав.	канд. Спб. ун.	3 марта 1869 г.	3 марта 1879 г.	3 марта 1869 г. VIII	1 января 1902 г. св. Влад. 4 степ.
Лаб. геол. каб., нс. Яковъ Антоновичъ **Макеровъ**, св. Стан. 3 ст. безъ сод.	прав.	канд.	28 сент. 1889 г. по 1 янв. 1900 г. 5 апр. 1902 г.	28 сент. 1899 г.	5 апрѣля 1902 г.	1 января 1899 г. орд. св. Стан. 3 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Лаб. зоол. каб. (пр.-доц.), нс. Дмитрій Дмитріевичъ **Педашенко**, св. Стан. 3 ст. и св. Анны 3 ст., жал. 800 р.	прав.	магистръ зоолог.	22 ноября 1891 г. по 22 ноября 1893 г. 1 янв. 1894 г.	1 апрѣля 1905 г.	Хран. съ 1 апр. 1895 г. лаб. съ 1 авг. 1898 г. VIII	1 янв. 1908 г. орд. св. Анны 3 ст.
Лаб. химич. лаб., ка. Здиславъ Антоновичъ **Погоржельсній**, св. Стан. 3 ст., жал. 800 р.	р.-к.	дипл. 1 ст.	1 января 1898 г.	1 января 1904 г.	1 января 1898 г. VIII	1 янв. 1904 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Лаб. физич. инст., ттс. Дмитрій Сергѣевичъ **Рождественскій**, жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	февраль 1903 г. — 1 октября 1900 г.	1 февраля 1906 г.	1 февр. 1903 г. VIII	—
Лаб. химич. лаб., ка. Николай Николаевичъ **Соковнинъ**, св. Стан. 3 ст., сод. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	7 іюля 1897 г. — 1 сентяб. 1902 г.	7 іюля 1903 г.	1 сентяб. 1902 г. VIII	19 Іюля 1901 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Лаб. каб. физ. геогр. нс. Сергѣй Александровичъ **Совѣтовъ**, св. Стан. 3 ст., жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 октяб. 1896 г.	1 окт. 1906 г.	1 янв. 1901 г. VIII	17 апр. 1905 г. орд. св. Анны 3 ст.
Лаб. хим. лаб. Михаилъ Павловичъ **Сиосаревскій**, жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 сент. 1903 г.	—	28 нояб. 1907 г. VIII	—
Св. шт. лаб. ботанич. каб. Николай Арсеньевичъ **Симановскій**, жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 сент. 1907 г.	—	1 марта 1908 г.	—
Лаб. хим. лаб. ттс. Константинъ Александровичъ **Тайпале**, жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 февр. 1907 г. — 3 дек. 1907 г.	1 февр. 1907 г.	3 дек. 1907 г. VIII	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Лаб. хим. лаб., ка. Сергѣй Анатоліевичъ **Толкачевъ**, св. Стан. 3 ст., жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 сентяб. 1899 г.	1 сент. 1905 г.	1 сент. 1899 г. VIII	1 января 1905 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Лаб. хим. лаб. не им. чина св. шт. Эрнестъ Христіановичъ **Фрицманъ**, жал. 800 р.	ев.-л.	дипл. 1 ст.	1 сент. 1905 г.	—	1 сент. 1906 г. VIII	—
Лаб. физіол. каб. кск. Алексѣй Алексѣевичъ кн. **Ухтомскій**, возн. 600 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 октября 1906 г.	1 октяб. 1906 г.	1 октяб. 1906 г. VIII	—
ХРАНИТЕЛИ КАБИНЕТОВЪ.						
Хран. Агрон. каб. (пр.-доц.), нс. Николай Павловичъ **Адамовъ**, св. Стан. 3 ст., св. Анны 3 ст., жал. 800 р.	р.-к.	канд. Спб. ун.	1 сент. 1891 г.	1 сент. 1901 г.	1 сент. 1891 г. IX	6 апр. 1903 г. орд. св. Анны 3 ст.
Хран. астр. каб. и сост. при немъ вычисл., ка. Викторъ Викторовичъ **Ахматовъ**, св. Анны 3 ст., жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 октяб. 1897 г. по 1 окт. 1901 г. — 1 января 1902 г.	1 янв. 1905 г.	1 января 1902 г. IX	27 сент. 1902 г. орд. св. Анны 3 ст.
Хран. кабин. минер. и геогн. Петръ Алексѣевичъ **Борисовъ**, жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 августа 1904 г. — 1 сентяб. 1903 г.	—	1 янв. 1908 г.	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Хран. статист. каб. Антоній Іосифовичъ **Буковецкій**, жал. 600 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 октяб. 1904 г.	—	1 окт. 1907 г.	—
Хран. бот. каб. (прив. доц.), нс. Александръ Германовичъ **Геккель**, св. Ст. 3 ст., жал. 800 р.	ев.-л.	магистръ ботан.	1 нояб. 1896 г. — 15 сентяб. 1896 г.	1 нояб. 1906 г.	2 авг. 1897 г. IX	1 января 1904 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Хран. анат. гистол. каб. ттс. Дмитрій Ивановичъ **Дейнека**, жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	10 октяб. 1903 г.	1 окт. 1906 г.	1 окт. 1903 г. IX	
Хран. зоолог. каб. тит. сов. Константинъ Михайловичъ **Дерюгинъ**, жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 октября 1900 г.	—	1 окт. 1902 г.	—
Консерв. зоотомич. каб. Валентинъ **Догель** (н. ч.) содер. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 янв. 1909 г. — 1 сент. 1904 г.	—	1 янв. 1909 г.	—
Хран. зоотомич. каб. (н. ч.) Владиміръ Даниловичъ **Зеленскій** безъ содерж.	прав.	дипл. 1 ст.	12 нояб. 1908 г. — 1 сент. 1904 г.	—	12 нояб. 1909 г.	—
Хран. зоол. каб., ка. Петръ Павловичъ **Ивановъ**.	прав.	дипл. 1 ст.	1 сент. 1904 г.	28 марта 1902 г.	1 сент. 1904 г. IX	—
Хран. почв. музея при мин. каб., кск. Владиміръ Иванов. **Искюль**, жал. 800 р.	ев.-л.	дипл. 1 ст.	1 января 1905 г.	1 января 1905 г.	1 янв. 1905 г. IX	—
Хран. геол. каб. (пр.-доц.). нс. Николай Ивановичъ **Каракашъ**, жал. 600 р.	арм.-григ.	докторъ геогноз. и минералог.	1 января 1888 г.	10 февр. 1899 г.	10 февр. 1889 г. IX	—
Сверхшт. хран. каб. (пр.-доц.) кск. Сергѣй Павловичъ **Кравковъ**, безъ содерж.	прав.	магистрантъ.	1 сент. 1901 г.	1 сентяб. 1901 г.	1 нояб. 1907 г.	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и. вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Нс. хран. геол. каб., Владиміръ Николаевичъ **Леманъ**, содерж 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 сент. 1904 г. — 1 сент. 1902 г.	3 сент. 1907 г.	1 сент. 1904 г. IX	—
Хран. каб. геогр. и антроп., нс. Владиміръ Васильевичъ **Передольскій**, св. Стан. 3 ст. и св. Анны 3 ст. жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	4 мая 1901 г.	16 окт. 1905 г.	4 мая 1901 г. IX	1 января 1908 г. орд. св. Анны 3 ст. (по Вѣд. Импер. Маріи).
Хран. геол. каб., ка., Борисъ Анфировичъ **Поповъ**, жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 марта 1899 г. — 1 нояб. 1897 г.	1 марта 1905 г.	1 марта 1899 г. IX	—
Хран. зоотом. каб. (пр.-доц.) нс. Михаилъ Николаевичъ **Римскій Корсаковъ**, св. Анны 3 ст., св. Стан. 3 ст., жал. 800 р	прав.	дипл. 1 ст.	1 нояб. 1895 г.	1 нояб. 1905 г.	1 ноября 1895 г.	1 января 1908 г. орд. св. Анны 3 ст.
Хран. псих. каб., Сергѣй Иннокентьевичъ **Поварнинъ**, жал. 600 р.	прав.	магистръ философ.	1 янв. 1904 г.		1 января 1906 г.	—
Лаб. физич. инст., ттс. Дмитрій Сергѣевичъ **Рождественскій**, жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 февр. 1903 г. — 1 окт. 1900 г.	1 февр. 1906 г.	1 февр. 1903 г. VIII	—
И. об. хран. юрид. каб. (по найму), Петръ Семеновичъ **Кравцовъ**, возн. 600 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 дек. 1907 г.	—	1 дек. 1907 г.	—
Хран. бот. каб. (пр.-доц.), нс. Андрей Александровичъ **Рихтеръ**, св. Стан. 3 ст., жал. 800 р.	ев.-л.	дипл. 1 ст.	15 окт. 1893 г.	20 марта 1905 г.	20 марта 1895 г. IX	1 января 1904 г. орд. св. Стан. 3 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Хран. каб. геогр. и антроп., сс. Александръ Петровичъ **Сутугинъ**, св. Стан. 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст., жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 декаб. 1892 г.	1 янв. 1905 г.	1 дек. 1894 г.	1 января 1907 г. орд. св. Стан. 2 ст.
Св. шт. хран. ботан. каб., ттс. Иванъ Львовичъ **Сербиновъ** (безъ содерж.).	прав.	магистръ	1 мая 1899 г.	1 мая 1899 г.	31 мая 1906 г.	—
Хран. экономич. каб., Сергѣй Ивановичъ **Солнцевъ**, жал. 600 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 окт. 1904 г.	—	15 сент. 1907 г. IX	—
Хран. муз. древн. и иск., ттс. Иванъ Ивановичъ графъ **Толстой**, жал. 600 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 февраля 1904 г.	1 февр. 1907 г.	1 февр. 1904 г.	—
Хран. каб. анат.-гист., ттс. Дмитрій Константиновичъ **Третьяковъ**, св. Стан. 3 ст., жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	5 октяб. 1901 г.	5 октября 1904 г.	5 октября 1901 г. IX	1 янв. 1908 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Хран. каб. прак. мех., кскр. Теофилъ Эдуардовичъ **Фризендорфъ**, жал. 800 р.	ев.-л.	магистръ прикл. матем.	1 февр. 1897 г. по 1 авг. 1898 г. и съ 1 окт. 1902 г.	1 сент. 1906 г.	1 октября 1902 г. IX	—
Хран. зоол. каб., ка. Евгеній Александровичъ **Шульцъ**, жал. 800 р.	реф.	дипл. 1 ст.	1 нояб. 1898 г. — 1 октяб. 1897 г.	1 нояб. 1904 г.	1 нояб. 1898 г. IX	—
Хран. каб. физ. геогр., ка. Валеріанъ Валеріановичъ **Шипчинскій**.	прав.	дипл. 1 ст.	15 окт. 1900 г. — 1 янв. 1901 г.	15 октяб. 1903 г.	7 нояб 1903 г.	
Хран. каб. географіи и антропол., Гергардъ Густавовичъ **Шенбергъ**, жал. 400 р.	ев. л.	дипл. 1 ст.	16 нояб. 1907 г.	—	16 ноября 1907 г. IX	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время получения.
Хран. зоотом. каб., ттс. Александръ Владиміровичъ **Швейеръ**, жал. 800 р., орд. св. Стан. 3 ст.	реф.	дипл. 1 ст.	1 ноября 1901 г.	1 нояб. 1905 г.	1 ноября 1901 г. IX	1 января 1906 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Хран. ботан. каб., ка. Николай Павловичъ фонъ **Шульцъ**, св. Стан. и св. Анны 3 ст., жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	25 апр. 1897 г.	25 апр. 1903 г.	25 апр. 1897 г. IX	1 янв. 1905 г. орд. св. Анны 3 ст.
Хран. каб. суд. мед., кс. Сергѣй Петровичъ **Вертоградовъ** (по найму), орд. св. Стан. 3 ст., возн. 400 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 февр. 1905 г.	20 дек. 1901 г.	съ 1 февр. 1905 г.	1903 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Хран. каб. угол. пр., Павелъ Исааковичъ **Люблинскій**, возн. 600 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 сент. 1904 г.		1 окт. 1906 г.	—
Хран. зоол. каб., Сергѣй Митрофановичъ **Розановъ** (безъ содерж.).	прав.	дипл. 1 ст.	1 января 1903 г.	—	1 окт. 1906 г.	—
Хран. астр. обсерв., не им. ч., Сергѣй Ивановичъ **Бѣлявскій**, возн. 600 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 мая 1906 г.	—	1 сент. 1906 г.	—
Хран. геол. каб. (св. шт.), не им. ч., Сергѣй Александровичъ **Яковлевъ**.	прав.	дипл. 1 ст.	1 сент. 1903 г.	—	1 сент. 1906 г.	—
Хран. анат. гистолог. каб., не им. ч. (св. шт.), Антонъ Виталіевичъ **Немиловъ**, жал. 600 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 сент. 1902 г.	—	1 сент. 1906 г.	—

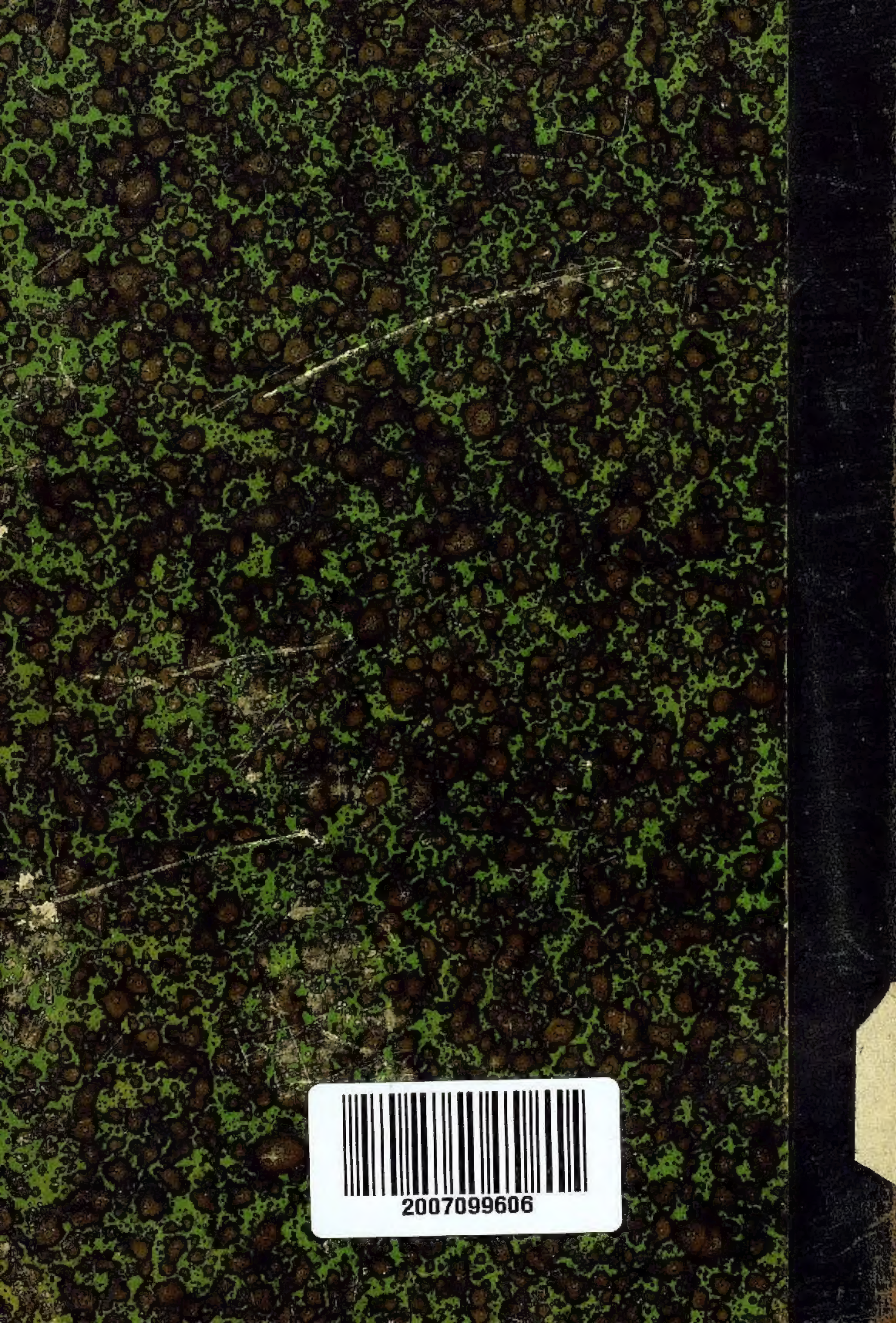
Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
АССИСТЕНТЫ:						
Исп. об. ассист. при проф. завѣд. астр. обсерв. (безъ опред. на сл.) не им. ч. Владиміръ Александров. **Егуновъ**.	прав.	дипл.1 ст.	—		1 окт. 1900 г.	—
Ассист. при проф. по каѳ. минер. и геогн. ттс. Сергѣй Михаиловичъ **Курбатовъ**, жал. 800 р.	прав.	дипл.1 ст.	1 янв. 1908 г.	15 февр. 1905 г.	1 янв. 1908 г.	—
Ассист. при проф. по каѳ. бот. (безъ опред. на службу), не им. чина, Николай Александровичъ **Максимовъ**.	прав.	дипл.1 ст.	1 сент. 1902 г.	—	1 сент. 1904 г.	—
Допущ. къ исп. об. асс. по каѳ. астрон. и и геод., (безъ опред. на службу), нс. Дмитрій Васильевичъ **Ройтманъ**.	прав.	дипл.1 ст.	1 дек. 1894 г. по 1 дек. 1898 г.	1 декабря 1898 г. (по Учител.инст.)	11 дек. 1899 г.	-
ПРЕПАРАТОРЫ:						
Препар. при физич. инст. (по н.) Станиславъ Антоновичъ **Боровикъ**.	прав.	дипл.1 ст.	1 сент. 1907 г.	—	1 янв. 1908 г.	—
Препар. по каѳ. физ. (по н.), ка. Александръ Николаевичъ **Гиммельманъ**, св. Стан. 3 ст., возн. 800 р.	прав.	дипл.1 ст.	не учебн. съ 1 нояб. 1895 г. учебн. съ 1 сент. 1902 г.	1 ноября 1901 г.	1 сент. 1903 г.	1 янв. 1905 г. орд. св. Стан.3 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Учен. садовн. при бот. садѣ, Рудольфъ Ѳеодоровичъ **Ниманъ** (по найму), возн. 600 р. изъ шт. и 720 р., изъ спец. ср.—итого 1320 р.	ев.-л.	об. загр. въ учебн. завед. садов.	16 ноября 1893 г.	—	16 ноября 1893 г.	—
Механ. при физич. ин., Іоганъ-Викторъ **Франценъ**, сод. 450 р изъ шт. и 90 р. изъ спец. ср.—итого 540 р.	ев.-л.	об. въ учил. въ Валкѣ	19 апр. 1882 г.	—	19 апр. 1882 г. XIV	—
Преп. муз. и рук. муз. упраж. студ. (по найму), не им. ч., Николай Андреевичъ **Сассъ-Тиссовскій**, возн. 50 р. въ мѣс.	прав.	дипл. 1 ст. Спб. консерв. зв. своб. худ.	—	—	1 янв. 1904 г.	—
Зав. электрот. частью въ здан. Спб. ун. ттс. Георгій Карлов. **Гринвальдъ**, (по найму), возн. 900 р.	прав.	инж. электр. ок. Спб. Электротехнол. инст.	1 іюля 1904 г. въ электротехн. инст.	1 іюля 1904 г.	23 сент. 1904 г.	—
Зав. паров. котл. въ здан. Спб. ун. инж.-техн. Владиміръ Ѳеодоровичъ **Фонтонъ** (по н.), возн. 300 р.	прав.	инж. тех. практ. Спб. технол. инст.	—	—	1 янв. 1903 г.	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
БИБЛІОТЕКА:						
Библіот. дсс. Александръ Романовичъ **Крейсбергъ**, св. Анны 2 и 3 ст., св. Влад. 3 и 4 ст., жалов. 1300 р., стол. 300 р., кв. 200 р., пенсіи 1800 р., итого 3600 р.	ев.-л.	канд.	16 янв. 1878 г.	1 апр. 1901 г.	1 янв. 1891 г. VI	1 апр. 1901 г. чинъ дсс.
Пом. библ. дсс. Михаилъ Иванов. **Кудряшевъ**, св. Стан. 2 и 3 ст., св. Влад. 4 ст. жал. 480 р., стол. 120 р., доб. 420 р., итого 1020 р.	прав.	канд. Спб. унив.	1 февр. 1884 г.	13 апр. 1908 г.	1 февр. 1884 г. VIII	13 апр. 1908 г. чинъ дсс.
Пом. библ., кс. Брониславъ Игнатьевичъ **Эпимахъ - Шипилло**, св. Стан. 2 и 3 ст., св. Ан 3 ст., жал. 600 р., доб. 420 р., итого 1020 р.	р.-к.	канд.	7 іюня 1891 г.	7 іюня 1901 г.	7 іюня 1891 г. VIII	1 янв. 1903 г. орд. св. Стан. 2 ст.
Пом. библ., нс. Сергѣй Васильевичъ **Ларіоновъ**, св. Анны 2 и 3 ст., св. Стан. 2 ст., жалов. 480 р., стол. 120 р., доб. 420 р., итого 1020.	прав.	дипл. 1 ст.	3 мая 1891 г. — 30 окт. 1891 г.	3 мая 1901 г.	30 окт. 1891 г. VIII	17 апр. 1905 г. орд. св. Анны 2 ст.
Пом. библ., кс. Робертъ Робертов. **фонъ-Антоніусъ**, св. Стан. 3 ст., св. Анны 3 ст., жал. 480 р., стол. 120 р., доб. 420 р., ит. 1020 р.	р.-к.	канд.	1 февр. 1891 г. по 15 янв. 1897 г. и 11 февр. 1897 г.	26 февр. 1905 г.	11 февр. 1897 г. VIII	1 января 1905 г. орд. св. Анны 3 ст.
Пом. библ. сверхшт., тсс. Илья Петровичъ **Мурзинъ**, орд. св. Стан. 3 ст., содерж. 1050 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 іюня 1902 г.	1 іюня 1905 г.	1 іюня 1902 г. VIII	1 янв. 1907 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Пом. библ. сверхшт., кс. Юлій Петровичъ **Фридолинъ**, содержаніе 1050 р. въ годъ.	ев.-л.	дипл. лек.	2 октяб. 1874 г. 28 октяб. 1895 г.	11 іюля 1895 г.	28 дек. 1905 г.	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
АДМИНИСТРАЦІЯ.						
Секр. сов., ка. Платонъ Михайловичъ **Кривошеинъ**, св. Стан. 3 ст., св. Анны 3 ст., жал. 1200 р. столов. 300 р., добав. 500 р., за дѣлопроизв. ист.-фил. фак. 600 р., ит. 2600 р. и казен. квар.	прав.	дипл. 1 ст.	29 апрѣля 1901 г. — 1 апр. 1902 г.	9 авг. 1905 г.	1 окт. 1902 г. VIII	1 января 1909 г. орд. св. Анны 3 ст.
Секретарь по студ. дѣл. Иванъ Евграфовичъ **Красиковъ**, жал. 600 р., стол. 600 р., доб. изъ шт. суммъ 800 р. ит. 2000 р., каз. кв.	прав.	дипл. 2 ст.	30 окт. 1904 г. Спб. Суд. Пал. — 6 сент. 1908 г. Спб. ун.	30 окт. 1904 г.	6 сент. 1908 г.	—
Секр. Правл., кс. Василій Давидовичъ **Трофименко**, св. Стан. 3 ст. жал. 800 р., стол. 200 р., добавочн. 1000 р., ит. 2000 р. и каз. квартира.	прав.	дипл. 1 ст.	18 сент. 1895 г. 10 окт. 1905 г.	26 марта 1905 г.	10 окт. 1905 г. VIII	1 янв. 1907 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Бухгалтеръ, ка. Михаилъ Николаевичъ **Никитинъ**, св. Стан. 3 ст., св. Анны 3 ст., жал. 800 р., стол. 200 р., добавочн. 400 р., итого 1400 р. и каз. квартира.	прав.	дипл. 2 ст.	20 авг. 1893 г. — 15 окт. 1899 г.	20 авг. 1901 г.	1 мая 1902 г. IX	1 января 1907 г. орд. св. Анны 3 ст.
Казн. ка. Василій Васильевичъ **Вахтинъ** жал. 800 р., стол. 200 р., добав. 400 р. ит. 1400, и каз. кв.	прав.	морской кадетскій корпусъ	25 сент. 1893 г.	25 авг. 1907 г.	25 авг. 1907 г.	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Экзекуторъ, нс. Өедоръ Львовичъ **Александровичъ**, св. Стан. 2 и 3 ст. и св. Анны 2 и 3 ст., жал. 1200 р., добав. 600 р. ит. 1800 р. и каз. квар.	прав.	кіевск. дух. сем.	17 ноября 1875 г.	14 ноября 1895 г.	1 мая 1884 г. VIII	1 янв. 1903 г. орд. св. Анны 2 ст.
Пом. экз., кр., Иванъ Ильичъ **Васильевъ**, жал. 400 р. добав. 500 р. ит. 900 р. и каз. квар.	прав.	уѣздн. уч.	1 авг. 1892 г. по вольн. найму и 25 іюля 1905 г. гос. служ.	25 іюля 1907 г.	25 іюля 1905 г.	—
Вр., ка. Александръ Робертовичъ **Поль**, каз. квар. жал. 600 р. и добав. 900 р. ит. 1500 р. и каз. квар.	прав.	военно-мед. акад. врачъ	10 дек. 1900 г.	3 апр. 1905 г.	1 мая 1906 г.	—
Архит., ттс. Өедоръ Алексѣевичъ **Корзухинъ**, жал. 400 р., стол. 200 р., доб. 900 р., итого 1500 р.	прав.	худ. арх. высш. уч. при Имп. акад. худ.	26 мая 1902 г. — 1 февр. 1904 г.	26 мая 1905 г.	1 февр. 1904 г. IX	—
Архиваріусъ, ттс. Георгій Петровичъ **Вороновъ**, жал. 500 р., доб. 100 р. каз. кв.	прав.	военно-юридич. уч. 1 разр.	18 іюня 1878 г. 18 іюня 1886 г. 4 мая 1890 г. 23 дек. 1902 г. и 1 фев. 1904 г.	1 февр. 1904 г.	1 февр. 1904 г. X	—
ЗАВѢДУЮЩІЙ КОЛЛЕГІЕЙ ИМП. АЛЕКСАНДРА II,						
сс. Осипъ Петровичъ **Витошинскій**, св. Влад. 4 ст., св. Стан. 2 и 3 ст. и св. Анны 2 ст., жал. 750 р., стол. 750 р., итого 1500 р. и казен. квартира.	прав.	оконч. курсъ въ Львовск. и Спб. ун.	24 нояб. 1870 г. по 24 ноября 1895 г. и съ 1 дек. 1899 г.	24 ноября 1882 г.	1 дек. 1899 г. VIII	1 янв. 1903 г. орд. св. Влад. 4 ст.


2007099606